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# ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Эффективность правоохранительной деятельности и такой ее важнейшей сферы как противодействие преступности, непосредственно связана с современными возможностями и качественным уровнем использования специальных средств и методов в этой деятельности, в целях обеспечения полноты и достоверности доказывания, повышения уровня раскрываемости и качества расследования преступлений, надежного соблюдения всех требований законности в процессе производства по уголовным делам.

Противоречивость интеграции достижений других наук в криминалистику, в его теоретических и практических аспектах, обусловливается сочетанием множества самых разнообразных объективных и субъективных факторов: социальных, экономических, правовых, организационных которые постоянно меняются в современном мире в силу различных обстоятельств и т.п. И это подтверждает не только его сложность, многопрофильность, но и необходимость более обстоятельного изучения проявляющихся при этом закономерностей в целях последующего их использования в разработке и реализации мер по совершенствованию системы научно-технического обеспечения раскрытия и расследования преступлений.

В связи с этим требуется проведение глубокого анализа особенностей механизма данного интеграционного процесса, его специфики с учетом синтетической природы криминалистики и ее современных научных и практических задач.

Безусловно наука и техника в раскрытии и расследовании преступлений – проблема, которая была и остается одной из ключевых на протяжении всей истории противодействия общества такому социальному явлению, как преступность. И эта проблема заметно актуализировалась в условиях научно- технического прогресса, достижениями которого в равной мере пользуются люди, как стремящиеся к благородным, общественно значимым целям, так и

преследующие свои корыстные, преступные интересы. Особую остроту она приобретает на «переломных» этапах развития общества, в условиях кризисных общественно-экономических ситуаций, формирования новых социально-экономических отношений, **влекущих за собой не только** количественное, но и качественное изменение преступности, о чем свидетельствуют статистические данные, широко представленные в открытой печати.

В Послании Президента Республики Казахстан Н.А.Назарбаева народу Казахстана «Новый Казахстан в новом мире» отмечается, что

«Последовательно укрепляя основы открытого демократического общества, мы не должны забывать, что демократия и правопорядок – вещи неразделимые, одно не может существовать без другого. Поэтому нужна эффективная система защиты прав и свобод граждан: усилить координацию действий правоохранительных органов и других государственных органов по совершенствованию организационных и законодательных мер в сфере обеспечения правопорядка, сфокусировать внимание на растущей проблеме подростковой преступности и предусмотреть меры ее снижения; представить нашим правоохранительным органам дополнительные ресурсы и инструменты для борьбы с такими вызовами как наркопреступность и транснациональная преступность…» [1, с. 67].

В контексте обозначенных фактов представляется исключительно важным изучение закономерностей интеграции достижений науки и техники в криминалистическую теорию и практику, научного познания самой системы, механизма формирования средств и методов раскрытия и расследований преступлений. Решение стоящих перед правоохранительными органами задач по борьбе с преступностью в значительной степени зависит от уровня развития уголовного процесса и криминалистики, призванных способствовать внедрению в правоохранительную деятельность современных достижений естественных и технических наук.

Следует отметить, что новый уголовно-процессуальный закон РК расширил правовую базу использования достижений научно-технического прогресса в расследовании преступлений. В связи с этим возникла потребность в научном анализе и пополнении арсенала научно-технических средств, используемых в борьбе с преступностью, в их научной классификации, которая бы облегчила выбор и использование достижений НТП в качестве эффективного инструмента расследования преступлений.

Необходимо подчеркнуть, что в целом интеграция наук, а в частности их достижения в криминалистике, приобретает принципиально иной характер с позиции новых информационных технологий, в условиях компьютеризации деятельности по расследованию и раскрытию преступлений и все более активного использования в этих целях средств автоматизации и вычислительной техники.

Воздействие научно-технического прогресса на сферу криминалистической техники, тактики и методики создает предпосылки для совершенствования применяемых в расследовании технических средств и методов. **Прежде всего оно** проявляется в постоянном привлечении и приспособлении для нужд криминалистики новых приборов, устройств общего научного и технического назначения, способов исследования, а также в создании специальных криминалистических средств, основанных на новых научных положениях (средства для выявления криминалистически значимой информации, объективной фиксации и удостоверения доказательств и др.). Сохраняет свою актуальность задача развития методов широкого класса судебных и криминалистических экспертиз, в т.ч. нетрадиционных методов исследования, играющих важную роль в доказывании по уголовным делам.

В связи с этим перед криминалистикой встает задача активизации теоретических исследований проблемы использования специальных познаний естественно-технической направленности, в т.ч. деятельности специалиста в процессе производства следственных действий включая оперативно-розыскные мероприятия, эксперта в процессе производства

судебных экспертиз, внедрения новых информационных технологий в процесс расследования преступлений, а также разработки новых плодотворных идей, направленных на оптимизацию данного процесса.

Данные аспекты рассматриваемых проблем пока не достаточно разработаны и не были предметом целевого исследования в криминалистике в РК. Диссертация является результатом исследования комплекса вопросов, связанных с использованием данных естественных и технических наук в практической деятельности правоохранительных органов по расследованию преступлений, в том числе в русле нового УПК РК.

Все изложенное выше обусловило содержание и структуру диссертации, предопределило цели и задачи исследования.

**Цель и задачи диссертационного исследования.** Цель данного исследования заключается в том, чтобы с учетом потребностей правоохранительной деятельности по противодействию преступности и результатов анализа процесса интеграции достижений других наук в криминалистику, отразить концептуальные проблемы, связанные с внедрением в практику раскрытия и расследования преступлений современных достижений науки и техники, а также определить на основе этого основные направления реализации таких возможностей в контексте нового УПК РК.

Указанная цель исследования определила постановку и решение следующих основных задач:

а) определить сущность и специфику интеграции достижений других наук в криминалистику (с учетом ее предмета, природы и задач);

б) раскрыть основные направления и формы рассматриваемого интеграционного процесса с современных позиций;

в) рассмотреть основные проблемы использования специальных познаний и технико-криминалистических средств при раскрытии и расследовании преступлений на современном этапе и в контексте реформирования УПК;

г) изучить особенности интеграции достижений других наук в криминалистику с позиций новых информационных технологий, а также раскрыть обусловленность взаимосвязи совершенствования традиционных криминалистических средств и методов, и осваиваемых криминалистикой средств автоматизации и вычислительной техники;

д) изучить современные нетрадиционные методы поиска, познания и исследования доказательственной информации и проблемы их реализации;

е) изучить и провести комплексный анализ существующей системы организационного и правового обеспечения интеграции достижений других наук в криминалистику, сформулировать предложения по совершенствованию данной системы, и повышению на этой основе эффективности технико-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений;

ж) изучить современное состояние деятельности правоохранительных органов и проблемы, связанные с использованием достижений наук естественно-технической направленности в раскрытии преступлений, а также ее научное, правовое, и методическое обеспечение;

з) выработать предложения законодательного характера, направленные на совершенствование рассматриваемой сферы с учетом реалий сегодняшнего дня.

**Научная новизна диссертационного исследования.** Данная диссертация представляет собой комплексное исследование теоретических вопросов и практики использования достижений естественных и технических наук, как условие совершенствования деятельности, направленной на раскрытие и расследование преступлений, в том числе в условиях реформирования законодательства. Была предпринята попытка разрешить проблему построения концептуальных основ общей теории интеграции знаний естественных и технических наук в криминалистику не только, и не столько умозрительно, а на базе обширного эмпирического материала с учетом тенденций современного развития науки и техники.

Научная новизна работы также заключается в следующем:

* освещены основные факторы, обусловливающие интеграцию достижений естественных и технических наук в криминалистику, закономерности и особенности их проявления в конкретных исторических условиях;
* дается науковедческая характеристика самой науки криминалистики, раскрывающей в концентрированном виде ее сущность, а также отражено современное состояние процессуального и организационного процесса использования и внедрения достижений других наук в криминалистику, меры по его совершенствованию;
* теоретически обоснован понятийный аппарат, связанный с использованием данных естественных и технических наук в уголовном судопроизводстве, в частности, определено понятие терминов «данные» естественных и технических наук, «научно-технические достижения»,

«научно-технический прогресс», «научно-технические средства»;

* предложен авторский вариант классификации научно-технических средств, применяемых в уголовном процессе;
* определены критерии допустимости, законности, целесообразности и научной обоснованности применения современных научно-технических средств в ходе досудебного производства и судебного разбирательства;
* представлено авторское видение на понятие и формы использования специальных познаний, основанных на данных естественных и технических наук и перспективы более широкого (консультативной, справочной и др. деятельности специалистов) их использования на этапе досудебного производства. Кроме того, исходя из процессуальной регламентации, представлена собственная позиция на ранжирование форм использования знаний сведущих лиц при расследовании преступлений;
* на основе анализа актуальных проблем использования специальных познаний в процессе производства следственных действий и оперативно-

розыскных мероприятий представлены пути их разрешения, в том числе законодательного характера, в контексте нового УПК РК;

* сформулирована система предложений и тактических рекомендаций по подготовке и проведению отдельных следственных и процессуальных действий, а также оперативно-розыскных мероприятий с использованием отечественного и зарубежного опыта применения научно-технических средств и методов, что подтверждается, в том числе, и наличием патентов на следующие научные теоретические разработки по теме:

а) «Теоретические вопросы назначения и проведения судебных экспертиз по делам о ДТП»;

б) «Теоретические проблемы расследования дорожно-транспортных происшествий»;

в) «Особенности обнаружения и использования следов взлома металлических хранилищ с помощью термической резки металла»;

г) «Тактические особенности осмотра мест происшествия по делам о пожарах»;

(Свидетельства о государственной регистрации прав на объекты авторского права представлены в приложениях работы за № 6, 3, 4, 5 соответственно)

* предложен оптимальный путь создания информационного фонда в области судебной экспертизы и следственной деятельности;
* отражена связь научных основ видеофонографической, пожарно- технической, биологической в т.ч. экологической экспертиз с науками естественно-технической направленности. Внесены предложения по совершенствованию правовой базы судебных экспертиз, касающейся методов экспертного исследования, в том числе по упорядочению организационных и методических основ данных видов экспертиз;
* на основе проведенного комплексного изучения организационно- методических вопросов по совершенствованию использования и внедрения достижений естественных и технических наук в уголовный процесс

представлены предложения по совершенствованию использования и внедрения научно-технических достижений в практику раскрытия и расследования преступлений;

* лично автором разработан газохроматографический метод определения монометиланина в бензинах, а также методика использования нового состава химических реактивов в подготовке измененных кистей трупа для дактилоскопирования (Свидетельство о государственной регистрации прав на объект авторского права № 1647 от 4 августа 2016 года);
* представлены теоретико-прикладные модели применения отдельных нетрадиционных методов поиска, познания и исследования доказательственной информации при расследовании преступлений, а также выдвинуты на основе этого предложения по совершенствованию уголовно- процессуального законодательства;
* аргументируются авторские подходы к предлагаемым в работе следующим терминологическим понятиям: «криминалистическая взрывотехника», «взрывчатые вещества», «взрывное устройство», «след взрыва», «криминалистическая ольфактроника», а также представлено собственное видение мер, направленных на разрешение ряда дискуссионных вопросов, связанных по делам о взрывах;
* выработаны и изложены обоснованные предложения по использованию запаховых следов при раскрытии и расследовании преступлений, в том числе и с внесением изменений в нормы нового УПК РК, а также показаны проблемы и перспективы развития

«криминалистической гиппологии»;

* признавая необходимость организационно-управленческого и правового обеспечения процесса интеграции достижений других наук в криминалистику, в целях повышения эффективности раскрытия и расследования преступлений, автор диссертации, исследовав теорию и практику данной проблемы, формулирует конкретные предложения, направленные на ее решение, в том числе, на интенсификацию

использования достижений естественно-технических наук в борьбе с преступностью. Такой подход является в значительной мере новым, ибо позволяет показать всю сложность и многогранность проблемы, определить перспективные направления использования специальных познаний, предопределить научное и практическое значение исследования;

* обоснована необходимость создания Координационного центра нетрадиционных методов исследования при МЮ РК, без существования которого будет проблематичным решение задач исследования и идентификации, как важнейших составляющих следственной и экспертной деятельности в целом. При этом отражены основные направления деятельности предлагаемого автором центра прогнозирования, необходимые для его функционирования, а также мероприятия нормативно-правового, организационно-методического и практического характера;
* разработаны таблицы, которые предоставляют в достаточно наглядном, систематизированном виде современные представления о значимости научно-технического обеспечения при решении конкретных задач, связанных с собиранием и исследованием доказательственной информации, которые могут составляться по различным направлениям на этапе досудебного производства.

Научной новизной обладают и положения, выносимые автором на защиту, а также типовые модели по актуальным направлениям исследования объектов, при расследовании и раскрытии преступлений, изложенные в Приложениях работы.

**Практическая значимость исследования.** Теоретические положения и выводы, сформулированные в работе, развивают и дополняют концепцию общей теории использования специальных познаний, как межотраслевого института права; теорию уголовного процесса, теорию криминалистики, правовой психологии, судебной экспертологии. Результаты исследования позволяют глубже понять природу знаний естественно-технической

направленности и ведут к осмыслению сущности и значения их в разработке новых методов и методик в раскрытии и расследовании преступлений.

Практическая значимость проведенного исследования заключается также в том, что на основе его результатов, с учетом современных достижений науки и техники, с одной стороны, а с другой – потребностей в них практики борьбы с преступностью, формулируются конкретные предложения и рекомендации по активизации процесса обогащения криминалистики новыми знаниями, средствами и методами решения прикладных задач по совершенствованию в целом системы технико-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений. Отдельные положения диссертационного исследования уже нашли свою реализацию в правовом обеспечении технико-криминалистических работ в органах внутренних дел РК, используются в учебном процессе по курсу

«Криминалистика» в высших учебных заведениях РК.

Теоретические положения и практические рекомендации, содержащиеся в диссертационном исследовании могут быть использованы при производстве экспертных исследований, определении дальнейшего направления развития института специальных знаний по делам различной категории, в ходе научных изысканий, в учебно-методической работе при подготовке экспертных кадров и сотрудников правоохранительных органов.

# Положения выносимые на защиту:

1. Закономерности научно-технического прогресса проявляются в том, что происходит материализация знаний, применяемых для решения практических задач уголовного процесса. При этом рассматривая процесс и результаты использования достижений естественных и технических наук в криминалистике, нельзя не обратить внимание на проявляющиеся при этом противоречия. Тем более, ошибки в их разрешении, как правило, предопределяют издержки или не всегда желаемые последствия в результатах данного процесса, причем на разных его уровнях: общеметодическом (интеграция и дифференциация наук); межотраслевом

(естественные, технические и гуманитарные науки); внутри научном (единство предмета познания и разнообразие его целей, методов и средств). В данном случае следует также иметь ввиду и противоречия, особенно характерные для криминалистики; организационного, правового, технологического порядка. В частности: между уровнем развития науки и техники и организацией и правовым регулированием ее применения; между возрастающим объемом информации и средствами ее использования; между реальностями практики борьбы с преступностью и субъективно- умозрительным подходом к их анализу и оценке; между современным уровнем развития криминалистики (т.е. ее достижениями) и готовностью практики востребовать и освоить их.

Разрешение этих противоречий, по существу, определяет процесс развития науки, ее прогресс.

1. Обосновывается, что на основе представленной в работе процессуально-правовой классификации технических средств и научных знаний может быть построена и общая процессуально-правовая классификация всех достижений научно-технических процессов, используемых в уголовном судопроизводстве. Причем значение предложенной классификации состоит в том, что она: 1) охватывает все достижения научно-технического прогресса, используемые в уголовном судопроизводстве; 2) предоставляет четкое представление о том, что следует относить к этим достижениям; 3) обладает прогностической направленностью, вследствие чего может быть распространена и на те достижения научно-технического прогресса, которые появятся лишь в будущем; 4) вносит ясность в систему понятий, используемых в связи с процессом внедрения достижений научно-технического прогресса в уголовное судопроизводство; 5) способствует правильному решению правовых вопросов, возникающих на практике при использовании достижений научно-технического прогресса; 6) определяет основные направления совершенствования действующего уголовно-процессуального

законодательства в части регламентации использования достижений научно- технического прогресса в уголовном судопроизводстве.

1. В криминалистике нет механического объединения данных различных наук, а есть своеобразный сплав (синтез) в рамках ее предмета и содержания. Процессы развития криминалистики, обусловленные интеграцией и дифференциацией научных знаний, взаимопроникновением методов исследования, свидетельствуют о богатстве движения знаний, о динамизме этой науки, обозначающей подвижность, изменчивость, действенность, способствующих ее развитию, пересмотру ряда традиционных представлений о ней. Каждое из этих определений в совокупности как нельзя лучше отражает состояние криминалистики и ее соотношение с естественно-техническими науками. При этом принцип динамизма криминалистики не существует сам по себе и срабатывает под влиянием ряда факторов: потребностей практики и ее востребованностью; социальной значимости методов и средств; степени восприятия научно-технического прогресса; наличии научных кадров; потенциальных возможностей решения ими задач нового уровня; сохранение научного наследия; организационного обеспечения науки и реализации ее достижений в борьбе с преступностью. Использование же данных естественных и технических наук в криминалистике, несмотря на многообразие форм и направлений, представляет собой методологически единый процесс, который характеризуется множеством разноаспектных и разноуровневых противоречий их познания и разработки, будучи одной из основных ее задач, по существу определяет перспективу развития криминалистической теории, а в конечном итоге - практики.
2. Обосновывается необходимость наряду с протоколом ОМП, предусмотреть составление справки (процессуальный документ) технико- криминалистической работы, в котором должны отражаться результаты

«исследовательских» действий специалиста-криминалиста, касающиеся механизма преступления, признаков объектов, отобразившихся в виде

следов, в т.ч. лица, совершившего преступление. Необходимо учитывать, что получаемые при этом фактические данные, зачастую, смогут иметь ориентировочное или потенциально доказательственное значение, а поэтому они должны быть процессуально закреплены и приобщены к делу. В конечном итоге их доказательственное значение может быть оценено только в совокупности с другими доказательствами.

1. Учитывая многопрофильность криминалистических разработок и межнаучный характер многих решаемых в этой связи задач, исключаем возможность их осуществления силами одного научного учреждения узко криминалистического профиля. Считаем, что такие разработки под силу научному коллективу со статусом юридического лица, в состав которого могут быть включены специалисты различных научных учреждений иных министерств и ведомств. Их научная специализация и квалификация должны соответствовать содержанию и сложности предполагаемой разработки.

Такой центр целесообразно создать при Министерстве юстиции РК, где одной из главных его функций должна быть организация и постановка научных проблем требующих своего разрешения. Для этого Центру необходимо предоставить вместо консультативных именно управленческие функции, подчинив ему информационные службы соответствующих учреждений. Помимо этого Центр должен установить прочные информационные связи с криминалистическими учреждениями других государств. В нем должны концентрироваться все научные предложения и практические рекомендации, содержащиеся в докторских и кандидатских диссертациях. Это даст возможность на основе изложенных в них разрозненных данных при активном участии авторов ставить новые проблемы, коллективно их разрабатывать и результаты разработок доводить до подлинного внедрения в практику. Вторая функция Центра должна заключаться в организации и координировании научных разработок, (а также по возможности) в обеспечении производства средств криминалистической техники. Для этой цели совет должен располагать тематикой научных работ

по криминалистике, проводящихся в научно-исследовательских учреждениях, высших учебных заведениях и др. организациях в виде пробных проспектов. На этой основе с учетом потребностей практики и перспектив дальнейшего развития науки он может предлагать определенные изменения в направлении отдельных работ. Естественно, что совет сможет сыграть положительную роль только в том случае, если он будет получать постоянную информацию о ходе выполнения и результатах научных работ. Третья функция – организация системы экспертного прогнозирования. Практика взаимодействия правоохранительных органов со специалистами судебно-экспертных учреждений свидетельствует, что они, исследуя объекты с признаками преступления и преступной деятельности, инициативно применяют современные экспертные средства, проводя собственные исследования. Результаты таких исследований, которые оформляются выводом специалиста, руководство СЭУ передает компетентным органам для принятия решения о начале досудебного производства.

Внедрение разрабатываемой в Центре системы экспертного прогнозирования и раскрытия новых признаков преступной деятельности требует осуществления выполнения мероприятий нормативно-правового, организационно-методического и практического характера, при которых могут быть использованы предложенные автором в работе рекомендации.

1. Экспертизу нельзя признать следственным действием, а следует отнести к процессуальным действиям по следующим основаниям. Во- первых, правовые отношения по поводу назначения, производства самой экспертизы с целью получения экспертного заключения, регулируется специфической совокупностью норм и могут возникать не только на этапе производства следствия по делу, но и на судебной стадии уголовного процесса, являющиеся различными правовыми институтами. Во-вторых, экспертиза – это по сути специфическая форма познавательной деятельности эксперта который руководствуется автономной системой подходов при ее осуществлении выходящие за пределы самих следственных действий; в-

третьих, получение таким образом судебные доказательства состоят из комплекса процессуальных действий следователя, в том числе не относящихся к числу следственных (примером является получение образцов для проведения исследования). Поэтому является обоснованным, что законодатель РК, разграничил в УПК главу (32) «судебная экспертиза» и главу (33) «Получение образцов». Кроме того является логичным, что целый ряд ученых изучает институт судебной экспертизы с позиции теоретико- правовых аспектов процессуального права и определения предмета его правового регулирования в указанной системе права, при этом и деятельность субъектов доказывания по сбору, закреплению, проверке и оценке доказательств регулируются нормами УПК. Исходя из этого правовой институт судебной экспертизы является институтом уголовно- процессуального права.

1. Следует закрепить в ст.80 УПК РК, положение о том, что исполнение требования следователя о вызове специалиста обязательно и для руководителя предприятия, учреждения или организации, где работает данный специалист. Кроме того, необходимо предусмотреть, наряду с мерами воздействия на специалиста (изложенных в ч.6 указанной статьи УПК РК), вызванного для участия в следственных действиях и меры воздействия на руководителя, препятствовавшего исполнению данного требования, закрепив это в настоящей статье.
2. Обосновывается, что взаимодействие следователя со специалистом это, прежде всего, содержание, принципы и формы данного взаимодействия, которые должны определяться законом, регулирующим следственные действия. Данные же принципы должны быть сходными с принципами взаимодействия следователя с оперативными работниками, а именно это: а) руководящая роль следователя во взаимодействии, б) разделение функций, в) сочетание тактических приемов производства следственных действий с рекомендациями специалиста в специальной его части. При этом оптимальное сочетание специальной информации, фактически исходящей от

специалиста, наряду с тактическими приемами, является содержанием взаимодействия. Оно определяется видом следственного действия и особенностями его производства, причем последние, в свою очередь, детерминированы криминалистическим характером расследуемого преступления, специальными методами расследования и характеристикой следственной ситуации.

1. Несмотря на то, что значительно расширены права участников процесса, защищающих свои или представляемые права и интересы других лиц по вопросу назначения экспертизы, некоторые его аспекты ( указанные в работе) требуют более детального изучения. Является обоснованным, что согласно ст. 176 и п.11 ст.272 нового УПК РК, при производстве экспертизы по запросу защитника или представителя потерпевшего, возмещение расходов по ней возлагается на лицо, в интересах которого оно производилось. Но вместе с тем, считаем верным, во-первых, что экспертиза, проводимая по инициативе потерпевшего, должна осуществляться за счет бюджета государства, поскольку защита его прав гарантируется Конституцией; во-вторых, целесообразно расширить возможности назначения экспертиз, а именно относительно категории специалистов, которым она может быть назначена. Речь идет о лицах, которые обладают специальными познаниями, но не являющиеся гражданами Казахстана. В особенности это актуально, поскольку не все виды экспертиз могут быть проведены на территории республики в силу объективных и субъективных обстоятельств; в-третьих, является логичным (по аналогии с УПК КР), ввести отдельную норму, предусматривающую порядок рассмотрения следственным судьей ходатайства о назначении экспертизы, в случае отказа органами следствия в удовлетворении поданного стороной защиты ходатайства о проведении экспертизы по вопросам, по мнению которых, необходимо поставить перед экспертом.
2. Аргументируется, что значение заключения эксперта и заключение специалиста в уголовном процессе будет лишь возрастать на фоне роста

преступлений и научно-технического потенциала в криминалистике, а также, поскольку они являются источниками доказательств по расследуемому делу.

Но при этом считаем, что институт использования таких знаний требует дальнейшего своего совершенствования и разрешения ряда проблем, а именно:

а) решить вопрос в отношении самой системы многочисленных негосударственных экспертных учреждений которые осуществляют альтернативные экспертизы, как на основании ходатайства сторон по решению следственного судьи, так и единого органа, осуществляющего досудебное производство. Безусловно, такая многочисленность негосударственных экспертных учреждений, может отрицательно сказаться на полноте, объективности и качественной стороне производства экспертиз, поскольку одним из таких факторов может стать их постепенный выход из – под контроля самого государства. В этой связи, чтобы была решена двойственная задача, а именно, во-первых, чтобы не нарушалась процессуальная самостоятельность эксперта органов внутренних дел и он оставался независимым, необходимо создание самостоятельного экспертного государственного учреждения, но который при этом должен руководствоваться Законом о государственной судебно – экспертной деятельности РК; во-вторых, считаем, что следует разграничить полномочия государственных и негосударственных экспертных учреждений для снятия проблем связанных с предоставлением отдельных объектов на основании решения следственного судьи по ходатайству стороны защиты по особо - тяжким преступлениям. С этой целью необходимо на законодательном уровне определить, что судебную экспертизу по уголовным делам, относящимся к категории особо – тяжких преступлений должны проводиться только государственными экспертными учреждениями. По уголовным делам других категорий, по уголовным проступкам, а также гражданским делам судебную экспертизу могут проводить как государственные, так и негосударственные экспертные учреждения. Но при этом следует

предусмотреть, что по делам по особо - тяжким преступлениям, могут быть привлечены специалисты в качестве экспертов из негосударственных экспертных учреждений, либо иные физические лица, которые не имеют лицензий, но обладают специальными знаниями в необходимой области науки в государственные экспертные учреждения, в случае отсутствия требуемых специалистов для производства экспертизы.

б) не менее важным аспектом является разрешение вопроса о разграничении функций специалиста и эксперта, которые нередко совмещают такую деятельность в одном лице. Считаем, что, такое совмещение, возможно лишь для судебно-медицинского эксперта, который участвовал в качестве специалиста при осмотре трупа, поскольку результаты такого осмотра, являются составной частью назначаемой в последующем судебно – медицинской экспертизы. Наряду с этим, считаем обоснованным исключение сделать и по делам связанных с расследованием преступлений, совершаемых с применением взрывчатых материалов и взрывчатых веществ. Поскольку данная взрывотехническая экспертиза имеет достаточно специфические объекты и методы исследования, (о которых изложено в работе). В других же случаях, совмещение таких функций не может не ставить под сомнение результаты экспертного заключения в будущем. Поскольку возможно предубеждение эксперта, которое нередко формируется у него, при его участии в производстве следственного действия еще в качестве специалиста под влиянием самого события и других сопровождающих его обстоятельств. В особенности по экспертизам, где особую роль играет внутреннее убеждение эксперта;

в) должны быть четко определены общие критерии обязательного назначения экспертиз. Следует отметить, что несмотря на то, что законодатель РК в ст. 271 и регламентирует данный вопрос, указав случаи обязательного назначения и производства экспертиз, вместе с тем положение п.6 ч.1 указанной статьи «размывают» границы оснований его производства. Исходя из данного пункта положения, под нее подпадают практически все

объекты, требующие исследования для установления любых обстоятельств по делу, а потому возникает дилемма в отношении форм участия специалиста и видов источников доказательств.

1. С целью конструирования определения криминалистической взрывотехники следует учитывать следующие отправные позиции: во- первых, что криминалистическая взрывотехника, это с одной стороны неотъемлемая часть криминалистической техники, а с другой – является криминалистическим учением; во-вторых, базовой основой ее содержания выступают в первую очередь закономерности, представляющие собой часть предмета науки криминалистики; в-третьих, основным ее предметным содержанием являются разрабатываемые криминалистикой, в том числе путем интегрирования в нее других отраслей знаний научно – технические методы, приемы и средства; в-четвертых, объектами исследования являются взрывчатые вещества, средства взрывания, взрывные устройства и следы их применения; в – пятых, целевое предназначение это применение разрабатываемых ею научно-технических приемов, методов и средств для раскрытия, расследования и предупреждения криминальных деяний связанных со взрывом.

Исходя из вышеизложенных подходов и в соответствии с общими положениями криминалистики, а также принимая во внимание, что любое научное определение должно отражать только самое существенное в определяемом объекте, считаем наиболее обоснованным понятие предмета криминалистической взрывотехники сформулировать следующим образом: криминалистическая взрывотехника – это криминалистическое учение, являющееся отраслью криминалистической техники, изучающее закономерности использования при совершении преступлений энергии химического взрыва с целью получения криминалистически значимой информации о взрывчатых веществах, средствах взрывания, взрывных устройствах и следах их применения, а также разрабатывающее научно- технические приемы, методы и средства их обнаружения, сохранения,

фиксации, изъятия и использования для раскрытия, расследования и предупреждения преступлений связанных со взрывами.

1. Взрывчатые вещества - это химические вещества или их смеси, способные под воздействием внешних импульсов к взрывчатому превращению (взрыву), который протекает в форме горения или детонации,несущий разрушающий эффект изготовленное промышленным или самодельным (кустарным) способом в достаточном количестве для возникновения угрозы общественной безопасности.
2. Аргументируется, что для взрывного устройства характерны три группы признаков, а именно: а) общие, которые могут быть присуще любому виду оружия в целом; б) специальные, которые носят специфический характер и присуще исключительно взрывным устройствам; в) дополнительные, это те специфические признаки, которые присутствуют либо отсутствуют исходя от предназначения конкретного взрывного устройства и принципа его действия.

К первой группе, относятся устройства предназначенные для нападения либо напротив активной защиты путем нанесения серьезных телесных повреждений, что связано с преступным поведением одной из сторон конфликта. Говоря о второй группе признаков необходимо прежде всего иметь в виду, во-первых, что эта способность такого устройства к взрыву за счет изменения энергии химического вещества под воздействием внешних импульсов, отличает его от других видов оружия, которые содержат взрывчатые вещества; во-вторых, это одноразовый характер их использования, поскольку после приведения взрывного устройства в действие оно разрушается под действием взрыва, при котором множественные его осколки разлетаются беспорядочно в разные стороны; в- третьих, то, что взрывное устройство представляет собой технический механизм состоящий только ему присущих составляющих это – заряд химического взрывчатого вещества и средства его взрывания, которые конструктивно объединены между собой и предназначены для

преобразования определенной энергии с целью производства преднамеренного взрыва; в-четвертых, для взрывного устройства характерно наличие поражающих свойств, которые возникают за счет выделения энергии и образования стойких газов, что приводит к взрыву. Причем, все имеющиеся группы следов относятся к самостоятельным областям криминалистических знаний, т.е. свойства таких следов исследуются различными методами и в рамках различных направлений криминалистики.

1. Взрывное устройство – это материально-техническая система одноразового применения состоящая из заряда химического взрывчатого вещества, конструктивно объединенного со средством его взрывания, обладающего поражающими свойствами на окружающие его объекты при преднамеренном приведение его механизм в действие при определенных условиях.
2. Комплексный подход к понятию следа в целом позволяет сформулировать следующее его определение, а именно след взрыва - это последствия запечатлевшиеся в вещной обстановке на месте происшествия и отобразившие индивидуальные и групповые особенности взорванного взрывного устройства и его отдельных элементов, а также механизм следообразования, самораспространяющейся и экзотермической химической реакции, способная вызвать изменения.
3. Обосновывается, что в целях дальнейшего совершенствования и разрешения ряда дискуссионных аспектов по делам о взрывах необходимо разрешить следующие вопросы: во-первых, для изъятия комплекса вещественных доказательств, по делам о взрывах следует привлекать группу специалистов специализирующихся в самом широком спектре знаний, которые необходимы для сбора достаточно специфических объектов взрыва.

Иначе, приглашение необходимых специалистов после подразделений пожарных, аварийных служб, МЧС и т.д. порой затрудняет поиск необходимых объектов взрыва, часть же следов безвозвратно утрачивается в ходе выполнения функциональных обязанностей вышеуказанных служб; во-

вторых, на место преступления является приоритетным приглашать специалистов, которым в последующем может быть назначена взрыво- техническая экспертиза, поскольку результаты СВТЭ, как правило являются более успешными, если она проводилась специалистом ранее участвовавшим при ОМП. И это объяснимо, поскольку полученная специалистом информация в ходе его участия при ОМП, может быть достаточно эффективно использована при производстве им экспертизы уже в качестве эксперта; в-третьих, актуальным является наличие специализированных межведомственных следственно-оперативных групп, где четко распределены функциональные обязанности с установлением этапов и последовательности их выполнения. Такие должностные позиции логично было бы заключить в документе именуемый «Стандартный порядок действий по делам о взрывах». Такое положение гарантировало бы выполнение всех поставленных задач на более высоком уровне (предложено и изложено автором в приложениях № 7 (схема 4 и 10). Поскольку это касается различных ведомств, то правильным будет разработать межведомственную инструкцию, утвержденную Правительством РК, регламентирующий порядок взаимодействия между такими службами по расследуемым делам связанные со взрывами; в- четвертых, необходима организация подготовки следователей основам по использованию знаний об объектах взрыва и достижение в сфере инженерно

– технологической, пожарно – технической и взрывотехнической экспертиз. Является рациональным проведение совместных специализированных курсов межведомственных следственно-оперативных групп занимающихся расследованием данной категории дел; в-пятых, достаточно проблематичным является вопрос профессиональной подготовки специалиста, необходимого для привлечения его к участию для расследования таких уголовных дел. Безусловно, в этих целях необходимо владеть комплексом специальных знаний, который не может быть получен ни в одном из ВУЗов Республики (н: техническое образование знаний в области химии, общей физики, подрывного дела, инженера – сапера, юриспруденции и т.д.). Поэтому, для

повышения эффективности как деятельности специалистов – взрывотехников, непосредственно участвующих при ОМП, а также получения результатов комплексного экспертного исследования, необходима дальнейшая разработка методики проведения комплексной взрывотехнической экспертизы с учетом изменяющихся реалий и опыта передовых зарубежных стран; в-шестых, слабое материально – техническое обеспечение криминалистических служб современными техническими средствами и методиками, что требует значительного выделения материальных ресурсов со стороны государства.

1. Криминалистическая ольфактроника представляет собой систему комплексных знаний о запахах и запахоносителях, научно – обоснованных приемов и специальных технических средств и рекомендаций по обнаружению, собиранию, хранению, анализу и использованию индивидуальной запаховой информации по установлению конкретного лица и принадлежащих ему объектов в целях раскрытия, расследования и предотвращения преступлений.
2. Аргументируется необходимость расширения границ применения одорологической выборки, а именно использовать ее не только в качестве оперативно-розыскного мероприятия, но и предусмотреть одорологическую идентификацию в виде самостоятельного следственного действия. В этих целях УПК РК предлагается дополнить новой статьей «Проведение одорологической выборки», и изложить ее в следующем варианте: «В целях проверки происхождения следов запаха от проверяемого лица следователь вправе произвести одорологическую выборку, которая осуществляется в присутствии понятых специалистом в предусмотренном для этих целей помещении с использованием не менее трех специально подготовленных биодетекторов. Перед производством одорологической выборки у проверяемого лица получают экспериментальные образцы запаха в порядке ст.ст. 262, 263, 266 УПК РК. Выборка производится в соответствии с разработанной методикой, при этом следователь, понятые и присутствующие

лица располагаются за тонированным стеклом в соседнем помещении. О производстве одорологической выборки составляется протокол с соблюдением требований ст. 199 УПК РК. В протоколе подробно излагаются условия, ход и результаты произведенной выборки, которая фиксируется с помощью видеозаписи. Специалист вправе делать подлежащие занесению в протокол заявления, связанные с обнаружением, закреплением и изъятием доказательств. Специалист-одоролог вправе также формулировать выводы по существу проведенной им одорологической идентификации, которые заносятся в протокол».

1. Обосновывается наличие необходимых критериев для внедрения в качестве источника доказательств в практику криминалистических исследований заключение одорологической экспертизы. Прежде всего, это во-первых, наличие достаточно разработанной научно – обоснованной методической, тактической и организационной базы для внедрения и обеспечения производства одорологической экспертизы, а именно: разработаны наиболее эффективные приемы обнаружения, сбора, хранения запаховых следов; наличие специалистов, обладающих необходимыми для проведения одорологических исследованиями опытом и знаниями; разработаны методические указания по технике и тактике получения образцов для сравнительного исследования; разработана в соответствии с требованиями уголовно – процессуального законодательства научно – обоснованная кинологическая методика отождествления лица по запаховым следам; изготовлены методические материалы по подготовке специализированных собак – детекторов; созданы и функционируют одоротеки по хранению и сбору необходимых донорских запахов и подозреваемых лиц; созданы современные кинологические центры для подготовки в том числе и экспертов – одорологов; имеются разработанные и применяемые уже на практике (н: в РФ) методики лабораторного одорологического исследования, которые позволяют разрешать идентификационные и диагностические задачи по запаховым следам. Во-

вторых, предмет, объект одорологического и методического исследования, будучи разновидностью криминалистической экспертизы, составляют факт идентификации лица по его запаховым следам. Природа же специальных познаний эксперта, выступающего в данном случае субъектом одорологической экспертизы, определяется специфичностью изучаемых объектов (запаховых проб) и системой методов, используемых для решения стоящих перед экспертизой задач, т.е. реальным субъектом исследования запаховых проб выступают не собаки, или применяющий их специалист, а криминалист, вооруженный необходимыми познаниями в области судебных исследований, владеющий методикой исследования запаховых следов человека и практическим опытом их применения в соответствующих ситуациях. В – третьих, по объему, по характеру требуемых специальных познаний и структуре, относится к разряду экспертных исследований, при котором представлены все основные стадии экспертной идентификации, указанных в работе.

1. Определен и аргументируется комплексный подход в изучении общенаучных предпосылок и методологического значения использования в судебно-следственной и судебно-экспертной деятельности методов, приемов и средств кибернетики, теории информации, эклектронно-вычислительной техники, а также разработаны предложения, позволяющие существенно интенсифицировать этот процесс. Во-первых, за счет создания научных ассоциаций по отдельным направлениям криминалистических исследований; во-вторых, за счет создания системы сертификации и распространения программных продуктов криминалистического назначения; в-третьих, за счет создания межнаучных, межведомственных временных научных коллективов, включающих в себя криминалистов, специалистов в области информатики, а также специалистов в области естественных и технических наук.
2. Автором разработаны и представлены в приложении работы:
	1. Патент на разработанную автором:

а) методику использования нового состава химических реактивов в подготовке измененнных кистей трупа для дактилоскопирования (Приложение № 2 Свидетельство о государственной регистрации прав на объект авторского права № 1646 от 4 августа 2016 года );

б) газохроматографический метод определения монометиланина в бензине (Приложение № 1. Свидетельство о государственной регистрации прав на объект авторского права № 1647 от 4 августа 2016 года);

* 1. Общая характеристика и типовая модель методики производства фонографического исследования (Приложение № 8.);
	2. Научные основы современных биологических исследований (Приложение № 9);
	3. Типовая модель основных направлений тактики и методики исследования обстоятельств при расследовании дел связанных с пожарами (Приложение № 10 Свидетельство о государственной регистрации прав на объект авторского права № 2009 от 29 сентября 2016 года);
	4. Модель оценки и методики производства нетрационного графологического исследования (Приложение № 11);
	5. Современная характеристика и типовая модель использования метода газовой хроматографии в процессе экспертных исследований (Приложение № 12);
	6. Теоретические воззрения и перспективы развития криминалистической гиппологии (Приложение № 13);
	7. Основные направления компьютеризации судебно-экспертной деятельности (Приложение № 14);
	8. Концептуальные подходы к сущности понятий «метод» и

«методика» производства пожарно-технических экспертных исследований

* 1. Таблицы (Приложение № 7), где:

- отражена система интеграционных связей (направлений интеграции) достижений естественных и технических наук в криминалистическую науку (схема № 1); показана система интеграционных связей отраслей

криминалистической техники с методами заимствованными из других наук (схема № 2); изложены технико – криминалистические задачи, методы и средства работы с информацией, записанной на фонограмме (схема № 3); изложен стандартный порядок действий сотрудников на месте происшествия при инциденте со взрывом (схема № 4); обозначены современные экспертные методики запаховых следов человека (схема № 5); дана общая схема опознания личности по речи (схема № 6); схематично представлено отражение акустических параметров топальных участков речевых сигналов индивидуальных особенностей речеобразования (схема № 7); дана общая схема интеграционного экспертного анализа механизма пожара (схема № 8); отражена структурная схема информационной системы с АБД и системы управления с АБД (схема 9, 10).

**Апробация результатов исследования**. Диссертация подготовлена на кафедре криминалистики и судебных экспертиз КазНПУ им.Абая. Основное содержание работы отражено в монографии «Теоретико-прикладные аспекты использования данных естественных и технических наук в следственной и экспертной практике».

Кроме того, теоретические выводы и практические рекомендации, сформулированные в диссертации, докладывались на 20 международных и республиканских научно-теоретических и научно-практических конференциях.

Научные результаты были апробированы автором более чем **в 70 ?**

статьях, опубликованных в национальных изданиях.

**Структура работы.** Цели и основные задачи, поставленные в исследовании, определили структуру и логику изложения диссертационной работы, которая состоит из введения, основной части, состоящей из 3 разделов, объединяющих 10 подразделов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

# Глава 1. СУЩНОСТЬ И ПРИКЛАДНЫЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ДАННЫХ ЕСТЕСТВЕННЫХ И ТЕХНИЧЕСКИХ НАУК В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

* 1. *Понятие «данные естественных и технических наук», их соотношение с криминалистикой*

Проблема привлечения, использования данных естественных и технических наук в процессе раскрытия и расследования преступлений является одной из важнейших задач научного знания, что, в свою очередь, способствует активизации использования специальных познаний в криминалистике. Рассматриваемая проблема получила обстоятельное освещение с позиций методологии данной науки (Р.С.Белкин, А.И.Винберг, А.А.Дулов, Г.Г.Зуйков, Н.А.Селиванов, В.И.Шиканов, А.Р.Шляхов, А.Л.Эксорхопуло, И.Н.Якимов и др.), еще конкретней – в аспекте системы методов и средств, в частности, экспертного исследования вещественных доказательств (Т.В.Аверьянова, Г.И.Грамович, Л.Г.Грановский, В.И.Гончаренко, Е.П.Ищенко, В.С.Митричев, Н.С.Полевой, В.А.Снетков, Е.Р.Россинская и др.) и технико-криминалистического обеспечения, как вида деятельности, связанной с раскрытием и расследованием преступлений (Л.А.Винберг, В.А.Волынский, Г.И.Грамович, Г.А.Голубенко, Н.Е.Сурыгина, А.С.Шаталов и др.).

Общие теоретические аспекты соотношения научно-технического прогресса и уголовного судопроизводства раскрыты в работах В.А.Дозорцева, Ю.В.Наумкина, В.А.Панюшкина, В.Е.Чурунова и др.

Проблеме участия специалистов на стадии досудебного производства посвящены исследования В.Д.Арсеньева, В.К.Лисиченко, Э.Б.Мельниковой, В.Н.Махова, Г.Е.Морозова, Зайцевой Е.А.

Значительный вклад в разработку вопросов судебной экспертизы внесли Л.Е.Ароцкер, Р.С.Белкин, И.Ф.Крылов, В.Я.Колдин, Н.А.Селиванов, А.А.Эйсман, Н.П. Майлик, В.А. Снетков, Г.Федоров.

Теоретической базой исследования явились труды ученых, посвятивших свои работы изучению научно-технических средств, роли информатизации и инновационных технологий в расследовании преступлений: А. А. Аубакировой, О. А. Белова, В. Б. Вехова, Г. И. Грамовича, Е. Н. Дмитриева, Е. А. Зайцевой, А. К. Караханьяна, П. А. Лупинской, Ю. Н. Михайловой, Н. А. Моисеева, Р. О. Никитина, А. Л. Осипенко, И. П. Пампушко, В. Ю. Рогозина, А. Ф. Родина, А. И. Садовского, В. М. Текутьева, А. Е. Федюнина, В. Н. Хрусталева, С. Д. Цомая, П. С. Элькинд, И. Н. Яковенко и др.

Отдельным аспектам применения информационно-коммуникационных технологий в уголовном судопроизводстве уделили внимание в своих работах российские ученые и практические работники: Е. А. Архипова, В. Н. Булушев, А. Г.Волеводз, А. И. Гайдин, А. В. Головчанский, И. В. Казначей, В. Б. Клаверов, А. С. Клементьев, П. А. Литвишко, В. А. Мещеряков, Ю. Н. Миленин и др.

Разные аспекты интегрирования знаний естественно-технической направленности в криминалистику и вопросы судебной экспертизы в Казахстане и Кыргызстане исследованы Исаевым А.А., Бычковой С.Ф., Гинзбургом А.Я., Нам А., Алмагамбетовым П.А., Еркеновым С.Е., Досболовым А., Исаевой К.А., Кузнецовым О.Г., Темирбаевым Т.Б., Брушковским К.Б., Бузурманкуловым Б.Ж., Оскенбай Г., Ким О. Д., Касымовым Т.Д., В. Я. Буховым и т.д. Однако, большинство научных работ в данной области относится ко 2-ой половине прошлого века. Вместе с тем проблемы использования достижений научно-технического прогресса в расследовании преступлений не могут считаться исчерпанными ввиду лавинообразного процесса материализации научных открытий и изобретения новых научно-технических средств.

К сожалению, вопросы использования данных естественных и технических наук в процессе раскрытия и расследования преступлений не были предметом специального научного анализа в Казахстане. Поэтому

научно-правовые, методологические основы их применения, в настоящее время, нуждаются в специальном комплексном исследовании.

На наш взгляд, при решении криминалистических задач, в том числе при исследовании материальных объектов по различным делам игнорируется системный подход к проблеме, который позволил бы создать необходимый комплекс взаимосвязанных мер по совершенствованию научно-технического обеспечения и внедрения достижений НТП в процесс раскрытия и расследования преступлений.

Потребность оперативного реагирования на применение новых способов совершения преступлений приводит к необходимости дальнейших разработок нетрадиционных приемов и способов исследования доказательственной информации.

Этим вопросам пока что уделено недостаточно внимания и они остаются до сих пор до конца нерешенными.

Следует отметить, что прогресс науки, сопровождающийся интенсивным превращением ее в непосредственную производительную силу, есть в значительной степени результат тесного взаимодействия и взаимопроникновения наук. История науки, а точнее научно-технического прогресса убеждает, что решение наиболее сложных, социально значимых научных проблем, зачастую, оказывалось возможным на стыке различных отраслей научного знания, в результате комплексного использования достижений различных наук. Более того, именно на этой основе зарождались новые отрасли знания, создавались новые средства познания действительности.

Наглядный пример тому дает и криминалистика, которая по сути своей является синтетической отраслью научного знания, наукой, призванной аккумулировать достижения естественных, технических и гуманитарных наук и преломлять их в интересах практики борьбы с преступностью.

Как верно отмечает В.Н. Шаров «Приращение научного знания – объективный закон развития любой отрасли науки. Не является исключением

и криминалистика. Появляются новые теории, совершенствуются уже существующие, более детально прорабатываются методы исследования, в структуру криминалистики интегрируются теоретические положения иных наук» [2, с. 4].

Как совершенно верно подчеркивал Р.С. Белкин «причиной такой оценки природы криминалистики было стремление отмежеваться от классической правовой уголовно – процессуальной науки. Исходя из основного тезиса о том, что криминалистика - это прикладная техническая дисциплина, сторонники данной концепции тем самым хотели доказать невозможность существования и развития криминалистических и процессуальных знаний в рамках одной науки, необходимость их размежевания, последовательной дифференции и самостоятельного развития» [3, с. 687; 4, с. 105-112 ].

«Криминалистическая техника без тактики беспредметна, - пишет А.И.Винберг, - ибо все научно-технические приемы и средства криминалистической техники опосредствуются в уголовном судопроизводстве через криминалистическую тактику» [5, с. 82]. И это верно, с точки зрения практической реализации возможностей техники. В свою очередь В.М. Плескачевский и В.В. Агафонов подчеркивают, что

«научные положения криминалистической техники базируются на познании и использовании закономерностей естественных, технических и других наук (физики, химии, биологии, антропологии и т.д.), а также на частных криминалистических теориях и учениях (например, теории идентификации, учении о механизме следообразования, о навыках и т.д.)» [6, с. 32].

Но есть другая сторона этой проблемы научно-познавательная, где превалирует «точка зрения, исходящая из единства и внутренней взаимосвязи всех отраслей и отделов криминалистики и признающая наличие во всех частях этой науки юридических и естественно-технических элементов» [7, с. 26].

Криминалистика - это не просто канал, «через который в следственную, судебную и оперативно-розыскную деятельность внедряются достижения естествознания и техники» [8, с. 12].

Привлекаемые для борьбы с преступностью научные и технические знания во взаимодействии друг с другом и юридическими элементами постепенно трансформируются в систему знаний с новыми интегративными качествами, не присущими исходным компонентам. При этом привлечение криминалистикой данных естественных и технических наук является закономерным и обусловливается природой возникновения следов преступлений, «дешифровка» которых с целью получения доказательственной информации невозможна без глубокого и всестороннего использования естественно-научных методов и научно-технических средств.

В юридической литературе, законодательстве, а также в следственной и судебной практике, термин «данные» употребляется не только в смысле применения каких-либо научных или иных специальных знаний при производстве следственных (судебных) действий, но и в других случаях. Однако точное значение этого термина еще не определено. В книжной разговорной речи он обычно употребляется в значении сведений, обстоятельств, служащих для какого-нибудь вывода или решения [9, с. 651].

Как показывает анализ, в разговорном языке термин «данные» объединяет значение терминов «сведение» и «обстоятельство» и применяется неоднозначно. Способность термина выражать разные понятия порождает неясность и в случаях частного применения вызывает необходимость выяснять, в каком именно значении он применяется в данном случае. Четкость определения терминов в законодательстве, юридической науке и судебной практике особенно важна, поскольку правильное применение правовых норм требует точного уяснения их смыслового значения.

В уголовно-процессуальном законодательстве термин «данные» употребляется в разных значениях, и они в теории уголовного процесса и в судебной практике пока не уточнены. Например, в ст.123 нового УПК РК

термин «данные употреблен в сочетании с другими как определяющий признак понятия «доказательство». В качестве доказательств, говорится в первой части этой статьи, могут быть использованы фактические данные только после их фиксации в протоколах процессуальных действий. Законодатель здесь определяет смысловое значение термина «данные» (фактические данные), который применен в значении «сведения». В ст.201 УПК РК (недопустимость разглашения данных досудебного расследования термин «данные досудебного расследования» употреблен законодателем в первой части этой нормы, причем смысловое значение его неравнозначно. По нашему мнению, в первой части этой нормы термин «данные досудебного расследования» может пониматься в значении слов «сведения»; «результат» и «доказательство». Во второй ее части (данные-сведения) могут означать

«содержание» и «результат» тех следственных действий, в которых принимают участие лица, перечисленные в этой части нормы.

Приведенные примеры показывают, что в УПК РК употребление термина

«данные» довольно емкое и в формулировках отдельных норм требует конкретизации.

В процессуальной и криминалистической литературе часто говорят о применении данных естественных, технических и других наук при расследовании преступлений и судебном разбирательстве конкретных дел. Однако и здесь смысловое значение этого термина не раскрыто. Анализ следственной и судебной практики показывает, что термин «данные» и связанное с ним понятие «применение естественных, технических и других наук» также употребляется в широком значении. Это сложная структура, которая находит применение в уголовном судопроизводстве в виде: отраслевых профессиональных знаний специалистов, участвующих при производстве следственных действий в порядке, установленном ст.80 УПК РК; специальных знаний, применяемых экспертом при производстве судебных экспертиз; научных положений, понятий, терминов, формул расчетов, используемых в показаниях свидетелей и экспертных

исследованиях; практических рекомендаций, методов и технических средств, разрабатываемые в тех или иных отраслях естествознания и техники на основе раскрываемых ими закономерностей, и используемых в целях расследования и предупреждения преступлений; технических характеристик приборов и инструментов, используемых следователем, судом и экспертом в целях обнаружения, фиксации и исследования материально-фиксированных отображений, которые имеют значение доказательств по конкретному делу; описания свойств и признаков различных предметов, материалов и веществ, встречающихся в следственной и судебной практике в качестве вещественных доказательств или используемых в приспособленном криминалистикой виде для целей обнаружения, фиксации и исследования следов преступления; сведений о технологических процессах и технических условиях изготовления полуфабрикатов и готовой продукции; справочных сведений естественно-научного и технического характера, способствующих установлению или объяснению механизма развития определенных явлений, происхождения тех или иных объектов или отдельных их свойств, признаков, взаимоотношения и др.

Иногда в юридической литературе встречаются указания об использовании достижений естественных и технических наук или

«достижений научно-технического прогресса в уголовном судопроизводстве [10, с. 254].

Часто, вольно или невольно, но его действительное содержание существенным образом ограничивается и сводится только к конкретным предметным средствам, основанным на достижениях естественных и технических наук, т.е. к научно-техническим средствам. Подобный подход представляется односторонним, ибо он не учитывает многообразия форм материализации научного знания, используемого в уголовном судопроизводстве.

Предостеречь от подобной ошибки может только правильное понимание содержания понятия «достижения научно-технического прогресса в

уголовном судопроизводстве». Важно отметить, что это понятие – единственное, которое вбирает в себя все виды достижений науки и техники, используемых в уголовном судопроизводстве. Сейчас, правда, понятию

«достижения научно-технического прогресса» пытаются противопоставить понятие «данные естественных и технических наук». Аргументируется это тем, что последнее по своему содержанию более емкое, чем первое, которое может употребляться лишь в значении определенных успехов, новых положительных результатов в конкретной отрасли знания, например, использования в криминалистической практике такого достижения в области физики, как рентгеновская дифрактометрия и других.

Согласиться с подобным утверждением нельзя по 2-м причинам:

* + 1. К числу «достижений», как известно, относят не только положительные, но и отрицательные результаты научных исследований.
		2. Термин «достижения» включает в себя как «старое», так и «новое» научное знание. Отсюда следует, что понятие «достижения научно- технического прогресса» ничуть не уже понятия «данные естественных и технических наук». Более того, первое понятие по своему содержанию шире второго, поскольку оно включает в себя данные не только естественных и технических, но и общественных, в т.ч. юридических наук. Важно и то, что понятие «достижения научно-технического прогресса» точнее отражает процессы интеграции научных знаний. Поэтому, не отрицая возможности использования термина «достижения естественных и технических наук»,

«достижения научно-технического прогресса» мы считаем наравне возможно использование понятия «данные естественных и технических наук».

С.П. Митричев указывает: «Для того, чтобы достижения естественных и технических наук вошли составной частью в криминалистику они должны приобрести новые качества» [11, с. 20].

Таким же образом, в принципе, высказываются и другие авторы . Однако некоторые из них считают, что наряду с этим в криминалистику могут войти данные других наук в виде готовой суммы знаний, не подвергаясь активной

переработке [12, с. 34], что криминалистика привносит в уголовное судопроизводство эти данные «главным образом путем активной их переработки для приспособления к целям раскрытия и предупреждения преступления» [13, с. 11]. Иногда отмечается, что криминалистическими могут стать не только те методы и средства специальных наук, которые применяются в измененном, переработанном, преобразованном виде, но и не подвергающиеся этому. С такими утверждениями согласиться нельзя. Криминалистическими могут быть признаны лишь такие знания и выработанные на их основе рекомендации, которые отличаются от исходных данных по содержанию и целям применения.

Если признать, что рекомендации криминалистики могут содержать сведения из других наук в «первозданном» виде, то это будет означать, что криминалистика перестала быть самостоятельной наукой и превратилась в

«энциклопедию естественных и технических наук» [14, с. 16].

Что же касается средств и методов, используемых в борьбе с преступностью без изменений и специального приспособления, то они должны рассматриваться не как криминалистические, а как принадлежащие к тем отраслям знаний, в которых они сформировались. Это будет их прямое использование в уголовном судопроизводстве. Здесь нужно различать, о чем правильно пишут отдельные криминалисты, применение криминалистикой данных других наук для производства новых криминалистических знаний и приспособление, преобразование этих данных для использования в борьбе с преступностью [14, с. 14]. При этом методы других наук, обогащая возможности научного поиска, расширяя и совершенствуя арсенал средств познания предмета криминалистики, сами остаются неизменными. Например, математические методы или положения логики, которые прочно вошли в круг методов, используемых в исследованиях как в естественных, так и технических науках, не входят в содержание этих наук.

Привлечение данных естественных и технических наук в криминалистику не самоцель, а способ решения ее научных и практических задач, которые

объективно усложняются в современных условиях научно-технического прогресса и требуют новых методов и средств их познания, новых подходов к их решению.

Необходимость применения в уголовном судопроизводстве широкого диапазона данных науки, техники и опыта обусловлена тем, что преступления, будучи общественно опасными действиями или бездействиями конкретных лиц, происходят в определенных жизненных ситуациях. Они являются реальными событиями действительности, оставляющими материальные отражения в обстановке, где они возникли.

В связи с разнообразием ситуаций и обстановок преступлений, множеством вызываемых ими отражений в окружающей среде необходим научный подход к выявлению и изучению этих отражений в процессе доказывания обстоятельств преступления и использование в этих целях не только юридических знаний, но и многих других данных (сведений, методов, технических средств). В уголовном процессе из таких данных наиболее часто применяются естественные и технические знания, методы и средства, что обусловлено природой и характером вызываемых событием преступления отражений и свойствами тех объектов, которые становятся источником сведений о них.

Структура данных естественных и технических наук, используемых в уголовном судопроизводстве, довольно сложная и каждая их разновидность имеет разное значение. Одна их разновидность, например, профессиональные знания и навыки специалистов, носит узкопрофильный характер и применяется в необходимых случаях непосредственно специалистом в порядке, предусмотренном законом (ст.80 УПК РК), для содействия следователю в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств, пояснения специальных вопросов, возникающих при производстве следственных действий, а также в случаях производства судебных экспертиз (ст.79 УПК РК). Другая, например, естественно- технические данные специально приспособленные криминалистикой для

целей раскрытия преступлений и установления преступников, для следователей и суда имеет рекомендательно-методический характер и используется ими в виде отдельных методик, приемов обнаружения, фиксации и исследования материальных отражений события преступления, правил применения технических средств и производства отдельных следственных действий.

Специальные знания в этой отрасли науки применяются также экспертом- криминалистом при производстве криминалистических экспертиз.

Отдельные научные положения, понятия, расчеты, схемы, описания свойств, признаков предметов, материалов и веществ, разные иные сведения научного и технического характера могут использовать в процессе доказывания в пределах своих прав, предусмотренных законом, не только специалисты и эксперты, но и обвиняемый, свидетели и другие участники уголовного процесса для объяснения обстоятельств, имеющих значение по делу, или подтверждения фактических данных, которыми они устанавливаются. Технические характеристики приборов и инструментов, содержащиеся в паспортах, справочниках и т.п., могут иметь значение для следователя, суда, эксперта и других специалистов при проверке их исправности, режимов работы и получаемых результатов в случаях производства следственных действий и при оценке заключений экспертов и т.д.

Известное многообразие преступлений по видам, способам их совершения, используемые при этом преступниками средства, обусловливают многоаспектность процесса привлечения достижений других наук в криминалистику, его объемность и структурную сложность.

По выражению польского криминалиста Т.Котортинского, расследуя преступления, «юрист должен знать не только право, но и все то, с чем право сталкивается в жизни, а сталкивается оно и связывается со всем» [15, с. 369].

Это дает основание утверждать, что в тех или иных пределах все отрасли науки, точнее их достижения могут представлять интерес для

криминалистики, что находит свое подтверждение при анализе ее интегративных связей в общей системе научного знания.

Наиболее наглядно сказанное прослеживается на примере криминалистической техники, в которой даже отдельные отрасли (дактилоскопия, баллистика, габитоскопия, фотография и др.) представляют собой интегрированные из самых разнообразных областей науки и трансформированные к практике раскрытия и расследования преступлений знания (в приложении 7 схема 1).

Разумеется в этой схеме можно существенно расширить и конкретизировать области научного знания, как и перечень отраслей криминалистической техники. Однако более наглядное и полное представление о сложности и объемности рассматриваемого процесса и основных его направлений складывается при «методном подходе» к данной проблеме (в приложении 7 схема 2).

Необходимо отметить, что, как и любая научная система, система криминалистической техники находится в постоянном развитии. Появляются вызванные потребностями практики новые ее элементы.

Действительно, следственная и судебная практика, а также данные других наук являются источниками образования средств и методов криминалистики, а в методологическом плане их точнее было бы назвать элементами объекта научного исследования криминалистики. Но здесь важно то, что криминалистика возникла на основе обобщения и изучения практики расследования и раскрытия преступлений, творческого приспособления данных других наук, прежде всего, естествознания и техники. В этом же направлении криминалистика развивается и в настоящем времени и будет развиваться впредь. Юридические науки, также как и другие, используют практику своей области знания и достижения иных наук. Однако в криминалистике это происходит на качественно другой основе и осмысленно приводит к качественно иным результатам. Если в других юридических науках изучение практики является, главным образом, способом

установления истинности теоретических знаний и их практического выражения в виде законов, инструкций, рекомендаций и т.п., то в криминалистике обобщение следственной, судебной, экспертной практики, изучение передового опыта борьбы с различными преступлениями, исследование причин неудач в этой борьбе, помимо выполнения в определенной степени названной функции критерия истины, является почти единственным путем разработки специальных тактических приемов, методов и методик расследования и судебного рассмотрения отдельных видов преступлений.

Важность этой научной деятельности в криминалистике признают все авторы, а некоторые называют ее методом. Н.А.Селиванов отмечает, что изучение следственной практики является одним из «методов разработки и совершенствования технических средств, тактических приемов и методик расследования» [16, с. 102]. Действительно, поскольку путь обобщения и абстракции мы называем методом научного познания, то и конкретный путь научного познания, заключающийся в обобщении следственной практики, мы также должны относить к этой категории.

В юридической литературе подчеркивается, и мы это мнение разделяем, что творческое приспособление средств и методов естественных и технических наук в криминалистике не является обычным процессом интеграции научного знания, который наблюдается в той или иной степени и в других науках, а представляет собой процесс, в результате которого создаются новое знание и основанные на нем специальные технические средства и приемы их применения в борьбе с преступностью. Отсюда следует, что без привлечения и активного приспособления данных других наук криминалистика, особенно такой важный ее раздел, как криминалистическая техника, вообще немыслима [17, с. 68]. Формирование криминалистической теории еще не завершено. Особенно нуждаются в разработке методологические вопросы использования данных естественных и технических наук в судопроизводстве.

В практическом аспекте развитие криминалистики всегда характеризовалось постоянным привлечением, совершенствованием или приспособлением для своих нужд достижений естественных и технических наук. Данные указанных наук традиционно реализуются в криминалистике в виде научно-технических средств и методов их применения. Совершенно справедливо, что «Использование технико – криминалистических методов и средств в раскрытии и расследовании преступлений исторически обуславливалось потребностью общества в обеспечении своей безопасности от активизирующейся в условиях капиталистического производства преступности» [18; 19; 20; 21; 22, с. 11]. Эффективность этого процесса до последнего времени определялась количеством и разнообразием привлеченных или разработанных приборов, аппаратов, приспособлений и т.п. Другими словами, прогресс криминалистики в зависимости от использования достижений естественных и технических наук почти полностью определялся развитием криминалистической техники. Это объясняется тем, что научно-технические средства относительно легко внедряются в практику, дают видимый эффект, а также тем, что многие юристы, даже сейчас, отождествляют процесс внедрения в уголовное судопроизводство достижений науки и техники с внедрением научно- технических средств, что значительно уже.

Безусловно, такой подход является односторонним. Криминалистика - это система взаимосвязанных разделов и отраслей и поэтому ее развитие не может быть обеспечено прогрессом только криминалистической техники. Очевидно, что достижения естественных и технических наук должны проникать и в криминалистическую тактику, и в методику расследования отдельных видов преступлений.

Криминалистическая техника – это материальные средства, приборы, инструменты, их наборы, комплекты и комплексы, применяемые для обнаружения, изъятия, фиксации, исследования, а также регистрации и учета следов преступлений и иных вещественных доказательств.

В настоящее время создан сравнительно надежный арсенал научно- технических средств и методик их применения, который, в целом, обеспечивает нужды обнаружения, фиксации и исследования доказательств.

В литературе дается много классификаций научно-технических средств. Каждая из них имеет свои положительные черты. В то же время они не лишены недостатков, так как проводятся либо не по одному основанию, либо слишком узки, либо, наоборот, чрезмерно детализированы и т.п. Например, научно-технические средства подразделяются на средства, используемые при производстве следственных действий, и средства, применяемые для исследования вещественных доказательств в условиях экспертного учреждения [23, с. 105, 123]. Средства, сосредоточенные в следственных комплектах, делятся на: 1) средства судебно-оперативной фотографии; 2) средства работы со следами; 3) поисковые приборы; 4) приборы для предварительного исследования вещественных доказательств (аналитическая техника) или поисковые приборы, средства работы со следами, предметы для изготовления планов и схем, инструменты и иные средства и вспомогательные приспособления.

Г.И.Грамович в качестве главного основания классификации научно- технических средств избрал основные функции (действия) в борьбе с преступностью, для выполнения которых используются следующие средства:

1. Предупреждение преступлений. 2. Обнаружение следов и других объектов, имеющих значение по делу. 3. Фиксация. 4. Изъятие. 5. Исследование. 6.Организация деятельности по борьбе с преступностью. [24, с. 5].

Большую работу по классификации научно-технических средств, используемых на предварительном следствии, провел Е.П.Ищенко. Он делит их по таким основаниям: возникновение (средства специально созданные, заимствованные и приспособленные, средства, используемые без переделок); вид (приборы, аппаратура и оборудование, инструменты и приспособления, принадлежности и материалы, комплекты научно-технических средств); субъект применения (следователь, эксперт, специалист, оперативный

работник); целевое назначение (средства обнаружения следов и предметов, фиксации следов и получаемой в ходе следственных действий информации, закрепления и изъятия следов и предметов, средства экспертного исследования, криминалистического учета и розыска, научной организации труда следователя, средства предупреждения преступных посягательств и запечатления правонарушителя на месте преступления) [25, с. 69].

В приведенной классификации не всегда выдерживаются избранные основания (например, почему в одном ряду находятся приборы, аппаратура и комплекты средств, в которые могут входить первые и вторая?), а также основание, как «субъект применения» с технической точки зрения вряд ли имеет смысл, поскольку трудно найти границу между техническими средствами, применяемыми в целом следователем, специалистом и оперативным работником. Тем не менее эта классификация позволяет разрабатывать дальше теорию криминалистической техники и в какой-то мере совершенствовать практическое применение научно-технических средств. Однако, именно практическая сторона приведенных и некоторых других классификаций не является достаточно активным элементом. Дело в том, что практическое применение научно-технических средств, помимо особенностей самих средств, имеет специфические особенности и в разных по своей природе областях. Эти особенности объединяются в, довольно своеобразные, комплексы технико-криминалистических, тактических, процессуальных и организационных правил и приемов, существенно отличающих средства (как единство материального и функционального) друг от друга именно в таком комплексном плане. При указанном подходе средства делятся не только (и не столько) по чисто целевому назначению, что представляется наиболее важным основанием в практическом применении, но и частично по естественнонаучной природе их функционирования, техническим и тактическим приемам применения, процессуальной регламентации использования и юридическому значению его результатов.

Предлагая свою классификацию научно-технических средств, как один из возможных вариантов, мы руководствовались именно многоплановостью большинства из них и тем, что эффективность их применения состоит не только в расширении возможностей органов чувств человека, обеспечения полноты собирания доказательств, но и в тактически правильном проведении следственных действий с применением наиболее целесообразных приемов в зависимости от объективных и субъективных факторов, точном соблюдении предусмотренных для применения многих научно-технических средств процессуальных предписаний и дозволений. Все это позволяет следователю обходиться не только созерцанием того немногого, что оставил по причине недосмотра преступник, не «снимать», не «собирать» информацию, а с помощью научно-технических средств добывать ее.

Все это дает нам основание разграничить научно-технические средства, применяемые в следственной работе, на фотографические (фотоаппараты, в т.ч. цифровые ), дающие возможность с необходимой полнотой запечатлеть любые объекты и процессы при проведении следственных действий, а также проводить некоторые исследования), акустические (звукозапись и видеозапись) – электронные стетоскопы ES 101, 202, 303, чемодан-дипломат с управляемым голосом кассетным магнитофоном EL 100Р, камеры VHS-С, VIDEO-8, BETACAM SP, механического выявления и моделирования следов (инструменты, приспособления и материалы для обнаружения, закрепления, изъятия следов и частиц) -, поисковые аналитические (приборы, позволяющие обнаруживать объекты и анализировать их свойства и признаки – ультрафиолетовые осветители, электронно-оптические преобразователи, ИК - приборы ночного наблюдения, усилители слабого света PV 3003, PV 5001 и др.), поисковые простые (инструменты и приспособления, позволяющие отыскивать различные предметы в тайниках, водоемах, земле и извлекать их оттуда – тралы, щупы, магниты, металлоискатели (MD 101А, MD202А, MD 303А и т.п.), профессиональные металлоискатели на основе импульсно-индукционной (Р1) системы 2-го и 3-

го поколения, универсальные ручные детекторы металлов HD 3, профессиональные приборы для поиска золота и металлов GD 2002А, подводные металлоискатели, вспомогательные (общеупотребляемые инструменты, письменные и графические принадлежности, тара и пр.).

Наборы научно-технических средств следственных и оперативных работников комплектуются именно по названным направлениям.

В настоящее время создан сравнительно надежный арсенал научно- технических средств и методов их применения, который, в основном, обеспечивает нужды обнаружения, фиксации и исследования доказательств на предварительном следствии.

Заимствованную из других областей знания и практической деятельности технику будь то фотоаппарат, видеомагнитофон, микроскоп или ЭВМ), по- нашему мнению, правомерно рассматривать как криминалистическую постольку, поскольку она применяется для решения технико- криминалистических задач по специально для этого разработанным методикам, а применительно к ЭВМ - программам технико- криминалистического назначения.

Учитывая высказанные положения, анализируя имеющиеся в литературе определения и понятия научно-технических средств, можно дать им следующее определение.

Научно-технические средства, применяемые в следственной работе, представляют собой систему общетехнических, приспособленных и специально разработанных приборов и аппаратов, оборудования, инструментов, приспособлений и материалов, а также методов и приемов их применения в целях наиболее эффективного проведения предварительного расследования, дознания и предупреждения преступлений.

Вместе с тем, учитывая единство научного знания о природе (естественно-технического) и человеке (гуманитарного), признавая органическое единство криминалистической техники и других разделов криминалистики, но отвергая технократский подход к данной проблеме,

полагаем, что есть все основания рассматривать криминалистическую технику в качестве одного из элементов в целом технико- криминалистического обеспечения как вида деятельности, направленной на раскрытие и расследование преступлений. В свою очередь, эта деятельность, как и любая иная, предполагает наличие не только техники, но и соответствующей организации, правового регулирования ее разработки и практического использования, наконец, наличие имеющих должную технико-криминалистическую подготовку кадров (следователей, оперативных работников, специалистов-криминалистов и т.п.). Иначе говоря, криминалистическая техника, проблемы ее развития и практического применения должны рассматриваться в системе определенных организационно-правовых отношений, в структуре таких их элементов как

«наука-техника-право-специалист».

Необходимо отметить, что технические средства – это важное, но не единственное достижение научно-технического прогресса, применяемое в уголовном судопроизводстве. Наряду с ним здесь широко используется и такой вид достижений научно-технического прогресса, как научные знания.

Три вида наук, сложившихся в процессе исторического развития (естественные, технические и общественные) соответственно рождают три вида научного знания: естественное, техническое, общественное. В каждом случае научное знание представляет собой выраженное вовне в различных формах представление о фактах объективной действительности. Важнейшая особенность знания в том, что оно не может существовать в чистом виде, а всегда выступает в материально воплощенных формах.

Основные социальные формы, в которых воплощается научное знание различны. Анализ литературы приводит к мысли о возможности выделения следующих форм: - знание, воплощенное в сознании и мышлении человека; - знание, материализованное в технике; - знание, зафиксированное и хранимое во всей совокупности доступных человеку знаковых форм.

С формой материализации научного знания прямо соотносятся особенности правового режима их использования. Поэтому форма воплощения научного знания может, на наш взгляд, стать той предпосылкой, которая позволит классифицировать это знание в процессуально-правовом аспекте.

Научные знания, применяемые в уголовном процессе, в значительной своей части материализованы в технических средствах. Это вещественная форма воплощения научных знаний, при которой они проникают в уголовное судопроизводство за счет технических средств, т.е. опосредованно. Правовая регламентация применения технических средств определяет и регламентацию использования воплощенных в них знаний.

В условиях научно-технической революции уголовному судопроизводству все более становится присуща и личностная форма воплощения научного знания, при которой оно воплощается непосредственно в субъектах процесса. Среди них можно выделить две группы: должностные лица, осуществляющие уголовное судопроизводство и иные участники процесса. Правовая регламентация использования научных знаний в первой и второй группах, а также внутри этих групп неодинакова и зависит от особенностей правового положения субъекта, значения полученных с помощью научных знаний результатов.

Научные знания, используемые в уголовном судопроизводстве, могут воплощаться и в знаковой, в данном случае письменной (словарной) форме. Целесообразно выделить два варианта такого воплощения: 1) в нормах действующего уголовно-процессуального законодательства; 2) в иных письменных источниках (научных статьях, диссертационных работах, методических пособиях). В первом случае применение научных знаний в уголовном судопроизводстве является обязательным в силу требований закона, а во втором случае не носит строго обязательного характера.

Таким образом, научные знания, используемые в уголовном судопроизводстве, в зависимости от формы их материального воплощения и,

как следствие этого, особенностей правовой регламентации применения могут быть классифицированы следующим образом: 1) воплощенные в технических средствах; 2) воплощенные в лицах, осуществляющих уголовное судопроизводство; 3) воплощенные в иных участниках процесса;

4) воплощенные в нормах действующего уголовно-процессуального законодательства; 5) воплощенные в иных письменных источниках.

Теперь, когда мы имеем процессуально-правовые классификации технических средств и научных знаний может быть построена и общая процессуально-правовая классификация всех достижений научно- технических процессов, используемых в уголовном судопроизводстве. (см. схема 3).

Значение предложенной классификации состоит в том, что она: 1) охватывает все достижения научно-технического прогресса, используемые в уголовном судопроизводстве; 2) дает четкое представление о том, что следует относить к этим достижениям; 3) обладает прогностической направленностью, вследствие чего может быть распространена и на те достижения научно-технического прогресса, которые появятся лишь в будущем; 4) вносит ясность в систему понятий, используемых в связи с процессом внедрения достижений научно-технического прогресса в уголовное судопроизводство; 5) способствует правильному решению правовых вопросов, возникающих на практике при использовании достижений научно-технического прогресса; 6) определяет основные направления совершенствования действующего уголовно-процессуального законодательства в части регламентации использования достижений научно- технического прогресса в уголовном судопроизводстве.

Рассматривая процесс и результаты использования достижений естественных и технических наук в криминалистике, нельзя не обратить внимание на проявляющиеся при этом противоречия. Тем более, что они, а точнее говоря ошибки в их разрешении, как правило, предопределяют издержки или не всегда желаемые последствия в результатах данного

процесса, причем на разных его уровнях: общеметодическом (интеграция и дифференциация наук); межотраслевом (естественные, технические и гуманитарные науки); внутринаучном (единство предмета познания и разнообразие его целей, методов и средств).

К сказанному следует добавить противоречия, особенно характерные для криминалистики, организационного, правового, технологического порядка, в частности, между уровнем развития науки и техники и организацией, правовым регулированием ее применения, между возрастающим объемом информации и средствами ее использования, между реальностями практики борьбы с преступностью и субъективно-умозрительным подходом к их анализу и оценке, между современным уровнем развития криминалистики (т.е. ее достижениями) и готовностью практики востребовать и освоить их.

Разрешение этих противоречий по существу определяет процесс развития науки, ее прогресс. «Только преодолевая ошибку за ошибкой, вскрывая противоречия, - писал П.Л Капица, - мы получаем все более близкое решение поставленной проблемы». Ошибки в разрешении противоречий неизбежны. Однако ошибки, продолжает П.Л.Капица: «не есть еще лженаука. Лженаука

- это непризнание ошибок» [26, с. 156]. Именно поэтому «несерьезно обосновывать свою негативную позицию в отношении некоторых естественных и технических наук, предлагаемых криминалистикой, идеологическими соображениями» [27, с. 6].

Суть противоречий на межотраслевом уровне проявляется в единстве и противоположности естественных, технических и гуманитарных наук. По существу это противоречия общего и частного в их единстве. Логично предположить, если наука едина (об обществе и человеке), то не может быть исключением в этом отношении и криминалистика. Разумеется, она занимает

«свою» нишу в общей системе наук, имея свой предмет изучения, свои прикладные задачи и социальные функции и при этом, естественно, возникают вопросы об отношении криминалистики и других наук, о природе ее происхождения, об источниках формирования ее знаний и в целом

развития. Наши исследования показали наличие проблем и в уровне подготовки сотрудников правоохранительных органов по грамотному применению этих средств.

В современных условиях борьбы с преступностью становится все более очевидным, что сложившаяся практика подготовки юристов широкого профиля в учебных заведениях МВД не соответствует содержанию и сложности задач, решаемых органами внутренних дел. Юридическая (правовая) подготовка следователя, оперативного работника, особенно, эксперта-криминалиста - важная составляющая, но всего лишь часть их профессиональной подготовки. Содержание последней, особенно по криминалистике, во многом определяется знаниями, привлекаемыми из естественных и технических наук. Эти знания, разумеется, в разных пределах (с учетом решаемых практических задач и соответствующей им специализации обучающихся) должны быть представлены в учебных курсах. А для эксперта-криминалиста они составляют основу профессиональной подготовки. Поэтому невозможно понять и оправдать положение, когда эти специалисты готовятся в юридических учебных заведениях, называемых специальными, но скорей всего для того, чтобы подчеркнуть их ведомственную принадлежность.

Обобщая изложенное в этом параграфе, следует отметить, что возрастающая роль науки и техники в борьбе с преступностью, а соответственно привлечение их достижений в криминалистику, - объективно обусловленное явление, альтернативы которому нет.

В процессе использования достижений естественных и технических наук в криминалистике закономерно проявляется ряд факторов, оказывающие существенное влияние на его результативность. В частности, к числу таких факторов относятся: сочетание потребностей практики борьбы с преступностью и научно-технических возможностей их удовлетворения; признание социальной значимости предлагаемых методов и средств; «борьба идей» в самой криминалистике. Важны также факторы социально-

экономического характера, с которыми связываются проблемы промышленного производства технических средств, их освоения криминалистикой, приток в нее интеллектуальных сил (интеграция «мозгов») из других отраслей знания. Все эти факты свидетельствуют о сложности рассматриваемого процесса и необходимости разработки адекватных мер решения возникающих при этом проблем.

В криминалистике нет механического объединения данных различных наук, а есть своеобразный сплав (синтез) в рамках ее предмета и содержания. Процессы развития криминалистики, обусловленные интеграцией и дифференциацией научных знаний, взаимопроникновением методов исследования, свидетельствуют о богатстве движения знаний, о динамизме этой науки, обозначающий подвижность, изменчивость, действенность, напряженность и способствующий ее развитию, пересмотру ряда традиционных представлений о ней. Каждое из этих определений и в совокупности как нельзя лучше отражает состояние криминалистики в ее

соотношении с естественно-техническими науками.

Принцип динамизма криминалистики не существует сам по себе и срабатывает под влиянием ряда факторов: потребности практики и востребованности практикой; степени восприятия научно-технического прогресса; наличии научных кадров; потенциальных возможностей решения ими задач нового уровня; сохранение научного наследия; организационного обеспечения науки и реализации ее достижений в борьбе с преступностью.

Использование данных естественных и технических наук в криминалистике, несмотря на многообразие форм и направлений, представляет собой методологически единый процесс, который характеризуется множеством разноаспектных и разноуровневых противоречий их познания и разработки, будучи одной из основных ее задач, по существу определяет перспективу развития криминалистической теории, а в конечном итоге - практики.

* 1. *Процессуальные и организационные вопросы использования и внедрения данных естественных и технических наук в уголовное судопроизводство* Совершенно справедливо отмечает казахский ученый С.Б. Коваленко, что

«качественное улучшение решения задач раскрытия и расследования преступлений немыслимо без широкого и умелого применения специалистами, современных научно-технических средств. Использование достижений научно-технического прогресса, широкое применение специальных знаний, внедрение в практику расследования новейших научно- технических средств и методов приведет к интенсификации деятельности, направленной на решение общих и частных задач криминалистики» [28, с. 3]. Сложно не согласиться с мнением В.Н. Хрусталева, что «Решение проблемы усиления борьбы с преступностью имеет огромную общественную значимость, но реализация ее затруднена противодействием расследованию преступлений со стороны организованных и технически оснащенных преступных групп. Это диктует необходимость более пристального внимания в развитию и совершенствованию криминалистики и теории судебных экспертиз, являющихся основными проводниками достижений науки и

техники в уголовное судопроизводство» [29, с. 4].

Поэтому знание и их активное использование должно стать основой развития специфического направления в технике - криминалистического. Таким же образом должны учитываться и общие закономерности развития науки в целом [17, с. 53], задачей которой является познание объективных законов природы и общества и содействие их практическому использованию в интересах человека.

В общем такой подход является главной предпосылкой постоянного привлечения в уголовное судопроизводство нужных ему достижений естественных и технических наук и внедрения при этом все более совершенных методов и средств собирания доказательств и дающих наиболее достоверные результаты средств и методов их исследования.

Однако, как отмечается в литературе, проблема использования достижений естественных и технических наук в уголовном судопроизводстве является не только криминалистической [30, с. 106]. Совершенно очевиден и уголовно-процессуальный аспект исследования данной проблемы, которые состоит в уяснении «необходимости и пределов нормативного закрепления использования в уголовном судопроизводстве... научно-технических средств, в установлении процессуальных гарантий личности [30, с. 110].

В условиях научно-технической революции проблема допустимости различных средств и методов становится очень острой. Творческое использование разных по характеру данных естественных и технических наук расширяет возможности следственного, судебного и экспертного познания, объективизирует процесс собирания доказательств и увеличивает их круг (например, микроследы, отражение взаимодействия предметов и др.), повышает роль специалистов при производстве следственных действий и, как общий результат, обеспечивает оперативность и эффективность раскрытия преступлений. В юридической литературе определению роли в уголовном судопроизводстве современной техники уделяется значительное внимание, в частности, правильно отмечается, что она «делает сам процесс доказывания и его результаты не только более документально объективными, но и более выразительными для восприятия в пространстве и времени, в объективном существовании, в причинно-следственной связи» [10, с. 258]. Разное целевое назначение данных естественных и технических наук в судопроизводстве и оперативно-розыскной деятельности обусловливает неодинаковую правовую регламентацию применения их в следственно- судебной и оперативно-розыскной практике. Использование данных естественных и технических наук в практике уголовного судопроизводства допустимо, если оно основывается на нормах уголовно-процессуального законодательства.

Обширный объем и разное содержание данных, которые применяются в практике судопроизводства, динамичность развития науки и техники не

позволяют дать точный их перечень в законодательстве и подробно регламентировать пределы и правила применения в необходимых случаях и соответственно каждым из участников уголовного процесса.

Кроме того, уголовное процессуальное законодательство, как и всякое иное, в силу своей малой динамичности было бы постоянным препятствием, тормозящим внедрение в судопроизводство многих достижений естественных и технических наук.

В действующем УПК РК правовые основания применения научно- технических средств, также как и данных криминалистики, специально разрабатывающей вопросы целевого назначения достижений науки и техники в расследовании и рассмотрении дел о преступлениях, сформулированы в общем виде. В ст.ст. 80, 199, 213, 230, 258 указано лишь на возможность применения приемов и технических средств фиксации обстановки на месте происшествия, допросов, опознаний, судебной экспертизы, вещественных доказательств. К ним относятся: применение фотографирования, звуко-, видеозаписи, измерительных приборов, приемов составления планов и схем, объясняющих содержание протоколов следственных действий. В законодательстве нет конкретных указаний относительно приемов, методов и средств выявления и исследования доказательств. Однако, это не означает, что законом не допускается применение их в расследовании преступлений вообще.

Ст. 24 УПК РК обязывает суд, прокурора, следователя и лицо, производящее дознание, принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств, необходимых и достаточных для правильного разрешения дела. Разумеется, что такое исследование было бы невозможным без использования соответствующих данных науки и техники или разрабатываемых на их основе специальных криминалистических приемов, методов и технических средств.

Ст.ст. 270-287 УПК РК определяют условия и порядок назначения и проведения экспертизы, когда для решения определенных вопросов при производстве по делу необходимы научные, технические и другие специальные знания, а ст.84 УПК РК - участие специалиста при производстве следственных действий. Эти нормы являются общими правовыми основаниями применения в уголовном судопроизводстве разных по характеру специальных знаний, научных приемов, методов и технических средств, если в применении их возникает необходимость и они соответствуют целям и принципам законности.

Проблема критериев допустимости использования научно-технических средств (ст.126 УПК РК) связана со всем комплексом вопросов, возникающих в связи с расширением использования их в ходе расследования преступлений.

Общие требования, определяющие условия допустимости использования НТС в уголовном процессе, уже освещались в специальной литературе [30, с.112; 31, с.221-222], и они не изменились.

Они сводятся к следующим отправным положениям:

применение таких средств допустимо, если они предусмотрены законом и не противоречат ему; 2) технические средства могут применять только лица, специально на то уполномоченные законом; 3) возможность применения таких средств непосредственно определяется их научной апробированностью и достоверностью получаемых при их использовании результатов; 4) применение таких средств не должно противоречить нормам нравственности и унижать достоинство тех, в отношении кого они применяются; 5) использование НТС в сфере судопроизводства возможно при условии, если это отвечает требованию обеспечения безопасности участников уголовно- процессуальной деятельности и окружающих; 6) применение НТС не должно причинять имущественный ущерб гражданам, учреждениям, предприятиям и организациям всех сфер собственности.

Сферу приложения этих критериев в литературе распространяют также и на научные рекомендации, разрабатываемые теорией криминалистики.

Следует согласиться с В.К.Лисиченко в том, что законодательной регламентации требует использование не всех разновидностей научно- технических средств, особенно, это касается средств, которые имеют «сугубо подсобное назначение». Что же касается остальных данных и средств, то законность их применения, по его мнению, заключается в том, что они по своему назначению не должны также противоречить нормам уголовно- процессуального закона [32, с.18]. Однако, по мнению В.И.Гончаренко, использование предложения о дифференциации рассматриваемых технических средств весьма затруднительно из-за неопределенности понятия средств «сугубо подсобного назначения». К тому же и применение технических средств «сугубо подсобного назначения» также не должно противоречить закону [33, с.15].

На наш взгляд, вопрос о допустимости применения простых или аналитических поисковых приборов и приспособлений, расширяющих возможности органов чувств человека (тралы, металлоискатели, светофильтры, УФО, ЭОП и др.), а также вспомогательных средств и инструментов, должен решаться следственными работниками на основании общих научных рекомендаций, определяющих критерии и условия использования НТС.

В литературе также обсуждался вопрос о целесообразности и принципиальной возможности ведомственной правовой регламентации видов и приемов использования НТС в уголовном процессе. И.В.Макаров, В.А.Серов предложили создать нормативный акт межведомственного характера, который определял бы правила допустимости и применения средств криминалистической техники в ходе производства по уголовному делу [34, с.108; 35, с.8 ]. Эти предложения нам представляются неприемлемыми. На протяжении многих лет высшими органами государственного управления. Министерствами и ведомствами издавались

нормативные правовые акты, затрагивающие права и интересы граждан, которые были недоступными для ознакомления в силу установленного на них грифа ограниченного пользования: «не для печати», «для служебного пользования» и т.д. Согласно ч.1 ст.39 Конституции РК «права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены только законом и лишь в той мере, в какой это необходимо в целях защиты конституционного строя, охраны общественного порядка, прав и свобод человека, здоровья и нравственности населения».

Важнейшим критерием допустимости использования НТС при расследовании преступлений является требование их научной состоятельности. Под научной состоятельностью, используемых в уголовном судопроизводстве данных понимается их достоверность и обоснованность в конкретной отрасли научного знания, апробированность практикой. По мнению Н.А.Селиванова, внешним проявлением научной состоятельности технических средств криминалистики является точность, истинность результатов их применения. «Средства и методы, относящиеся к числу научно-состоятельных, подчеркивает он, - при их использовании для фиксации и исследования судебных доказательств дают о последних правильное, неискаженное представление, соответствующее действительности. Для признания метода научно-состоятельным не обязательно, чтобы с его помощью соответствующий вопрос решался во всех без исключения, случаях, т.к. результативность исследования зависит не только от достоинств метода, но и от иных факторов, в частности, от объема, состояния, свойств исследуемого материала. Научная состоятельность любого метода может быть окончательно выявлена лишь в процессе его практического применения. Однако к проверке на практических материалах можно допускать только те приборы и приспособления, которые положительно зарекомендовали себя в экспертных условиях [36, с. 125]. Эти требования необходимо распространить на все без исключения методы и

технические средства других отраслей знания, которые применяются в следственной, судебной и, особенно, экспертной практике.

По мнению Р.С.Белкина, под научной обоснованностью НТС и приемов раскрытия и расследования преступлений следует понимать их соответствие современным научным представлениям и современному состоянию науки и техники, возможность научного предвидения результатов применения средств или приемов и определения степени точности этих результатов, возможность заблаговременного определения оптимальных условий использования средств и методов [37, с. 72]. Определение критерия научной обоснованности НТС через термин «точность» вряд ли удачно. К тому же точность - понятие оценочное, а определение степени точности результатов имеет смысл не вообще, а для определенных условий. Кроме того, надо иметь возможность определить не только наиболее оптимальные условия применения средств и приемов, но и экстремальные условия их применения, что весьма важно для следственной практики.

В.Г.Тихиня считает, что технические средства и приемы их применения могут быть признаны научно-обоснованными если они: а) соответствуют современному состоянию науки и техники, современным научным знаниям; б) гарантируют достоверность сведений об установленных фактах; в) обеспечивают возможность удостовериться в истинности научных результатов [37, с. 73].

С учетом изложенного, допустимыми в следственной практике следует признать лишь такие НТС, приемы и методы, которые отвечают современным научным знаниям, разработанным в соответствии с последними достижениями науки и техники, гарантируют надежность (достоверность) результатов применения технического средства или метода с учетом конкретных условий их использования, обеспечивают возможность надежной проверки и оценки получаемых результатов

К сожалению, имеют место случаи, когда к внедрению в следственную практику иногда настойчиво предлагают НТС, недостаточно

апробированные, опирающиеся на проблематичные гипотезы или выводы, нередко технические средства иностранного производства сомнительного качества. Возможно, там, откуда они завезены, применение их оправдано.

Но это не означает, что их применение в условиях нашей страны приведет к получению положительных результатов. Примером могут служить предложения об использовании «бихеовиорестических» методов (психологическое моделирование) установления личности преступника, использование на подследственном средств, маскируемых под названием

«сыворотка правды» или «микстура истины», применение наркотических средств, приводящих допрашиваемого в полубессознательное состояние -

«фазу сумерек» [37, с. 73]. Все они далеко не бесспорные в научном отношении и небезупречные с этической точки зрения.

Использование данных естественных и технических наук в уголовном судопроизводстве должно соответствовать этическим основам деятельности органов расследования и суда, не противоречить нормам морали, действующим в нашем обществе.

Отдельные нормы, относящиеся к уголовному судопроизводству, закреплены в УПК РК. Например, закон запрещает суду, прокурору, следователю и лицу, производящему дознание перелагать обязанность доказывания на обвиняемого (ч.2 ст.121 УПК РК), получать показания с помощью пыток, насилия, угроз и иных незаконных мер (ч.5 ст.14 УПК РК); присутствовать следователю при освидетельствовании лица другого пола, если это связано с необходимостью обнажения освидетельствуемого (ч.4 ст.224 УПК РК), а также проведение следственного эксперимента допускается, если при этом исключается опасность для жизни и здоровья участвующих в нем лиц, не унижаются их честь и достоинство, не причиняется им материальный ущерб (ч.3 ст.258 УПК РК).

Рассматривая НТС, применяемые в уголовном судопроизводстве П.С.Элькинд правильно говорит, что подлинная их этичность «находит свое конкретное выражение: а) в морально оправданных целях, которым они

призваны служить; б) в прогрессивном и гуманном содержании таких средств; в) в применении их в условиях нравственно обусловленного порядка уголовного судопроизводства, соответствующего требованиям высокой судебной культуры [30, с. 131]. Приведенные суждения объединяют то, что за основу рассматриваемого критерия допустимости применения НТС средств берутся принципы морали.

В ч.3 ст.80 специалисту предоставлено право проведения исследований материалов дела с отражением его хода и результатов в протоколе либо в официальном документе, приобщаемым к уголовному делу, в порядке ч.8 ст.199 УПК РК.

В ряде зарубежных стран (Германия, Польша и др.) эта проблема решена довольно конструктивно. Там, наряду с протоколом ОМП, составляется протокол (процессуальный документ) технико-криминалистической работы, в котором отражаются результаты «исследовательски» действий специалиста-криминалиста, касающиеся механизма преступления, признаков объектов, отобразившихся в виде следов, в т.ч. человека, совершившего преступление. Естественно, получаемые при этом фактические данные, зачастую, имеют ориентировочное или потенциально доказательственное значение, но уже поэтому они должны быть процессуально закреплены и приобщены к делу. В конечном итоге их доказательственное значение может быть оценено только в совокупности с другими доказательствами.

Необходимо подчеркнуть прямую зависимость процесса интеграции достижений естественных и технических наук от уровня (качества и совершенства) правового обеспечения их использования на практике. В конечном итоге через соответствующие нормы права (уголовно- процессуального законодательства) потребность практики борьбы с преступностью трансформируется в возможность использования в этих целях тех или иных НТС и методов.

Одно из приоритетных направлений научно-технического обеспечения деятельности полиции по раскрытию и расследованию преступлений

занимает компьютеризация. Данное проблеме в нашей работе уделяется особое внимание и она рассматривается в заключительной главе.

Над решением криминалистических проблем сегодня работают мощные научно-практические центры (институты), коллективы соответствующих кафедр юридических вузов и довольно широкой сети территориальных криминалистических подразделений органов внутренних дел, учреждений судебной экспертизы Минюста, Минздрава и др. ведомств. В их структуре трудятся представители практически всех отраслей науки. Многократно возросли по объему и усложнились по существу решаемые ими научные и практические задачи. Многие из них требуют комплексных научных разработок с задействованием сил не только собственно криминалистических, но и иных (предметных) научных учреждений. Все это объективно предопределило явно возрастающую роль организации в рассматриваемом процессе интеграции.

Организация - предмет науки управления. Однако, полагаем, что этот вопрос не так однозначен, как может показаться с первого взгляда и требует пояснения.

Во-первых, речь идет об организации не вообще, а интеграции применительно к конкретной отрасли знания и связанной с ней практической деятельностью. Именно эта отрасль знания, в данном случае, криминалистика как ни какая др. наука, заинтересована в совершенствовании своих познавательных возможностей и механизма практической реализации вновь получаемых знаний. Решением этой проблемы должны заниматься соответствующие специалисты, в нашем случае - криминалисты.

В той же физике, химии, разрабатывая конкретные приборы, материалы, вещества (их соединения), ученые одновременно прорабатывают вопросы технологии их производства, внедрения в практику. Криминалистика в этом отношении не исключение.

Во-вторых, будучи синтетической отраслью знания, криминалистика использует в своем развитии достижения всех других наук, включая и такие

науки, как информатика, научная организация труда, управления и т.п. Уже в существующем представлении о предмете криминалистики, справедливо замечает Н.Е.Сурыгина, не исключаются такие проблемы, как планирование расследования преступлений, взаимодействие субъектов этой деятельности и технико-криминалистическое ее обеспечение, решение которых базируется во многом на положениях указанных наук [38, с. 110-11].

В-третьих, признание синтетического характера криминалистики, как нам представляется, дает основание для более широкого толкования ее предмета. В частности, любая правовая наука (а криминалистика, в известных пределах, относится к категории таковых) имеет предметом своего изучения определенную систему общественно-правовых отношений. Их кругом охватываются и такие отношения (организационно-правовые), которые возникают в связи с ее развитием, с совершенствованием ее познавательных возможностей, методов и средств решения практических задач, т.е. отношений, характерных для процесса интеграции достижений других наук в криминалистику. А подобные отношения должны непременно регулироваться, т.е. управляться, организовываться.

К данной проблеме, по нашему мнению, применимо общепринятое в науке управления понимание организации любого вида деятельности как системы последовательно осуществляемых мер по прогнозированию, анализу и оценке ситуации (обстановки), принятию решений, планированию мероприятий и обеспечению их исполнения, включая взаимодействие исполнителей, контроль исполнения и т.п.

Прогнозирование, анализ и оценка научно-технической ситуации, связанной с привлечением достижений естественных и технических наук в криминалистику, имеет определенное значение для последующих организационных действий в этом процессе. При этом прогнозирование представляет собой «предвидение будущего того или иного явления на основе изучения закономерностей его развития в прошлом и состояния в настоящий момент, а главное - с учетом прогностического фона» -

предполагаемого состояния основных факторов на прогнозируемое время [39, с. 73-80]. Прогнозирование в криминалистике призвано содействовать правильному выбору направлений научного поиска и проводимых исследований на основе новейших достижений естественных и технических наук. Оно в данном случае представляет собой «специализированную форму опережающего мышления, отражающего современные социальные сдвиги» [40, с. 33].

«Опережающее мышление» - необходимое условие опережающего развития криминалистических средств и методов. Оно предполагает использование социальных прогнозов, учет состояния и прогнозов развития преступности, достижений и прогнозируемых перспектив развития науки и техники. Особого внимания при этом заслуживает не только преступность как социальное явление, но и способы, средства совершения преступлений; тенденции, проявляющиеся в технизации, интеллектуализации и повышении организованности преступности.

В литературе на протяжении длительного времени постоянно поднимается вопрос о недостаточно активном внедрении в практику расследования научных разработок и о необходимости быстрейшей ликвидации серьезных недостатков в этой области [41, с. 13; 42, с. 18].

Анализ практики расследования, производства экспертиз, реальных возможностей науки и техники привел некоторых авторов к выводу о необходимости создания единого исследовательского центра судебных экспертиз, обеспечивающего правосуди [43, с. 55]. Это было осуществлено в 1997г. созданием Центра судебных экспертиз при МЮ в Республике Казахстан, что было, безусловно, правильным подходом. Однако, решение вопроса не может быть полным, если не затронуть и другие звенья сферы уголовного судопроизводства. Объективная тенденция превращения науки в непосредственную производительную силу в условиях современной научно- технической революции обусловливает необходимость улучшения всего

процесса научного исследования - от фундаментальных поисков до производства.

В криминалистике, а в частности, в экспертной практике новые разработки, как правило, инициируются проблемными ситуациями. Вместе с тем научно-обоснованный прогноз позволяет предвидеть такие ситуации и не только своевременно провести надлежащее исследование в целях раскрытия преступления, но и в какой-то степени, уменьшить саму возможность использования достижений научно-технического прогресса в преступных целях. Хотя уменьшить такую возможность в условиях рыночных отношений

- задача весьма проблематичная и далеко не только криминалистическая, тем не менее, прогнозирование использования научно-технических достижений преступниками позволяет разрабатывать адекватные меры упреждающего характера.

В основе организации ведомственной науки, а особенно, научных разработок в области криминалистики (как комплексной, синтетической отрасли знания), должна быть серьезная аналитическая проработка как самих проблем, требующих своего решения, так и условий проведения разработок, включая вопросы их приоритетности, проблемно-целевого планирования, материально-технического обеспечения.

Нельзя не учитывать и того факта, что многие из разообщенных ныне криминалистических служб стран СНГ не имеют научных центров и ориентируются на решение, в основном, ситуативных практических задач. В таких условиях, нам представляется, тем более важно провести системный анализ научно-технической ситуации, выявить ключевые, главные проблемы и именно на них сосредоточить внимание.

С учетом изложенного представляется необходимым обозначить, хотя бы, общий подход к методике системного анализа научно-технической ситуации в области криминалистической техники.

По нашему мнению, такой анализ предполагает изучение и оценку факторов, характеризующих:

-преступность, практику и результаты использования криминалистических средств и методов в борьбе с ней;

-современные достижения естественных и технических наук;

-возможности их использования в криминалистической практике;

-технико-криминалистические задачи, решаемые в процессе раскрытия и расследования преступлений (частота их встречаемости, значение для конечного результата указанного процесса и т.п.);

-состояние технико-криминалистического обеспечения деятельности ОВД по раскрытию и расследованию преступлений;

-зарубежный опыт разработки средств и методов криминалистической техники и их практического применения.

Разумеется, что эти факторы следует анализировать и оценивать с учетом состояния и прогноза развития преступности, способов и средств совершения преступлений, что не исключает необходимость специальных научных исследований, в частности, в целях прогноза качественных изменений преступности, в т.ч. в латентной форме ее проявления, не говоря уже о целевых исследованиях криминалистической характеристики отдельных видов, в частности. «новых» преступлений. Такие данные, в их детальном выражении, позволяют определить частоту встречаемости технико- криминалистических средств задач, решаемых в процессе раскрытия и расследования преступлений, причем с учетом видов, а значит, степени общественной опасности последних. Каждый из указанных факторов, что очевидно, уже сам по себе представляет самостоятельную и весьма сложную научную проблему. Но в целях анализа и оценки научно-технической ситуации они должны быть изучены в системе, т.е. в их взаимосвязи и взаимообусловленности. Это своеобразное комплексное исследование. Которое возможно только при участии в нем ученых, представляющих различные отрасли знания, на которых базируется кримтехника, и практиков

- представителей служб, по линии которых эта техника используется. Это одно из тех исследований, когда просто не обойтись без современных

средств вычислительной техники. Хотя, по нашему мнению, именно этому направлению и следовало бы взять на себя организационное обеспечение такого исследования - многопрофильного, с задействованием значительных сил и средств, а самое главное, результаты которого необходимы были прежде всего самому управлению для принятия организационных решений.

Для проведения такого исследования, по нашему мнению, вполне применимы уже известные в науковедческой литературе методы и средства анализа и оценки факторов, определяющих состояние научно-технической ситуации. В их числе: -*морфологический анализ* - сведение информации об анализируемых факторах в специальные таблицы; -*методы экспертной оценки* - опрос специалистов с представлением им исходной информации; - *метод «мозговой атаки»* - генерирование свободно излагаемых идей и др.

Такие исследования в науковедении рассматриваются как обязательное и важнейшее условие прогнозирования и планирования развития развития отрасли знания, техники [44, с. 44-54)].

Результаты системного анализа научно-технической ситуации дают основание для корректировки научно-технической политики не в целом, а в частности, в деталях, используются при текущем планировании научных разработок.

Научные разработки в широком масштабе средств и методов криминалистики на основе привлечения данных естественных и технических наук немыслимы без научного управления - одной из движущих сил превращения прогрессивных возможностей в реальную действительность. Между тем, научная организация в виде целеустремленного планирования и управления в этой области поставлена еще не на должный уровень. Поэтому необходимо создать Центр внедрения научных разработок, в котором сосредоточивалась бы основная информация, относящаяся к криминалистике и который управлял бы всеми работами, ведущимися в этой области.

Такой центр можно было бы создать при Министерстве юстиции РК. Одной из главных его функций должна быть организация постановки

научных проблем. Для этого Центру необходимо предоставить вместо консультативных управленческие функции, подчинив ему информационные службы соответствующих учреждений. Помимо этого Центр должен установить прочные информационные связи с криминалистическими учреждениями других государств. В нем должны концентрироваться все научные предложения и практические рекомендации, содержащиеся в докторских и кандидатских диссертациях. Это даст возможность на основе изложенных в них разрозненных данных при активном участии авторов ставить новые проблемы, коллективно их разрабатывать и результаты разработок доводить до подлинного внедрения в практику.

Вторая функция Центра заключается в организации и координировании научных разработок, а также до некоторой степени в обеспечении производства средств криминалистической техники. Для этой цели совет должен располагать тематикой научных работ по криминалистике, проводящихся в научно-иссследовательских учреждениях, высших учебных заведениях и др.организациях в виде пробных проспектов. На этой основе с учетом потребностей практики и перспектив дальнейшего развития науки он может предлагать определенные изменения в направлении отдельных работ. Естественно, что совет сможет сыграть положительную роль только в том случае, если он будет получать постоянную информацию о ходе выполнения и результатах научных работ.

Третья функция – организация системы экспертного прогнозирования. Практика взаимодействия правоохранительных органов со специалистами судебно-экспертных учреждений свидетельствует, что они, исследуя объекты с признаками преступления и преступной деятельности, инициативно применяют современные экспертные средства, проводя собственные исследования. Результаты таких исследований, которые оформляются выводом специалиста, руководство СЭУ передает компетентным органам для принятия решения о возбуждении уголовного дела.

Внедрение разрабатываемой в Центре системы экспертного прогнозирования и раскрытия новых признаков преступной деятельности требует осуществления выполнения мероприятий нормативно-правового, организационно-методического и практического характера, которые могут быть представлены такими рекомендациями:

* + 1. В процессе раскрытия и расследования преступлений, а также профилактической работы правоохранительным органам расширять и укреплять их взаимодействие с государственными экспертными учреждениями по вопросам установления новейшими экспертными средствами определенных фактов, фактических данных и признаков, которые могут свидетельствовать о совершении преступления или осуществления преступной деятельности.
		2. Продолжить разработку экспертных технологий исследования типичных материальных носителей признаков преступления или преступной деятельности, провести анализ и обобщение экспертной практики с целью выбора типов объектов, которые на данное время подвергаются фальсификации в процессе осуществления преступной деятельности.
		3. Разработать и внедрить систему нормативных и методических документов, регламентирующих порядок взаимодействия государственных СЭУ с правоохранительными органами, а также с предприятиями, учреждениями, организациями (отдельно с производителями объектов, которые подвергаются фальсификации в процессе совершения преступлений или осуществления преступной деятельности) в процессе борьбы с преступностью.
		4. Для правоохранительных органов усовершенствовать нормативное обеспечение процесса привлечения государственных СЭУ к установлению признаков преступлений и прогнозирования преступной деятельности путем исследования материальных носителей криминалистической информации с применением экспертных технологий, а также относительного порядка

использования результатов этих исследований, как оснований для возбуждения уголовного дела.

* + 1. Осуществить организационные мероприятия: выделить в государственных СЭУ подразделения, которые бы занимались исследованием типичных материальных носителей криминалистической информации, с применением экспертных технологий, а также накоплением информационных массивов о признаках объектов экспертного исследования, которые подвергались фальсификации в процессе совершения преступлений.
		2. Возложить на государственные СЭУ задания по информированию правоохранительных органов о результатах обобщения экспертной практики по исследованию типичных материальных носителей криминалистической информации, которое проводилось с целью установления признаков и прогнозирования преступной деятельности.

Реализация данных предложений по внедрению системы экспертного прогнозирования возникновения новых способов осуществления преступной деятельности и экспертного установления ее признаков будет способствовать активизации накопленного потенциала государственных судебно-экспертных учреждений и направлению его на борьбу с преступной деятельностью.

Необходимо отметить, что практика, в конечном итоге, является конечным пунктом всех подлинно научных исследований, в т.ч. в области борьбы с преступностью. Действительно, без передачи научных данных тем, кто их должен получить, и их приема конкретным органом или учреждением нет и не может быть процесса внедрения. Но передача и прием – лишь один из необходимых этапов внедрения и потому не может отождествляться со всем процессом, который не только продолжительней во времени, но и сложней по содержанию.

Считаем, что о какой бы сфере общественной практики ни шла речь, внедрение всего есть деятельность конкретных субъектов, осуществляемая с целью достижения определенного результата. Она процессуальна по своему

характеру, и это обстоятельство не может не учитываться при выяснении сущности внедрения данных науки в практику борьбы с преступностью.

В процессуальном аспекте включение конкретного научного результата в систему средств борьбы с преступностью и образует содержание процесса внедрения науки в практику борьбы с преступностью. Иначе говоря, процессуальный аспект понятия внедрения отражает материализацию результатов научного исследования в практику борьбы с преступностью, в итоге которого повышается эффективность данного вида социальной деятельности.

Внедрение, как результат, есть итог соответствующего процесса, его конечный пункт. Поэтому можно утверждать: каков процесс внедрения, таков и его конечный результат. Если мы хотим, чтобы конечный результат внедрения был таким, каким он запланирован, необходимо, чтобы сам процесс внедрения осуществлялся на соответствующем уровне и обеспечивал результат необходимого качества.

К сожалению, современные научно-технические средства, методы исследования часто находят свое применение в судебной экспертизе лишь в тех случаях, когда в них возникает насущная потребность.

Мы наблюдаем интересный парадокс, который лежит в основе развития судебной экспертизы. Обладая знаниями из областей не только юридических, но и естественных и технических наук, судебная экспертиза использует эти знания, в т.ч. и знания современных методов исследования лишь в тех случаях, когда возникает проблемная ситуация. На наш взгляд необходимо уже сейчас серьезно рассмотреть вопрос о разработке и внедрению в практику экспертных учреждений новых криминалистических средств, методов, методик, которые позволят не только быстро и своевременно провести надлежащее исследование в целях раскрытия преступления, но и в какой-то степени уменьшить саму возможность использования научно- технического прогресса в преступных целях.

До сих пор доказывать актуальность научных разработок в области криминалистики остается уделом самих разработчиков. А хорошо известно, что делают это они с позиций «своих» научных интересов, своей научной специализации. Практически на этой основе формируются проекты планов НИР научных учреждений, которые согласовываются заинтересованными службами. Там, безусловно, лучше знают практические потребности, но фактически не владеют информацией, тем более систематизированной, о научных возможностях их решения. Наиболее распространенный выход из этой ситуации - обратиться за помощью к тем же исполнителям предлагаемых разработок. А им доказать актуальность последних и невозможность решения проблем, действительно необходимых для практики, не составляет особого труда.

В заключении этого раздела диссертации отметим:

Очевидна прямая зависимость активности и результативности процесса привлечения достижений естественных и технических наук в криминалистику от совершенства уголовно-процессуальной регламентации использования научно-технических средств и методов в процессе раскрытия и расследования преступлений.

Как тенденция постоянного привлечения для нужд уголовного судопроизводства данных естественных и технических наук, так и тенденция тщательного отбора этих данных и «просеивания» возможностей их применения через процессуальное «сито» являются закономерными, выражая две стороны единого процесса - постоянного расширения и углубления наших знаний, подъема научно-технического прогресса, совершенствование теории и практики познания вообще и установления истины в уголовном судопроизводстве в частности. Поэтому они должны не противопоставляться, а соединяться с тем, чтобы в сферу правосудия постоянно вовлекались новейшие достижения естественных и технических наук в рамках четких, строгих и реальных гарантий незыблемости принципов уголовного процесса.

1. Активное включение ученых-процессуалистов в разработку проблем применения техники для целей уголовного судопроизводства, совместные усилия процессуалистов, криминалистов и представителей естественных и технических наук позволят решить задачу применения техники для повышения качества всей следственной и судебной работы.

Такая организация работы позволит иметь своевременное авторитетное и достоверное мнение по поводу того или иного научно-технического средства или тактического приема, основанных на положениях общественной, естественной или технической науки, что позволит законодателю уверенно решать вопрос о допустимости и регламентации их применения в уголовном судопроизводстве, а практическим работникам смело и повсеместно использовать их при расследовании и рассмотрении конкретных дел.

1. Освоение криминалистикой современных достижений других наук и их внедрение в практику борьбы с преступностью объективно предопределяет необходимость совершенствования организации данного процесса. Система такой организации непременно должна соответствовать уровню развития науки и техники, новым социально-экономическим отношениям, которые в настоящее время складываются в республике. Реализация общего тезиса

«наука должна организовываться научно» предполагает целевой анализ научно-технической ситуации, определение на этой основе системы приоритетов научных разработок, выделения в ней главных, ключевых проблем, т.е. имеющих определенное значение в целом для развития криминалистических средств и методов, и повышения эффективности их использования в раскрытии и расследовании преступлений. При этом комплексные, междисциплинарные проблемы более успешно могли бы разрабатываться на основе договорных отношений заказчиков и исполнителей, при условии программно-целевой организации деятельности последних. При этом очевидна решающая роль самого тесного взаимодействия разработчиков средств криминалистической техники с представителями иных отраслей науки, техники и производства.

Учитывая многопрофильность подобных разработок и межнаучный характер многих решаемых в этой связи задач, исключаем возможность их осуществления силами одного научного учреждения узко криминалистического профиля. На наш взгляд такие разработки под силу научному коллективу со статусом юридического лица, в состав которого могут быть включены специалисты различных научных учреждений иных министерств и ведомств. Их научная специализация и квалификация должны соответствовать содержанию и сложности предполагаемой разработки. Вместе с тем в результатах подобных разработок заинтересованы все правоохранительные министерства и ведомства, что предопределяет возможность (а необходимость очевидна) объединения их сил.

Научно-технический прогресс вносит много нового в теорию и практику борьбы с правонарушениями, изменяет методы доказывания и содержания профессионального уровня деятельности органов расследования и суда, ставит важные проблемы дальнейшего совершенствования уголовного судопроизводства на научной основе. Ряд проблем в настоящее время активно изучается, это дает основание считать, что в ближайшем будущем они найдут свое полное разрешение и надлежащее отражение в теории и законодательстве.

* 1. *Основные формы применения специальных познаний, средств и методов, основанных на данных естественных и технических наук в*

*уголовном судопроизводстве*

Является логичным мнение Б.М. Смойлаева, что «процесс социально - экономических и политико – правовых реформ в Республике Казахстан предопределил необходимость реформирования уголовно-процессуального законодательства в соответствии с иерархией человеческих и социальных ценностей, принятых в цивилизованном демократическом обществе» [45, с. 3]. И как верно отмечает казахский ученый Т.Т. Дюсебаев, что «особое место в системе защиты прав, свобод и законных интересов граждан занимает уголовное судопроизводство», … а потому, как подчеркивает далее автор,

«на протяжении последних 10-15 лет наблюдается стремление законодателей ряда постсоветских государств, в ходе реформирования УПК создать универсальную модель уголовного судопроизводства» [46, с.3-4].

В унисон мнению Т.Т. Дюсебаева пишет другой, но кыргызский ученый Т.Т. Шамурзаев, что «Реформирование в Кыргызской Республике государственно – политических и правовых институтов свидетельствует о том, что продолжается поиск оптимальной модели государственного устройства, укрепление основ правового государства. Важным звеном в реформе правовых институтов является реформа уголовного судопроизводства, которая должна соотвествовать требованиям в решении, адекватоному противодействию преступности, защите прав и законных интересов граждан, общества и государства» [47, с. 3].

Следует отметить, что в новом УПК РК, вступившем в силу с 1 января 2015 года предусмотрены принципиально новые положения, направленные на необходимость приведения системы уголовной юстиции республики в соответствие с характеристиками современного демократического правового государства .

Принципиальные особенности действующего уголовно-процессуального закона Казахстана обусловливают специфику правового регулирования его отдельных институтов. Это относится и к институту, который регулирует правоотношения, связанные с применением специальных знаний для решения задач, возникающих при расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел. В уголовно-процессуальном законе определено понятие

«специальные знания», являющееся концептуальной основой указанного выше института. Согласно п.5 ст.7 УПК РК, специальные знания - это не общеизвестные в уголовном процессе знания, приобретенные лицом в результате профессионального обучения либо практической деятельности, используемые для решения задач уголовного судопроизводства.

Закрепленное в законе определение позволяет отнести к процессуальной категории специальных знаний лишь такие, которые, являясь необщеизвестными в уголовном судопроизводстве, направлены на решение задач, сформулированных в ст.8 нового УПК РК, - беспристрастное, быстрое и полное раскрытие, расследование уголовных правонарушений, изобличение и привлечение к уголовной ответственности лиц, их совершивших, справедливое судебное разбирательство и правильное применение уголовного закона, защита лиц, общества и государства от уголовных правонарушений.

Профессор А.А.Исаев, анализируя позиции ученых, приходит к выводу, что: - специальные знания означают любую совокупность знаний за вычетом общеизвестных знаний и знаний в области права; - специальные знания являются профессиональными знаниями лица той или иной специальности; - специальные знания носят ситуационный характер, так как отнесение их к данному разряду связано с принятием процессуального решения; - специальные знания являются научными знаниями; - специальные знания являются комплексом синтезированных знаний на базе «материнских наук» [48, с. 11].

Но наряду с этим, как подчеркивает А.А. Салиев «рассмотрению вопросов использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве стран СНГ посвящено немало работ, но в науке этих стран до сих пор нет единого подхода к определению указанного понятия. Затрудняет понимание сути специальных знаний законодательное толкование. Так, законодатель Кыргызской Республики использует термин «специальные знания» (ст.62, 64 и ч.1 ст.84 УПК КР), такое же понятие используется в Республике Казахстан (ст.83 и 84 УПК КР), а в нормах уголовно – процессуального законодательства Российской Федерации (ст.ст.57, 58 УПК РФ), используются понятия как «специальные знания», а наряду с этим (ч.4 ст.80 УПК РФ) так и «специальные познания» [49].

Следуя из анализа различной литературы, можно также отметить о не однозначном подходе к указанным понятиям. Махов В.Н. предлагает употреблять термин «специальные знания» [50], Константинов А.В. считает необходимым использовать термин «специальные познания» [51]. Е.В. Селина свою позицию аргументирует тем, что термин «познания» более точный, охватывающий собственно знания, навыки и умения [52].

Отдельные ученые полагают, что оба термина имеют право на существование, поэтому используют как понятия «специальные знания», так и специальные познания» в пределах одного исследования, придавая им синонимичное значение [53]. С.В. Тетюев отмечает, что «с позиции законодательной техники не является принципиальным, какой термин (знания или познания) правильнее использовать в уголовно – процессуальном законе применительно к знаниям сведущих лиц, поскольку оба термина могут обозначать совокупность сведений в той или иной области науки, техники, искусства и ремесла» [54]. В частности, В.Д. Арсеньев и В.Г. Заблоцкий считают, что совмещать понятия данныхтерминов нельзя и дают следующее разграничение исследуемых понятий: «специальные знания в уголовном процессе – система сведений, полученных в результате научной и практической деятельности в определенных отраслях … и зафиксированных

в научной литературе, методических пособиях, наставлениях, инструкциях и т.п.»; специальные познания – «знания, полученные соответстующими лицами в результате теоретического и практического обучения определенному виду деятельности, при котором они приобрели также необходимые навыки для ее осуществления [55].

Мы же разделяем позицию А.А. Салиева что « «знания» - это совокупность сведений в какой-либо области, «познания» - это знания, полученные соотвествующими лицами в результате обучения» [49]. Поэтому для устранения коллизии представляется целесообразным употреблять в законодательных актах термин «специальные знания», как это предусмотрено в УПК Казахстана и Кыргызстана, что будет безусловно способствовать единообразному пониманию и толкованию данного понятия.

На сегодняшний день нет единого мнения о том, какие знания следует считать специальными.

Так И.И. Трапезникова, считает, что «специальные знания – система научно обоснованных и практически апробированных знаний, теоретического и прикладного характера (исключая специальные знания в области права, связанные с уголовно-правовой оценкой обстоятельств уголовного дела и с принятием решений процессуального характера) и специальных умений, используемых сведущими лицами в порядке и в целях, установленных уголовно-процессуальным законом» [56].

Л.М. Исаева отмечает, что «правильно будет считать спецальными знания, полученные лицом в рамках какой-то определенной профессии, подкрепленные соответтвующим образованием и опытом работы» [57].

В приведенных определениях авторы дают различную трактовку понятия

«специальные знания», обращая внимание на те или иные существенные признаки. Из указанных определений следует, что к специальным познаниям нельзя относить общеизвестные и общедоступные знания. В связи с этим на практике возникает вопрос о разграничении специальных и общеизвестных, общедоступных знаний. По мнению Ю.А. Калинкина, «понятие

«общедоступные знания», противопоставляемое понятию «специальные знания», само нуждается в объяснении» [58].

Соотношение специальных и общеизвестных знаний по своей природе изменчиво, «зависит от уровня развития социума и степени интегрированности научных знаний в повседневную жизнь человека». Поэтому, недавно было только предметом исключительно специальных знаний, на сегодняшний день может стать общедоступным и широко известным. Мы согласны, что специальные знания отличаются от общеизвестных тем, что они приобретаются человеком только в ходе специальной подготовки или профессионального опыта. Именно такая подготовка предусматривает углубленное изучение только тех знаний, которые потом могут быть применены в конкретной профессиональной деятельности. Точку зрения на природу специальных знаний как знаний, которые приобретены в результате специального образования или специального опыта разделяют и другие ученые [59, с. 3-11].

Нередко указывается, что специальные знания при этом не должны содержать в себе сведений правового характера. Однако в науке нет единообразной позиции по этому вопросу. Большинство ученых считают, что решение правовых вопросов относится к исключительной компетенции дознавателя, следователя, прокурора, судьи.

Существует и другая прямо противоположная точка зрения. В частности, Е.Р. Россинская этот подход считает сейчас устаревшим. Она отмечает: «… нигде в законе прямо не указано, что юридические знания не могут быть специальными» [60].

Правовым основанием использования специальных знаний являются нормы Уголовно-процессуальных кодексов как Казахстана, России, так и Кыргызстана, регламентирующие отдельно деятельность эксперта и специалиста.

Считаем, что Н.А. Курмаева права выделяя пять признаков специальных знаний: «… эти знания не являются общеизвестными и общедоступными;

они приобретаются в ходе специальной теоретической и практической подготовки; относятся к категории научных знаний; находятся за пределами профессиональных знаний дознавателей, следователей, прокуроров, судей; используются в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом.» [61]

Применение специальных знаний для решения задач уголовного судопроизводства происходит в результате сложной процессуально- познавательной деятельности, которая характеризуется возникновением, изменением и прекращением правоотношений между следующими группами субъектов: органами (лицами), ведущими расследование и судебное рассмотрение дела; участниками процесса, защищающими свои права ими представляемые права и интересы лицами, привлекаемыми для выполнения процессуальных функций эксперта, специалиста, переводчика. При этом лица, обладающие специальными знаниями: эксперт, специалист и переводчик, привлекаются для оказания содействия органам государства (должностным лицам) в выполнении задач судопроизводства и гражданам в защите их прав.

Актуальной проблемой регламентации применения достижений научно- технического прогресса на предварительном следствии является дальнейшее изучение существенных и поиск новых форм использования специальных познаний. Проблема совершенствования форм использования специальных познаний в расследовании и предупреждении преступлений среди других проблем занимает основное место.

Многообразие форм применения специальных знаний в уголовном судопроизводстве обусловливает дискуссионность мнений ученых относительно их количества и возможности разграничения по определенным основаниям, о чем свидетельствуют работы В.А. Образцова [62, с. 373] и В.И.Шиканова [63, с. 39-40].

Необходимо отметить, что В.А.Образцовым не упоминаются такие формы использования специальных знаний, как участие переводчика в

следственных и судебных действиях и непосредственное их применение лицом, ведущим уголовный процесс.

Разграничение на процессуальные и непроцессуальные формы использования специальных познаний проводится В.К.Лисиченко и В.В.Циркаль, при этом к процессуальным формам ими отнесены следующие: привлечение следователями собственных специальных познаний; участие специалистов в следственных действиях; производство судебных экспертиз [64, с. 3].

В отличие от В.А.Образцова авторы признают следователя самостоятельным субъектом процессуальной формы применения собственных специальных знаний, однако не упоминают о переводчике, относя его, по-видимому, к лицу, оказывающему лишь техническую помощь. В свою очередь Брушковский К.Б., подчеркивает, что к основным формам использования специальных криминалистических знаний следует отнести:

«производство экспертиз, участие специалистов при производстве судебных и следственных действий; применение знаний субъектами судопроизводства (следователем, судом и т.д.); консультативно – справочная; техническая и методическая; ревизионно-аудиторская помощь и др. [65].

Точку зрения указанного автора разделяет преимущественная часть ученых.

На наш взгляд более емкой и точной является точка зрения В.Н.Махова, который выделяет 3 группы форм использования специальных знаний [50, с. 79-84].

Первая группа - формы, прямо предусмотренные законом: производство судебных экспертиз, привлечение специалистов (в т.ч.педагогов) к участию в СД, участие переводчика в производстве по уголовному делу.

Вторая группа форм использования специальных знаний также причислена В.Н.Маховым к процессуальным, хотя они прямо не регламентированы уголовно-процессуальным законом. Это составление сведущими лицами в установленном порядке документов, которые, будучи

приобщенными к делу, приобретают значение доказательств. Цель подготовки таких документов: требование следователя, обусловленное необходимостью приобщить их к уголовному делу (а в стадии возбуждения уголовного дела - к материалам проверки) в качестве доказательств, поскольку в них содержатся сведения, имеющие отношение к преступлению.

В отличие от форм 2ой группы документы 3ей группы не содержат сведений о преступлении. В основном это справки рядового характера, содержащие ответы на запросы следователя, например, удостоверяющие или

Цель применения специальных знаний диктуется необходимостью практической реализации органами и лицами, ведущими производство по делу, принципа уголовного процесса - всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств, необходимых и достаточных для правильного разрешения дела (ст.24 УПК РК).

Конкретные цели возникают при необходимости решения проблемных ситуаций, возникающих в процессе производства по конкретным уголовным делам, путем применения специальных знаний, которые по своему содержанию могут являться знаниями различных отраслей науки и техники: а) судебной медицины; б) криминалистики (крим.техники, тактики, методики расследования преступлений; в) судебной экспертизы; г) общей и юридической психологии; д) судебной психологии; е) судебной психиатрии; ж) математики; з) кибернетики; и)биофизики; к)педагогики; л) иных отраслей.

Н.А.Селиванов отмечает, что «на форму использования средств крим.техники влияют: а)процессуальное положение лица, применяющего технику; б) цель применения (фиксация, исследование доказательств); в) значение полученных результатов (оперативное, доказательственное) [66, с.125-128].

По отношению к средствам криминалистической техники эти положения, безусловно, правильные. Их можно распространить также на специальные знания и некриминалистические научно-технические средства. Однако

следует подчеркнуть, что они применяются не только в указанных, но и других целях. Например, специальные знания переводчика (ст. 81 УПК РК), выполняют коммуникативные функции. С помощью демонстративных средств - видеозаписи - при судебном исследовании доказательств обеспечивается наглядность. Оргтехника улучшает условия труда.

Применяемые в уголовном судопроизводстве специальные знания и технические средства подразделяются, в свою очередь, на разновидности, которые имеют оперативное, дополнительное и вспомогательное (подсобное) значение.

По нашему мнению, главным критерием разграничения форм использования данных естественных и технических наук в уголовном судопроизводстве является доказательственное значение результатов их применения, так как доказывание составляет главную сущность уголовного процесса, и четкое определение места, значения и содержания каждой из форм имеет первостепенное практическое значение. Однако разграничение только по этому основанию не позволяет создать всеобъемлющую систему форм, поскольку недостаточно учитываются характер, условия такой деятельности, правовые полномочия отдельных субъектов познания по уголовным делам. В классификации обязательно должны быть представлены и непроцессуальные формы, ибо с их помощью может прямо осуществляться познание объективной истины по делам. Они также могут способствовать в той или иной мере доказыванию и в некоторых случаях даже обеспечивают его.

При решении вопроса о субъектах применения данных естественных и технических наук следует исходить не только из доказательственных функций участников уголовного судопроизводства, но и из познавательных, так как иначе к лицам, применяющим эти данные, не могут относиться специалисты и эксперты, не являющиеся, как известно, субъектами доказывания .

В круг этих лиц также должны включаться все субъекты доказывания, как ответственные за дело органы, так и лица, и органы с собственными законными интересами, поскольку все они, хотя и в разной степени, способствуют установлению истины по делу, обсуждая и оценивая доказанность обвинения.

Уровень развития демократии и защиты прав и свобод человека и гражданина, обеспечение реальной состязательности и равноправия сторон, придания нового статуса суду, установленные Конституцией и УПК РК, подчеркивают и обеспечивают возможность более активного участия в исследовании материалов уголовного дела всех субъектов доказывания, в т.ч. и с помощью методов, основанных на использовании данных естественных и технических наук. Уместно отметить, что деятельность других, кроме ответственных за дело, субъектов доказывания по исследованию доказательств также предусмотрена уголовно-процессуальным законодательством. Обвиняемый, подозреваемый, защитник, потерпевший, гражданский ответчик, гражданский истец и др. могут знакомиться с материалами дела, исследовать доказательства, все участники судебного разбирательства имеют равные права в исследовании доказательств (ст.123 УПК РК), участники процесса имеют определенные права и при назначении экспертизы, знакомятся с ее результатами (ст.274 УПК). Во всех случаях названные лица под общим контролем следователя или суда могут использовать данные естественных и технических наук, в основном, в виде научно-технических средств. При этом важно отметить, что замечания этих лиц, возникшие в связи с применением научно-технических средств, обязательно должны быть занесены в протокол СД или судебного заседания.

По нашему мнению, субъектами применения методов естественных и технических наук в процессе установления истины по уголовному делу должны быть признаны органы и лица, ответственные за дело (следователь, дознаватель, прокурор, суд). Они наделены властными полномочиями и вправе производить любые предусмотренные законом процессуальные

действия по собиранию, исследованию, оценке и использованию доказательств. При осуществлении этой деятельности возникают проблемные ситуации, диктующие необходимость привлечения необщеизвестных в уголовном процессе знаний. Отдельные из подобного рода ситуаций предусматриваются уголовно-процессуальным законом, например, случаи обязательного назначения судебной экспертизы (ст.271 нового УПК РК), обязательного фотографирования и дактилоскопирования неопознанного трупа (ч.3 ст.222 УПК РК). В процессе производства по делу указанные субъекты могут непосредственно применять собственные специальные знания, в частности, при использовании научно-технических средств, либо в случаях и порядке, установленных законом, применять специальные знания посредством привлечения лиц, обладающих такими знаниями; лица, наделенные законом специальными знаниями (эксперт, специалист, врач, педагог, психолог, переводчик) и применяющие их в соответствии со своим процессуальным положением в случаях вызова для участия в следственных и судебных действиях; лица и органы с собственным (представляемым) законным интересом (прокурор в суде, общественный обвинитель, потерпевший, представитель потерпевшего, гражданский истец, представитель гражданского истца, подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, защитник, общественный защитник, законный представитель обвиняемого или подсудимого, гражданский ответчик, представитель гражданского ответчика); иные субъекты, не имеющие процессуального статуса: к ним относятся ревизоры, аудиторы, должностные лица, выдающие справки по запросам участников процесса, лица, проводящие исследования в форме несудебных экспертиз. Привлечение их специальных знаний осуществляется за рамками деятельности, урегулированной нормами УПК РК. Однако, различного рода справки, акты ревизии, аудита, полученные в результате их деятельности, истребованные или представленные в порядке, предусмотренном ст.122 УПК РК и документально оформленные в соответствии со ст.120 УПК РК, могут быть признаны доказательствами.

Естественно, что каждый из названных субъектов может действовать только в пределах предоставленных ему прав и выполнять присущие ему процессуальные функции. Следует подчеркнуть, что между ответственными за дело лицами и органами, а также лицами и органами с собственным законным интересом в плане применения данных естественных и технических наук существует весьма серьезное различие: первые используют эти данные и основанные на них научно-технические средства, прежде всего, для выявления и фиксации доказательственной информации, исследования и использования доказательств, вторые пользуются уже добытыми доказательствами. Тем не менее, поскольку представители 2ой группы лиц являются субъектами доказывания, они должны быть признаны и субъектами использования данных естественных и технических наук, ибо доказывание может осуществляться и с помощью этих данных, конечно, в строго определенных законом для каждого субъекта рамках [67, с. 98].

Таким образом, в уголовном судопроизводстве научно-технические средства и приемы могут применяться большой группой лиц, часть из которых на это прямо уполномочена законом, а остальные - имеют предоставленную им законом возможность.

Законодательно вопрос о привлечении специалиста в соответствии с новым УПК РК разрешен достаточно полно.

Процессуальные функции и содержание специальных знаний специалиста регулируется в УПК РК следующим образом: «в качестве специалиста для участия в следственных и судебных действиях может быть вызвано не заинтересованное в деле лицо, обладающее специальными знаниями, необходимыми для оказания содействия в собирании, исследовании и оценке доказательств, а также в применении технических средств» (ст.80 УПК РК).

Кроме случаев обязательного привлечения специалиста, вопрос о его участии решается следователем по собственному усмотрению, в зависимости от конкретных обстоятельств уголовного дела.

Необходимо выделить виды помощи, оказываемой специалистом:

-криминалистическая (обнаружение, фиксация и изъятие следов и вещественных доказательств - сотрудники ОКП МВД и ДВД, экспертные учреждения Министерства юстиции и судебные медики;

-консультативная (разъяснения, советы, консультации, сообщение сведений справочного характера - любые специалисты);

-методическая (обучение приемам и методам работы со следами и обращению с новой криминалистической техникой - сотрудники ОКП МВД, ДВД и экспертные учреждения МЮ);

-техническая (обнаружение доказательств - кинолог со служебно- розыскной собакой; специалисты, обслуживающие поисковые приборы и др.; фиксация доказательств - фотолюбители, кино- и звукооператоры, чертежники, инженеры-конструкторы, топографы и др.; осмотр и изъятие доказательств - альпинисты, спелеологи, монтажники-высотники, аквалангисты, водолазы и др.

В связи с п.3 необходимо отметить следующее: так в ч.1 ст.263 УПК РК предусмотрено, что «лицо, осуществляющее досудебное расследование лично, а при необходимости с участием врача, иного специалиста вправе получить образцы, если это не сопряжено с обнажением лица противоположного пола, у которого берутся образцы, и не требует особых профессиональных навыков. В иных случаях образцы для экспертного исследования могут быть получены по поручению лицо, осуществляющее досудебное расследование врачом или специалистом».

Как справедливо отмечают ученые-криминалисты, участие специалистов при получении образцов для экспертного исследования желательно, полезно и целесообразно [68, с. 73; 50, с. 48; 69, с. 175].

По нашему мнению, привлечение специалиста целесообразно всегда, когда возникает необходимость в использовании знаний и навыков, не входящих в область профессиональной подготовки следователя.

Необходимо отметить, что п.6 ч.2 ст.80 УПК РК наделяет специалиста правом в рамках следственного или судебного действия проводить

исследования материалов дела с отражением его хода и результатов в протоколе либо в официальном документе, приобщаемом к уголовному делу в порядке, предусмотренном ч.9 ст.199 УПК РК.

Как известно до принятия нового УПК РК, известные трудности возникали при оформлении деятельности специалиста, когда им высказывалось определенное мнение по тем или иным обстоятельствам дела или объектам, по которым требовались специальные познания.

На сегодняшний день, законодатель РК, обоснованно наделил специалиста правом не только проводить исследования (ч.2 п.6 ст.80 УПК КР), но и согласно ч.2 ст.111 УПК КР, отнес заключение специалиста к доказательствам по уголовному делу, причем в ст.117 «Заключение и показание специалиста» регламентирован порядок проведения исследования и содержания данного процессуального документа.

Общее руководство следователя деятельностью специалиста в рамках СД создает определенные ограничения процессуальной самостоятельности специалиста, однако, это не может повлиять на общую оценку, т.к. в законе четко изложена компетенция специалиста и в то же время не ограничивается объем его специальных знаний и вообще применяемых научно-технических методов и средств.

С точки зрения предоставления самостоятельности специалисту интерес вызывает, когда сам закон допускает проводить часть СД специалисту, а следователь получает информацию о тех или иных фактах только посредством специалиста, т.е. через 3-е лицо. Например, освидетельствование врачом в присутствии понятых и в отсутствии следователя (ч.4 ст.223 УПК РК). Поскольку такое положение изложено в законе, то факт определенной части СД сомнений вызывать не должен. Однако, общее руководство этим СД осуществляется следователем.

Значительное расширение использования знаний специалистов в последнее время безусловно следует признать положительным явлением. Однако, нередко следователи полностью передоверяют специалистам

применение криминалистической техники, не контролируя их, уповая на их опыт и знания, а это иногда приводит к тому, что фиксируются такие обстоятельства и предметы, которые не имеют отношения к делу, а важные - игнорируются. Это особенно бывает заметным при фотографировании и видеозаписи, производимых специалистами.

Согласно ст.80 УПК РК, специалист, участвующий в следственном или судебном действии, обращает внимание участников (следователя, дознавателя, судьи, прокурора, понятых и др.) на обстоятельства, связанные с его действиями при обнаружении, закреплении и изъятии предметов или документов, при применении научно-технических средств, исследовании материалов дела.

Другой процессуальной формой использования специальных знаний является производство экспертиз . Экспертиза (от французского «expertise», от латинского «expertus» - опытный) – исследование специалистом (экспертом) каких-либо вопросов, решение которых требует специальных познаний в области науки, техники, искусства и т.д. [70, с. 1545]; экспертиза

– рассмотрение какого-либо вопроса экспертом для дачи заключения [71, с. 832].

Совершенно справедливо А.М. Зинин, Г.Г. Омельянюк и А.В. Пахомов, пишут, что «первостепенную роль в развитии науки о судебной экспертизе в целом (ее теории и практических подходов) играет наука криминалистика. Она является базовой основой для экспертизы, так как разрабатывает систему специальных приемов, методов и средств собирания, фиксации и исследования доказательств» [72, с. 3].

Но при этом, как справедливо подчеркивает Масленникова Л.Н. на развитие того или иного института влияют нормы уголовно-процессуального права, которые отражают закономерности общественного развития, складывающиеся экономические отношения, потребности общества, государства и человека [73, с. 1199].

Контент – анализ специальной литературы свидетельствует о различном подходе к самому терминологическому понятию касающегося судебной экспертизы.

Так,Т.В.Аверьянова полагает, что «экспертиза это разновидность практической деятельности, опирающаяся на науку, но не являющаяся научным исследованием. Поэтому не следует рассматривать экспертизу как научное исследование, к тому же и в специальной литературе давно утвердилось понимание экспертизы, именно, как практической деятельности» [74, с. 115].

Зинин А.М., Омельяник Г.Г. придерживаются мнения, что «судебная экспертиза – комплекс действий, состоящий в производстве в установленном законом форме исследований тех или иных объектов специалистами в науке, технике, искусстве или ремесле и даче им заключений по вопросам, возникающим в ходе расследования и судебного разбирательства» [72, с. 3].

Филиппов А.Г., предлагает практически аналогичное определение изложенное Зининым А.М. Исключением является выбранный указанными авторами подход, а именно, Филипов А.Г., в отличие от Зинина А.М. пишет, что это «следственное действие».

Ищенко Е.П. отмечает, что «судебная экспертиза является процессуальным действием, направленным на установление обстоятельств расследуемого уголовного дела. Она состоит в проведении исследований на основе специальных знаний в науке, технике, искусстве и ремесле и даче сведущим лицом заключения органам предварительного расследования или суду» [75, с. 317].

Как показывает анализ терминологических понятий представленных Зининым А.М. и Ищенко Е.Г., а также некоторыми другими учеными то можно сказать, что в основе их лежит достаточно широкая трактовка формулировки «следственные действия» [76], при которой ставится «знак равенства между следственными и процессуальными действиями» [77, с. 10].

Следует подчеркнуть, что сторонники «узкой трактовки» самого понятия следственных действий, относят к ним лишь те процессуальные действия, которые по сути носят лишь познавательный характер и используется как способ получения доказательств и инструмент доказывания.

С.А. Шейфер же анализируя спорные позиции по вопросу определения места экспертизы в общей системе способов получения и собирания доказательств указывает, что ученые преимущественно придерживаются двух противоположных подходов. Так, он пишет: «Некоторые ученые (Н.С. Алексеев, В.М. Галкин, И.Ф. Крылов, Ю.К. Орлов) считают, что экспертиза – это одно из следственных действий, так как назначает и проводит ее следователь и другие лица, управомоченные на проведение следственных действий.

По мнению А.А. Эйсмана и И.М. Лузгина, экспертиза – это особая, автономная форма осуществления познавательной деятельности, отличающаяся от следственных действий тем, что знания извлекает не следователь, а эксперт» [77, с. 140].

Критикуя, изложенные очки зрения ученых сам же С.А. Шейфер отмечает, что экспертизу нельзя в целом считать следственым действием, что познавательная деятельность эксперта лежит за пределами следственного действия, представляя собой действия эксперта» [77, с. 140-142].

Мы не будем вступать в полемику с С.А. Шейфером, но считаем, что его позиция совпадает по сути с содержанием определения излагаемой А.А. Эйсманом и И.М. Лузгиным.

Зайцева Е.А. же пишет: «Специфика познавательной деятельности в ходе досудебного и судебного производства и в частности и при проведении экспертизы как следственного действия, состоит в том, что этот вид познания строго регламентирован нормами закона и протекает в установленной процессуальными актами форме» [78, с. 88].

Анализ ст.7 нового УПК РК, свидетельствует, что законодатель Казахстана достаточно широко подходит к такому терминологическому

понятию как «процессуальное действие». О чем свидетельствует следующая формулировка изложенная в п.30 ст.7 УПК РК, а именно: «процессуальные действия – действия, производимые в ходе уголовного судопроизводства, в соответствии с настоящим Кодексом».

Согласно же п.31 ст.5 УПК КР, законодатель КР определяет процессуальное действие как «следственное, судебное и иное действие, предусмотренное настоящим Кодексом».

По сути, законодатель КР употребляет данный термин в виде собирательного понятия и акцентирует внимание лишь на внешних параметрах этих действий. Т.е. исходя из этого как законодатель РК, так и КР, все следственные действия относит к процессуальным действиям.

Такая же позиция и у законодателя РФ, на чем делают акцент и некоторые российские ученые, отнеся судебную экспертизу к процессуальным действиям, поскольку судебная экспертиза, осуществляется в соответствии с нормами УПК РФ [79, с. 12].

Вместе с тем следует отметить, что законодатель КР в отличе от законодателя РК, в новом УПК КР дает и формулировку следственного действия, а именно, что это «действие по собиранию и исследованию сведений, имеющих значение для дела, осуществляемые уполномоченным должностным лицом органа дознания, следователем, прокурором в установленном настоящим Кодексом порядке».

Мы не будем глубоко полемизировать по всем вышеизложенным позициям, поскольку это не входит в задачу нашего исследования, но представим свое видение на данный вопрос.

На наш взгляд, экспертизу нельзя признать следственным, а следует отнести к процессуальным действиям по следующим основаниям. Во- первых, правовые отношения по поводу назначения, производства самой экспертизы с целью получения экспертного заключения, регулируется специфической совокупностью норм и могут возникать не только на этапе производства следствия по делу, но и на судебной стадии уголовного

процесса, являющиеся различными правовыми институтами. Во-вторых, экспертиза – это по сути специфическая форма познавательной деятельности эксперта который руководствуется автономной системой подходов при ее осуществлении выходящие за пределы самих следственных действий; в- третьих, получение таким образом судебных доказательств состоят из комплекса процессуальных действий следователя в том числе не относящихся к числу следственных (примером является получение образцов для проведения исследования).

Поэтому является обоснованным, что законодатель РК, разграничил в УПК главу (32) «судебная экспертиза» и главу (33) «Получение образцов».

Наряду с этим, акцентируется внимание Сахновой Т.В. на то, что на сегодняшний день наблюдается недостаточная системность в регламентации самого института судебной экспертизы в действующем законодательстве, это подтверждает анализ содержания правовых норм и их структура [80, с. 32].

Поэтому является логичным, что целый ряд ученых изучает институт судебной экспертизы с позиции теоретико-правовых аспектов процессуального права и определения предмета его правового регулирования в указанной системе права.

Следует отметить, что деятельность субъектов доказывания по сбору, закреплению, проверке и оценке доказательств регулируются нормами УПК.

Поэтому никто не оспаривает, что правовой институт судебной экспертизы является институтом уголовно-процессуального права.

Вместе с тем, в теории уголовного процесса применительно к назначению экспертизы выработана собственная система принципов судебной экспертизы. О чем достаточно детально пишет А.В. Смирнов [81, с. 59].

Кузнецов О.Г., полагает, что «судебная экспертиза является самостоятельной отраслью научного знания. Система науки о судебной экспертизе включает в себя методологические, организационные, практико – методические и правовые направления» [82, с. 9].

Мы полностью разделяем позицию Г.М.Надгорного о том, что определение судебной экспертизы как явления многоаспектного, через соответствующие родовые понятия допустимо. Однако, каждое из них должно ограничиваться раскрытием своей стороны судебной экспертизы и не претендовать на всеобъемлемость.

Вместе с тем высказывание Н.П.Яблокова о том, что предмет экспертизы равен «предмету той науки или какой-то ее части, на данных которой основана экспертиза» [83, с. 29].

Оно подверглось критике со стороны А.Р.Шляхова и Р.С.Белкина, которые утверждают, что предмет экспертизы и предмет, лежащей в ее основе науки, не совпадают. Предмет науки - это определенная группа объективных закономерностей действительности, а предмет экспертизы - это те обстоятельства, которые можно установить с помощью результатов познания наукой своего предмета [84, с. 14; 85, с.313].

Можно также возразить и Н.А.Селиванову, который выступает против включения термина «фактические данные» в определение предмета экспертизы, поскольку, по его мнению, они образуют не предмет, а ее результат. Н.А.Селиванов полагает, что предметом экспертизы можно считать факт, который реально произошел (мог произойти) в прошлом и существует (мог существовать) в настоящем, а также закономерности, связи, отношения, обусловливающие данный факт [86, с. 63].

В этой связи следует согласиться с Ю.К.Орловым, который не видит оснований для противопоставления понятия факта, обстоятельств дела и фактических данных, т.к. они отражают различные аспекты одного и того же; в рамках процесса доказывания в целом, для других субъектов - сведения, фактические данные [87, с. 11].

Процесс появления новых видов, родов экспертиз представляет собой следствие, главным образом, расширения возможностей экспертизы. Это выражается преимущественно в возникновении новых экспертных методов и средств их реализации. Новые методы экспертного исследования позволяют:

а) в качественно новом аспекте исследовать традиционно существующие объекты экспертизы. Именно на этой основе формируется фототехническая экспертиза или экспертиза бумажных денег и ценных бумаг, отделившаяся от технической экспертизы документов;

б) качественно иначе решать традиционные экспертные задачи, например, установление автора документа или отождествление человека путем реконструкции по черепу и т.д.;

в) вовлекать в форму экспертного исследования новые объекты, ранее не фигурировавшие в качестве вещественных доказательств из-за ограниченности средств и методов извлечения содержащихся в них доказательственной информации и на их базе решать традиционные экспертные задачи.

Развитие научно-технического прогресса стимулирует создание новых методик экспертного исследования, базирующихся на последних достижениях науки и техники. Сложность новых методов исследования и увеличение их удельного веса обусловливает необходимость проведения межведомственных экспертиз, в которых, как правило, участвуют эксперты различных специальностей или специализации. В ряде случаев лишь проведение комплексной экспертизы является гарантией полноты, всесторонности и объективности разрешения вопросов, требующих специальных познаний и имеющих значение для установления истины по делу.

Использование следователем экспертных возможностей это не только определение необходимости применения специальных познаний для разрешения конкретных вопросов следствия, но и решение комплекса организационных проблем: что даст проведение экспертизы, как ее проведение отразится на сроках расследования, сложно ли будет найти и привлечь соответствующего специалиста и т.д. Наличие подобных усложняющих обстоятельств приводит к тому, что при решении вопроса о назначении экспертизы следователь не всегда исходит из конкретных

потребностей. Когда следователь при решении практических вопросов сталкивается с несоответствием провозглашенных возможностей науки и реальностью их воплощения в своей деятельности, он нередко утрачивает доверие к науке. Применительно к экспертизе это проявляется в том, что сообщения в литературе о новых возможностях экспертизы, существенно расходятся с практикой конкретных экспертных учреждений, в которые обращается за помощью следователь.

Необходимо отметить, что в настоящее время нет специальных органов, которые непосредственно функционально отвечали бы за обеспечение поступления информации о достижениях науки и техники практическим работникам.

Успешное решение задач борьбы с преступностью в значительной мере зависит от качества вырабатываемых рекомендаций и состоянии системы информирования о них. Арсенал криминалистических рекомендаций постоянно пополняется новыми разработками и все сложнее становится ориентироваться в нарастающем потоке научной информации. Поэтому не вся она доходит до адресата. В связи с этим требуется активизация работы по анализу и систематизации криминалистических рекомендаций в целях создания наиболее благоприятных условий для их практического использования. Поэтому на данном этапе перед криминалистами стоят следующие проблемы: а) интенсификация использования имеющихся средств, приемов и методов; б) активизация привлечения новейших достижений науки и техники в структуру рекомендуемых средств.

Это обусловливает необходимость отнесения к массиву рекомендаций науки не только сформировавшихся советов и пожеланий по рациональному осуществлению следственной деятельности, но и предложений, идей об использовании научно-технических достижений в целях ее совершенствования.

Криминалистическая рекомендация, как результат развития криминалистической науки , представляет собой не просто новое научно-

техническое средство, прием или метод, а определенную совокупность знания, упорядоченную целевой направленностью, с заранее определенным порядком использования как самого достижения, так и результатов его применения.

В качестве мер совершенствования информирования о достижениях науки и техники мы предлагаем:

1. Увеличить выпуск специальной криминалистической литературы и обеспечить каждого следователя необходимой справочной литературой.
2. Организовать выпуск тематических обзоров и информационных сообщений (например, о каждом новом виде экспертных исследований и практике их применения).
3. Издание сборников с перечнем экспертных учреждений и характеристикой конкретных возможностей каждого из них по производству судебных экспертиз и исследований.
4. Провести стажировки следователей в экспертно-криминалистических учреждениях.
5. Пересмотреть учебные программы и методики практического обучения в юридических вузах и т.д. (почти во всех учебниках криминалистики, в настоящее время, предлагаются устаревшие методы и методики исследования большинства криминалистически значимых объектов).

Необходимо отметить, что содержательная основа экспертных знаний все более претерпевает изменение в сторону их усложнения. В связи с тем, что значительное число решаемых на практике экспертных задач имеет своей целью установление природы или состояния объектов, а внедрение в следственную и экспертную практику достижений научного знания создает условия для аксиоматизации способов их решения, упрощения исследовательской процедуры, возникает потребность не только профессиональной, но и процессуальной переориентации деятельности судебного эксперта на использование комплекса специальных знаний, достаточного как для единоличного, так и в составе комиссии решения задач.

К непроцессуальным формам участия сведущих лиц в расследовании преступлений относятся также проведение служебных проверок должностными лицами ведомственных и подведомственных организаций, консультации специалистов по различным вопросам, требующим специальных знаний.

Служебные проверочные действия весьма разнообразны. Наиболее распространены: проверка госинспектора по охране труда; ведомственная проверка комиссией обстоятельств аварии, крушения на воздушном, водном, железнодорожном транспорте, проверка обстоятельств различных происшествий комиссией контрольно-ревизионных организаций (санитарного контроля, ветеринарного надзора, различных технических инспекций и др.); ревизия.

К сожалению, данные формы не регулируются нормами УПК, а осуществляются либо согласно инструкциям, либо по усмотрению следователя («организационно-техническая помощь») [88, с. 72].

Анализ литературы и следственной практики показывает, что большая часть проблем использования проверочной формы помощи специалистов связывается с документальной ревизией.

Настоящее время рыночных преобразований, многоукладности и крайней нестабильности экономики, требует повышения финансово-хозяйственного контроля со стороны ревизионных органов.

Ревизия выступает как «комплекс взаимосвязанных проверок производственной и финансово-хозяйственной деятельности предприятий, учреждений и организаций, осуществляемых с помощью методов документальной и фактической проверки и направленных на установление обоснованности, целенаправленности и экономической эффективности совершаемых хозяйственных операций, сохранности собственности, достоверности учета и отчетности в целях выявления положительных и отрицательных явлений в деятельности ревизуемого объекта» [89, с. 9].

Задачей ревизии, проводимой по инициативе правоохранительных органов, является выявление необходимых для дела новых фактов совершения хозяйственных операций и выполнение плановых заданий, которыми следователь не располагает.

Необходимо отметить, что большинство следователей не имеют нужных им инструкций о проведении ревизий контрольно-ревизионным аппаратом Министерства финансов и рядом других ведомств следователям нужен сборник, содержащий извлечения из законодательных актов, инструкций, положений, обязывающих должностных лиц сообщать в правоохранительные органы о выявленных ими в ходе служебной деятельности преступлениях, оказывать содействие следственным органам проведением ревизий и проверок, предоставлением необходимых документов, выделением специалистов.

Помимо ревизии существуют иные служебные проверки. Использование результатов «ведомственного расследования» является распространенной формой непроцессуального применения специальных знаний.

При расследовании преступлений нередко возникает необходимость получения консультаций по различным вопросам. Консультация - от латинского consultatio - совещание (совет, даваемый специалистом) [70, с. 622].

Как показывает практика, консультация является одной из самых распространенных форм участия специалиста в расследовании. Она осуществляется вне рамок конкретного следственного действия. Следователь может получить консультацию практически по любому вопросу, касающегося расследования.

Консультативная деятельность представляет собой получение следователем предварительной, важной для расследования информации. Такую информацию дает лицо, имеющее специальную подготовку, которое обладает специальными познаниями, профессиональным опытом в определенной деятельности, навыками, умениями использования научно-

технических средств и специальных познаний и по просьбе следователя, органа дознания, прокурора и суда объясняет сущность предметов, явлений и показывает эффективные направления применения достижения научно- технического прогресса [90, с. 103-104].

Письменной формой дачи консультаций является справочная деятельность. Консультация является формой организационно- подготовительных действий.

Для укрепления исполнительской дисциплины со стороны учреждений, особенно неэкспертных, к которым обратились за консультацией, в УПК нужно ввести норму, в которой требование о предоставлении документов справочного характера является обязательным для руководителя предприятия, учреждения, организации.

Следует закрепить в ст.80 УПК РК - требование следователя о вызове специалиста обязательно для руководителя предприятия, учреждения или организации, где работает специалист. Однако для успешного вызова специалиста для участия в следственных действиях, на наш взгляд, необходимо предусмотреть наряду с мерами воздействия на специалиста и меры воздействия на руководителя, закрепив это в настоящей статье.

Взаимодействие следователя со специалистом это, прежде всего, содержание, принципы и формы данного взаимодействия. Формы определяются законом - следственными действями. Принципы, на наш взгляд, должны быть сходными с принципами взаимодействия следователя с оперативными работниками: руководящая роль следователя во взаимодействии, разделение функций, сочетание тактических приемов производства следственных действий с рекомендациями специалиста в специальной его части.

# Выводы:

1. Руководящая роль следователя безусловна, ибо он проводит следственное действие, отвечает первоначально за его ход и результаты. Понятно и разделение функций, так как специалист свободен в выборе

методов, решая специальные вопросы, ибо он компетентен в них. Определенное исключение составляет специалист в области криминалистической техники. В остальном специалист свободен в выборе средств и методов их применения, а также в содержании консультаций, даваемых следователю. Оптимальное сочетание специальной информации, фактически исходящей от специалиста, с тактическими приемами, является содержанием взаимодействия. Оно определяется видом следственного действия и особенностями его производства, последние, в свою очередь, детерминированы криминалистическим характером расследуемого преступления, специальными методами расследования и характеристикой следственной ситуации.

1. Успешное решение задач уголовного судопроизводства, в известной мере, зависит от действий и правильного применения специалистами специальных знаний при производстве следственных действий, которые способствуют расширению круга источников доказательств, повышению качества и оперативности расследования преступлений. Сейчас высоко оценивается значение этого института, и мы также подчеркиваем реальное расширение возможностей использования в интересах расследования данных естественных и технических наук, обеспечения быстрого, точного и квалифицированного обнаружения, закрепления и изъятия доказательств. В условиях интенсивного внедрения в экспертную практику научных и технических достижений и усиливающейся дифференциации и интеграции знаний, процесс производства экспертиз все более приобретает комплексный характер.
2. Методы и технические средства экспертизы заимствуются из различных достижений наук в области естествознания и техники, но в экспертном исследовании они применяются в трансформированном виде, что обусловливается своеобразием задач и специфичностью объектов экспертизы, а потому они отличаются качественно новыми формами и процедура их реализации - своеобразной системой использования общих и

частных методов, приборов и аппаратуры. Причем, происходит не механическое внедрение их в экспертную практику, не элементарно заимствованное, а синтезированное, преобразованное в соответствии со своеобразной целенаправленностью их применения.

На этом этапе комплексная экспертиза является средством и формой интеграции знаний в условиях дифференциации и базируется на коллективной деятельности специалистов различных профессий, которые дают экспертное заключение на основе не только разных исследований, но и по результатам исследований других экспертов.

В связи с дальнейшим повышением практической значимости комплексных видов исследований представляется необходимым введение института комплексной экспертизы с тем, чтобы дать в руки субъектов доказывания дополнительные возможности по привлечению в судопроизводство современных знаний, основанных на новейших достижениях естественных и технических наук.

# Глава 2. ДОСТИЖЕНИЯ ЕСТЕСТВЕННО-НАУЧНЫХ КОНЦЕПТУАЛЬНЫХ ТЕОРИЙ И ТЕХНИЧЕСКИХ НАУК В

**ПРОИЗВОДСТВЕ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ**

* 1. *Отдельные проблемы использования специальных познаний и технико-криминалистических средств в современных условиях*

Совершенно верно, что раскрываемость преступлений зависит от качества проводимых следственных действий и это «становится актуальным, когда о значительной общественной опасности ряда преступлений в настоящее время свидетельствует увеличение числа посягательств совершаемых организованными формированиями, а также тенденция к объединению различных преступных групп. Однако тревожит не только рост особо опасных посягательств, но и то, что при этом преступления, совершаемые ОПГ, все больше приобретают высокоорганизованный характер» [91, с. 243-248]. Также группой ученых отмечается, что широкое распространение на сегодняшний день получили заказные убийства, наркобизнес, похищение людей, причем «… мировая статистика свидетельствует о том, что данные виды преступлений, заняв твердые позиции на международной арене стали одними из элементов преступной международной деятельности. Притом наличие ряда негативных явлений в постсоветских государствах (нестабильность в экономике, низкий уровень жизни, имущественное расслоение населения, достаточно высокий процент безработицы), оказывают существенное влияние на изменение форм организованной преступности и отсутствие тенденций к ее сокращению» [92, с. 126-135].

О резком росте организованной преступности в различных его аспектах пишут в своих работах и такие современные ученые как: Чокобаева А. [93], Абдукаримова Н.Э. [94], Усербаев М. [95], Смоилов С. [96], Эркинбаев У.Ш. [97], Калбаев А.Т. [98], Салиев А.А. [99], Базарбаев А. [100] и т.д.

В свою очередь Е. Алауханов подчеркивает, что «Организованная преступность – криминальное явление особого рода, обладающая чрезвычайной опасностью, высокой способностью к самодетерминации и целенаправленному изменению социальной среды, в своих интересах. Одновременно она сама меняется в соответствии с теми условиями, в которых ей приходиться функционировать» [101, с. 11].

В унисон вышесказанному, является логичным и мнение российских ученых, таких как Ищенко Е.П., Алексеева А.И., Овчинского В.С., Побегайло Э.Ф., что появление новых видов посягательств таких как заказные убийства, терроризм, торговля взрывчатыми веществами, оружием, контрабанда, компьютерные преступления и т.д. побудили перед российской криминалистикой найти в соответствии со сложившейся криминальной ситуацией в стране адекватные средства приемы и методы, позволяющие обуздать «взбесившуюся преступность» [102, с. 6-9; 103, с. 17-18].

Без сомнений, является логичным, что многогранность и сложность таких социальных явлений требует шире опираться на криминалистические средства и возможности связанные с ней других прикладных наук.

Но вместе с тем более эффективному использованию специальных познаний препятствуют ряд проблем требующих своего разрешения, в том числе в контексте реформирования УПК. Так, Р.М. Абдрашев считает, что несмотря на принятие нового УПК КР многие процессуальные вопросы, которые связаны с правовым статусом как эксперта, так и специалиста, а также назначением и производством экспертиз, остались не разрешенными [104, с. 75-78]. Анализ его статьи, свидетельствует, что основные его доводы сводятся к тому, что отказ законодателя РК от стадии возбуждения уголовного дела, создал проблемы коллизионного характера, в результате которого, изменило представление о понятии, сущности и значении судебной экспертизы в уголовном процессе. Как считает автор публикации, поскольку в соответствии с новым УПК (ст.179 УПК РК) с момента регистрации заявления, сообщения об уголовном правонарушении в Едином реестре

досудебных расследований, возможно проведение любого неотложного следственного действия, а значит это дает возможность использовать аналог судебной экспертизы – заключение специалиста.

Исходя из этого по мнению Р.М. Абдрашева, в таком случае утрачивается значимость судебной экспертизы, которая отходит в ряде случаев на второй план и приводя таким образом к допущению судебных и следственных ошибок. Второй аспект, касающейся критики положений нового УПК РК, со стороны Р.М. Абдрашева касается терминологических понятий

«специальные знания» и «специальные научные знания», считающий, что при вышеуказанных нововведениях, возможно, что законодатель ставит знак тождества между данными формулировками. И третий аспект, касается компетенции эксперта согласно п.5 ч.3 ст.79 нового УПК РК. Не претендуя на бесспорность суждений по поводу высказываний Р.М. Абдрашевым мнения по вопросу института судебной экспертизы, в контексте нового УПК РК, считаем возможность высказать свою точку зрения подход законодателя РК к рассматриваемому институту.

Мы считаем, что сам отказ законодателя от стадии возбуждения уголовного дела никак не повлиял на решение вопроса органов следствия о проведении судебной экспертизы либо привлечения специалистов для дачи ими своего заключения на интересующие следователя вопросы. Поскольку, во-первых, и в утратившим силу УПК КР, законодатель допускал проведение судебной экспертизы, а также получение заключения специалиста (7 – 7 ст.84 УПК РК) и до возбуждения уголовного дела; во-вторых, законодатель РК, в ст. 7 нового УПК РК дает определение, что понимать под терминологическими формулировками «специальные знания» и

«специальные научные знания», поэтому органы следствия могут опираться как на данные определения, так и на критерии знаний по которым необходимо обязательное назначение экспертиз. Хотя следует подчеркнуть, что автор ставя под сомнение позицию законодателя в данном вопросе, сам же акцентирует внимание в данной публикации, что «по мнению ряда

ученых, разграничение специальных знаний и специальных научных знаний формально». Что касается нашего подхода, то мы уже ее изложили в предыдущем разделе. Вместе с тем, следует подчеркнуть, ряд категорий видов исследований жестко регламентированы и могут быть представлены лишь в форме экспертизы (н: определение причины смерти, тяжести причинения вреда здоровью, баллистические исследования и т.д.); в-третьих, не можем согласиться, что использование вместо заключения экспертизы

«заключение специалиста» будет приводить к допущению следственных и судебных ошибок.

Необходимо учитывать, что и в том и другом случае не исключено допущение со стороны лиц проводящих исследования неправильного вывода, а также, что и в том и другом случае заключение дает специалист обладающий познаниями в той или иной области знаний. Что же касается мнения Абдрашева Р.М. по поводу ограничения полномочий эксперта согласно ст.79 УПК РК, то мы считаем, что законодатель в п.5 ч.3 ст.79 УПК РК, предусмотрел возможность эксперту по его инициативе проводить исследования по обстоятельствам имеющим значение для дела, по согласованию с органом назначившим экспертизу, т.е. выходить за пределы тех вопросов, которые были первоначально поставлены в постановлении, а значит сама формулировка вопросов следует от самого эксперта. Кроме того автором статьи не учитывается, что согласно ст.272 нового УПК КР, лица по инициативе которых назначается экспертиза также вправе предоставить вопросы требующего экспертного разрешения.

Вместе с тем считаем, что несмотря на то, что значительно расширены права участников процесса, которые защищают собственные либо права представляемых лиц и их интересы по вопросу назначения экспертизы, некоторые вопросы требуют более детального изучения. Считаем обоснованным, что согласно ст. 176 и п.11 ст.272 нового УПК РК, производство экспертизы по запросу защитника или представителя потерпевшего возмещение расходов возлагается на лицо, в интересах

которого оно производилось. Но вместе с тем, представляется, что экспертиза проводимая по инициативе потерпевшего должна осуществляться за счет бюджета государства, поскольку его защита его прав гарантируется Конституцией.

Кроме того, по – нашему мнению следует расширить возможности назначения экспертиз, а именно относительно категории специалистов которым она может быть назначена. Речь идет о лицах, которые обладают специальными познаниями, но не являющиеся гражданами Казахстана. В особенности это актуально, поскольку не все виды экспертиз могут быть проведены на территории республики в силу объективных и субъективных обстоятельств. Также считаем логичным, по аналогии с УПК КР, ввести отдельную норму, предусматривающую порядок рассмотрения следственной судьей ходатайства о назначении экспертизы, в случае отказа органами следствия в удовлетворении поданного представителем защиты ходатайств о назначении и производстве экспертного исследования для разрешения вопросов, которые целесообразно поставить для разрешения экспертом.

Считаем, что значение заключений эксперта и заключений специалиста в уголовном процессе будет лишь возрастать на фоне роста научно- технического потенциала в криминалистике и поскольку они являются источниками доказательств по расследуемому делу. Но вместе с тем считаем, что институт использования таких знаний требует дальнейшего совершенствования, и разрешения ряда проблем а именно: решить вопрос в отношении самой системы многочисленных негосударственных экспертных учреждений которые осуществляют альтернативные экспертизы как на основании ходатайства сторон по решению следственного судьи, так и единого органа, осуществляющего досудебное производство.

На наш взгляд, такая многочисленность негосударственных экспертных учреждений, может отрицательно сказаться на полноте, объективности и качественной стороне производства экспертиз, поскольку одним из таких

факторов может стать их постепенный выход из – под контроля самого государства.

В этой связи, чтобы была решена двойственная задача, а именно, во- первых, чтобы не нарушалась процессуальная самостоятельность эксперта органов внутренних дел и он оставался независимым, необходимо создание самостоятельного экспертного государственного учреждения, но который при этом должен руководствоваться Законом о государственной судебно – экспертной деятельности РК. Во-вторых, считаем, что следует разграничить полномочия государственных и негосударственных экспертных учреждений, для снятия проблем связанных с предоставлением отдельных объектов на основании решения следственного судьи по ходатайству стороны защиты по особо - тяжким преступлениям. С этой целью необходимо на законодательном уровне определить, что судебную экспертизу по уголовным делам относящиеся к категории особо – тяжких преступлений проводят только государственные экспертные учреждения. По делам других категорий, по уголовным проступкам, а также гражданским делам судебную экспертизу проводят как государственные, так и негосударственные экспертные учреждения. Но при этом следует предусмотреть, что по делам по особо - тяжким преступлениям, могут быть привлечены специалисты в качестве экспертов из негосударственных экспертных учреждений либо иные физические лица, которые не имеют лицензий, но обладают специальными знаниями в необходимой области науки в государственные экспертные учреждения, в случае отсутствия требуемых специалистов для производства экспертизы.

Не менее важным аспектом является разрешение вопроса о разграничении функций специалиста и эксперта, которые нередко совмещают такую деятельность в одном лице. Считаем, что, такое совмещение, возможно лишь для судебно-медицинского эксперта, который участвовал в качестве специалиста при осмотре трупа, поскольку результаты такого осмотра, являются составной частью назначаемой в последующем

судебно – медицинской экспертизы. Кроме того считаем обоснованным исключение сделать и по делам связанных с расследованием преступлений, совершаемых с применением взрывчатых материалов и взрывчатых веществ. Поскольку данная взрывотехническая экспертиза имеет достаточно специфические объекты и методы исследования, о которых нами будет указано ниже. В других же случаях, совмещение таких функций не может не ставить под сомнение результаты экспертного заключения в будущем. Поскольку возможно предубеждение эксперта, которое нередко формируется у него, при его участии в производстве следственного действия еще в качестве специалиста под влиянием самого события и других сопровождающих его обстоятельств. В особенности по экспертизам, где особую роль играет внутреннее убеждение эксперта.

Должно быть четко определены общие критерии обязательного назначения экспертиз. Следует отметить, что несмотря на то, что законодатель РК в ст. 271 и регламентирует данный вопрос, указав случаи обязательного назначения и производства экспертиз, вместе с тем положение п.6 ч.1 указанной статьи «размывают» границы оснований его производства. Исходя из данного пункта положения, под нее подпадают практически все объекты, требующие исследования для установления любых обстоятельств по делу. А потому возникает дилема в отношении форм участия специалиста и видов источников доказательств.

Немало проблем возникает по вопросу использования полиграфа. Так, Р.С. Белкин по этому поводу подчеркивал, что «… полиграф не является средством проникновения в мысли и чувства испытуемого, он лишь регистрирует возникновение и наличие тех или иных эмоций и, с этой точки зрения, принципиально ничем не отличается от визуального их наблюдения и констатации следователем, что никем не признается безнравственным» [85, с. 52]. Никто на сегодняшний день не отрицает, что данный прибор является одним из методов контроля за психофизической реакцией допрашиваемого лица, а потому и о его целесообразности применения мало кто уже

возражает, что «… поскольку событие преступления, действия, поведенческие акты людей отражают в реальной действительности, они запечатлеваются окружающей средой как материальные, так и психофизиологические следы, то есть в виде знаний, отраженных в сознании конкретных субъектов. Следовательно, преступление, отражаясь в сознании человека, продолжает существовать в памяти после события, участником, свидетелем которого данное лицо являлось. Такие «следы – отражения» преступления инициируют эмоциональное возбуждение и тогда, когда вызвавший их раздражитель (событие, действие, предмет и т.д.) отсутствует» [105, с. 144-145].

В свою очередь Я. В. Комиссарова также считает, что целью применения полиграфа является проверка достоверности информации, сообщаемой обследуемым лицом на основе полученных результатов исследования психофизиологических проявлений, связанных с восприятием, закреплением, сохранением и воспроизведением им информации об этом событии» [106].

Мы не будем вступать в полемику, считающими, что полиграф может быть использован при производстве допроса лиц, а полученные показания являться доказательством по делу. Мы придерживаемся в этом случае позиции ученых, что использование полиграфа на сегодняшний день в процессуально – правовом аспекте в качестве одного из средств доказывания является недопустимым. И здесь обоснованным считаем точку зрения Смоилова С.Ж., который акцентирует внимание, что « результаты применения любых медицинских приборов, в том числе полиграфа, с помощью которых осуществляется контроль за психофизиологической реакцией лиц… могут быть использованы лишь в качестве ориентирующей для дальнейшего планирования путей поиска доказательственной информации…» [96, с. 147]. Поэтому, считаем логичным, что на сегодняшний день в Казахстане на законодательном уровне регламентированы психофизиологические исследования с использованием полиграфа лишь для лиц желающих поступить на службу в

правоохранительные органы, при прохождении очередной аттестации, а также при осуществлении служебного расследования в отношении работников правоохранительных органов [107].

Безусловно, «…Наука криминалистика не существует обособленно от других наук. В числе тесно связанных с ней можно назвать медицину, в частности– физиологию, на чем и основана работа полиграфа» [108, с. 20-24]. И как указывает К.А. Исаева, «… Другой стороной практики применения полиграфа является судебно – физиологическая экспертиза. Так, в современной следственно-судебной практике России сформировалась и успешно применяется судебная психофизиологическая экспертиза с использованием полиграфа. Данный вид экспертизы назначается при наличии неустранимых противоречий в показаниях участников процесса (свидетелей, потерпевших, обвиняемых, подозреваемых) или в случае противоречия между показаниями и другими доказательствами по делу» [108, с. 21]. Вместе с тем, как далее указывает автор, «… здесь уместно напомнить, что главной задачей прикладной психофизиологии, независимо от целей ее применения, всегда является оценка значимости изучаемых стимулов (раздражителей), а ее основным инструментом – измерение психофизиологических реакций, возникающих в ответ на предъявление стимулов» [108, с. 22].

Но здесь мы считаем, что не разрешены проблемы, которые препятствуют использованию полиграфа в уголовном судопроизводстве Казахстана. Прежде всего должны быть обсуждены юридическим сообществом и разрешены проблемы: *а)* нормативно – правового характера; *б)* морально – этические аспекты использования полиграфа; *в)* организационное и методическое обеспечение при применении полиграфа; *г)* определение валидности, точности и надежности психофизиологических исследований; *д)* определение четко установленных критериев терминологических определений используемых в данной сфере.

Комиссаров В.И. в своей работе излагает уголовно – процессуальную модель использования полиграфа при допросе [109], но считает, что в данном случае этому будут препятствовать не разрешенные до сих пор проблемы указанные нами выше. Таким образом, контент анализ показывает, что на сегодняшний день наиболее приемлемо использование полиграфа во – первых, для получения ориентирующей информации для дальнейшего планирования путей поиска доказательственной информации, в том числе для подготовки к производству следственных действий и во – вторых, для проведения психофизиологической экспертизы.

И здесь совершенно права С.П. Варенникова, что психофизиологические особенности исследования с использованием полиграфа «диктуют актуальную необходимость дальнейших комплексных исследований теоретических, процессуальных, криминалистических и психологических аспектов их использования в практике уголовного судопроизводства» [110, с. 35-36].

Не менее важным вопросом является разрешение проблем связанных с использованием специальных познаний при расследовании отдельных категорий дел.

Практика уголовно-процессуальной деятельности подтверждает, что взрывчатые вещества и взрывные механизмы в течение последнего десятилетия чаще других объектов выступают объектами оперативно- розыскной и следственной деятельности, также как и судебно-экспертного исследования.

Также, во всем мире отмечается устойчивая тенденция к росту количества криминальных деяний, которые связаны с использованием взрывчатых веществ и механизмов. Количество взрывов, осуществленных в противоправных целях, за последние годы, например на территории Российской Федерации, увеличилось более чем в 6 раз, а количество изымаемых взрывных устройств возросло более чем в 4 раза. Аналогичная ситуация наблюдается и в Казахстане.

Так, если в начале 90-х годов взрывотехнические экспертизы проводились 2-3 раза в год, то в 2016 году только экспертами отдела судебно

– взрывотехнических и пожарно – технических экспертиз ЦНПЛ ЦСЭ МЮ РК за год было выполнено более 150 взрывотехнических экспертиз

Убийства, террористические акты и другие преступления, совершаемые с использованием взрывчатых веществ и взрывных устройств и боеприпасов представляют большую опасность для граждан, общества, государства и всегда имеют большой общественный резонанс. «Терроризм не является изобретением прошлого столетия. Его дыхание всегда отравляло историю человечества, но впервые именно на стыке двух тысячелетий он обрел столь грозные и масштабные черты… Современный терроризм приобретает массовый характер, имеет организованную структуру» [111, с. 38].

Считаем, что недостаточный контроль за хранением и расходом взрывчатых веществ, средств взрывания и боеприпасов, нарушение правил обращения с ними создают благоприятные условия для преднамеренного их использования в преступных целях, что в свою очередь, ведет к трагическим последствиям. Большое количество взрывчатых веществ изготавливается и хранится незаконно у отдельных граждан.

Вышеуказанные причины, также как и допускаемые в работе упущения должностных лиц, которые исполняют деятельность оперативно-розыскного либо следственного характера, слабая организация и производство следствия, низкая раскрываемость указанных криминальных деяний и предопределяют целесообразность научной разработки проблем, связанных с их выявлением и раскрытием. В связи с этим, выдвигается как первоочередная, задача по научно-теоретическому обеспечению работ, имеющих прикладной характер, результаты которых смогли бы внести свой вклад в учение о взрывчатых веществах и механизмах, которые используются как орудия совершения преступлений (криминалистической взрывотехнике).

Следует подчеркнуть, что воздействие взрыва на различные объекты окружающей обстановки чрезвычайно разнообразно, определяется многими

факторами, и вследствие этого осматриваемые места происшествий существенно отличаются друг от друга.

В имеющейся на сегодняшний день в научно – технической литературе отсутствует четкий, систематизированный подход к проблеме дифференциации природы взрывов, специфике проведения их осмотров в различных ситуациях.

Изучение экспертной практики, в свою очередь, показало, что у экспертов, работников правоохранительных органов и других участников осмотра мест происшествий по делам о взрывах нередко возникают трудности, связанные не только с установлением природы и технической причины происшедшего взрыва, но и с отсутствием методик, позволяющих проводить четкую дифференциацию как общих, так и специфических проявлений и признаков взрыва.

Для решения задач, возникающих при расследовании и исследовании происшедших взрывов, необходимы специальные знания в области теории горения и взрыва; гидро- и газодинамики; пожаро – взрывоопасных свойств веществ и материалов, пожаро-, взрывоопасности технологических процессов, термодинамики и теплотехники; химии и физики; других технических дисциплин. Нужны также знания в криминалистике и уголовном процессе.

Анализ причин взрывов, как на стадии предварительного следствия, так и в ходе судебного разбирательства, представляет собой весьма сложную задачу, для решения которой требуется высококвалифицированные специалисты-взрывотехники, эксперты, имеющие опыт участия в экспертных исследованиях подобных происшествий, обладающие специальными техническими и правовыми знаниями.

Из изложенного выше следует, что разработка основных приемов и методов исследования общих закономерностей проявления взрыва и выявления их отличительных признаков – задача актуальна. Ее решение

позволит правильно определить природу, эпицентр и техническую причину взрыва.

Разработка методики исследования взрывов требует детального и глубокого анализа подобных происшествий для получения достаточной и объективной информации. Необходимо определиться и с отдельными понятиями, касающиеся взрыва.

Криминальная ситуация как в странах СНГ, так и в целом в мире вынуждает ученых и практиков направлять свои усилия в данной сфере, причем на государственном уровне. Как показывает анализ, концепция самостоятельного криминалистического учения о взрывотехнике нашла как сторонников, так и противников такого подхода. К примеру, сторонники первой позиции относят этот комплекс знаний к специальному разделу криминалистического оружиеведения [112, с. 134], другие же считают, что данное направление является составной частью криминалистической техники [113, с. 278], сторонники же третьего подхода подчеркивают, что это особая отрасль криминалистической техники [114, с. 248].

С точки зрения Н.П. Яблокова, в области криминалистики была сформирована новая отрасль, именуемая как «криминалистическое исследование оружия, взрывных устройств, взрывчатых веществ и следов их применения, состоящая из группы общепонятийных вопросов и трех таких подотраслей, как «криминалистическая баллистика», "криминалистическое исследование холодного оружия" и "криминалистическое исследование взрывных устройств и взрывчатых веществ". Обосновывая свою позицию он отмечает, что у всех этих исследований много общего, в частности, одни и те же задачи идентификационного и диагностического характера, общие моменты в методиках исследования оружия и взрывных устройств» [115, с. 133-135].

Мы не умоляем позицию Н.П. Яблокова, но считаем, что при таком подходе искусственно сужается предмет данной отрасли и это в недостаточной степени отражает ее содержание. Поскольку как известно,

«помимо взрывчатых веществ и взрывных устройств исследованию могут подвергаться их части, фрагменты (осколки), следы взрыва, поражающие объекты, материалы и инструменты, которые использовались для изготовления самодельных взрывных устройств и т.д. Вышеуказанные объекты не только исследуются, но в их отношении могут быть предприняты действия, направленные на обнаружение, закрепление, сохранение и изъятие, которые вытекают непосредственно из определения науки криминалистики, изложенного Р.С. Белкиным. Поэтому верно говорить об исследовании лишь как об одном из аспектов следственного познания, а не как о поисково- познавательной деятельности в целом. Высказано мнение именовать рассматриваемую отрасль «криминалистической взрывотехникой». Анализ различных источников свидетельствует, что этого названия придерживается большинство ученых криминалистов» [116, с. 6].

На наш взгляд, терминологическое понятие «криминалистическая взрывотехника» по сути имеет два значения. Первое, является совокупностью естественно-научных методов и технических средств, которые используются для раскрытия и расследования криминальных явлений, которые совершаются с использованием взрывных механизмов. Второе, является криминалистическим учением, содержащим научные положения и рекомендации, направленные на разработку и использование естественно-научных методов и технических средств, которые целесообразно было бы использовать в процессе раскрытия и расследования преступлений, совершаемых с использованием взрывных устройств.

Тихонов Е.Н., писал, что «отрасль криминалистической техники, которая изучает закономерности отражения и получения информации о происхождении и применении взрывчатых веществ, взрывных систем, средств взрывания и разрабатывает технические приемы, методы и средства обнаружения, фиксации, сохранения, изъятия и исследования названных объектов и следов их применения в целях раскрытия и предупреждения преступлений» [116, с. 6].

Следует отметить, что предложенное автором понятие «взрывные системы» не получили в дальнейшем своего подтверждения в работах других ученых. В дальнейшем были предложены и другие определения, которые с одной стороны сходны между собой, с другой же отличающиеся по форме и содержанию.

Так, И.Д. Моторный, считал, что криминалистическую взрывотехнику следует воспринимать в виде «частного криминалистического учения, в рамках которого изучаются закономерности возникновения, преобразования и использования криминалистически значимой информации о взрывчатых веществах, взрывных устройствах, их имитирующих предметах, связанных с ними лицах и объектах, и на этой основе разрабатываются научно- технические средства, приемы и методики поиска, обследования, обезвреживания, осмотра, фиксации, изъятия и исследования данных объектов и следов их применения в целях обеспечения уголовно- процессуальной, оперативно-розыскной, административно-правовой форм деятельности правоохранительных органов и спецслужб по предупреждению, выявлению, раскрытию и расследованию некоторых видов преступлений» [117, с. 7-8].

По нашему мнению предложенное автором определение наиболее точно и достаточно объемно отражает содержание данного направления, но вместе с тем оно и широко излишне детализирует содержательные компоненты предмета отрасли, включением в нее закономерностей исследования, а также целевое предназначение объектов познания. Как верно указывает В.А. Волынский, «всякое определением должно отвечать требованиям точности отражения сущности определяемого объекта, лаконичности и внутренней логики» [18, с. 29].

Поэтому, нами с целью конструирования определения криминалистической взрывотехники учитывались следующие отправные позиции: во-первых, что криминалистическая взрывотехника, это с одной стороны неотъемлемая часть криминалистической техники, а с другой –

является криминалистическим учением; во-вторых, базовой основой ее содержания выступают в первую очередь закономерности, представляющие собой часть предмета науки криминалистики; в-третьих, основным ее предметным содержанием составляют разрабатываемые криминалистикой интегрированные в нее отраслями знаний научно – технические методы, приемы и средства; в-четвертых, объектами исследования являются взрывчатые вещества, средства взрывания, взрывные устройства и следы их применения; в–пятых, целевое предназначение это применение разрабатываемых ею научно-технических приемов, методов и средств для раскрытия, расследования и предупреждения криминальных деяний.

На основании изложенного, в соответствии с общими положениями криминалистики и принимая во внимание, что любое научное определение должно отражать только самое существенное в определяемом объекте, мы считаем возможным сформулировать понятие предмета криминалистической взрывотехники следующим образом: криминалистическая взрывотехника – это криминалистическое учение, являющееся отраслью криминалистической техники, изучающее закономерности использования при совершении преступлений энергии химического взрыва с целью получения криминалистически значимой информации о взрывчатых веществах, средствах взрывания, взрывных устройствах и следах их применения, а также разрабатывающее научно-технические приемы, методы и средства их обнаружения, сохранения, фиксации, изъятия и использования для раскрытия, расследования и предупреждения преступлений. Данное определение не противоречит традиционному понятию криминалистики и вместе с тем достаточно полно и конкретно отражает фактическое содержание рассматриваемой отрасли. Как и всякая отрасль криминалистической техники, криминалистическая взрывотехника имеет процессуальные и непроцессуальные формы применения.

Контент – анализ имеющийся в специальной литературе определений, позволяет нам выделить следующие наиболее характерные признаки таких

веществ: *1)* это химические вещества или их смеси, способные к достаточно стремительному химическому самораспространяющемуся превращению (взрыву) под воздействием внешних импульсов; *2)* изменение состояния вещества протекает в форме горения или детонации с выделением энергии, достаточной для производства надлежащего метательного действия или разрушающего эффекта; *3)* достаточное количество таких веществ для возникновения угрозы общественной опасности; *4)* предназначенность их для совершения криминальных деяний; *5)* такое поражение происходит путем фугасного, термического или иного воздействия; *6)* лишь одноразовый их характер использования; *7)* изготавливаются промышленным, кустарным или самодельным способом.

Исходя из вышеназванных признаков нами предлагается следующее определение: взрывчатые вещества - это химические вещества или их смеси, способные под воздействием внешних импульсов к взрывчатому превращению (взрыву), который протекает в форме горения или детонации,несущий разрушающий эффект изготовленное промышленным или самодельным (кустарным) способом в достаточном количестве для возникновения угрозы общественной безопасности.

Что касается взрывного устройства, то заслуживает внимания определение разработанное И.Д. Моторным. По его мнению «взрывное устройство - это промышленные, кустарные и самодельные изделия однократного применения, в конструкции которых предусмотрено создание поражающих факторов или выполнение полезной работы за счет использования энергии химического взрыва заряда взрывчатого вещества или взрывоспособной смеси» [118, с. 83].

Но вместе с тем, на наш взгляд, для взрывного устройства характерны три группы признаков, а именно: *а)* общие, которые могут быть присуще любому виду оружия в целом; *б)* специальные, которые носят специфический характер и присуще исключительно взрывным устройствам; *в)* дополнительные, это те специфические признаки, которые присутствуют

либо отсутствуют исходя от предназначения конкретного взрывного устройства и принципа его действия.

К *первой группе*, безусловно относятся устройства предназначенные для нападения либо напротив активной защиты путем нанесения серьезных телесных повреждений, что связано с преступным поведением одной из сторон конфликта. Говоря *о второй группе* признаков необходимо прежде всего иметь в виду, что, во-первых, способность такого устройства к взрыву за счет изменения энергии химического вещества под воздействием внешних импульсов, что отличает его от других видов оружия, которые содержат взрывчатые вещества. К ним относятся: боеприпасы взрывного действия, изделия гражданского назначения на основе взрывчатых веществ, самодельные взрывные устройства и пиротехнические средства спецтехники. Во-вторых, это одноразовый характер их использования, поскольку после приведения взрывного устройства в действие оно разрушается под действием взрыва, при котором множественные его осколки разлетаются беспорядочно в разные стороны. В-третьих, то, что взрывное устройство представляет собой технический механизм состоящий только ему присущих составляющих это – заряд химического взрывчатого вещества и средства его взрывания, которые конструктивно объединены между собой и предназначены для преобразования определенной энергии с целью производства преднамеренного взрыва. В-четвертых, для взрывного устройства характерно наличие поражающих свойств которые возникают за счет выделения энергии и образования стойких газов, что приводит к взрыву. При котором формируется ударная волна, а образующиеся в результате разрушения такого устройства осколки оболочки обладают большой кинетической энергией, способной оказывать разрушающее воздействие на окружающие объекты, в том числе и людям, находящимся в зоне действия взрывного устройства, тем самым причиняя вред здоровью человека, а то и влекущая смертельный исход.

Таким образом, на основе анализа различных источников, а также собственной позиции по данному вопросу, предлагаем следующий вариант понятия взрывного устройства. Взрывное устройство – это материально- техническая система одноразового применения состоящая из заряда химического взрывчатого вещества, конструктивно объединенного со средством его взрывания, обладающего поражающими свойствами на окружающие его объекты при преднамеренном приведение его механизм в действие при определенных условиях.

Криминалистическая информация, получаемая в процессе осмотра места происшествия или при производстве взрывотехнической экспертизы, основывается на исследовании следов проявления взрыва, как физического явления, и остатков (вещественных доказательств) после взрыва. Знание приемов и методов осмотра мест происшествий по делам о взрывах позволяет наметить пути криминалистического исследования с целью получения наиболее полной информации, необходимой для проведения оперативно-розыскных и следственных действий.

Мы не будем детально останавливаться на данном следственном действии, поскольку считаем, что достаточно детально этот вопрос рассмотрен другими учеными. Это, к примеру, в работах:

«Криминалистическая экспертиза оружия и следов его применения» (курс лекций), который был подготовлен коллективом авторов из Волгоградской Академии МВД России, Восточно-Сибирского юридического института МВД России и Академии МВД КР (2005г.); Криминалистика: взрывотехническая экспертиза (учебное пособие) под общей редакцией В.Я. Бухова (Бишкек – 2010г.) [119, с. 150-179]. Необходимо отметить, что при работе со взрывоопасными объектами криминалисту-взрывотехнику категорически запрещается превышать пределы своей компетенции. В компетенцию криминалиста не входит поиск взрывных устройств при поступлении сигнала об угрозе взрыва, разминирование объектов. Криминалист не привлекается к работе, связанной непосредственно с

обезвреживанием взрывоопасных объектов путем их демонтажа в том случае, если отсутствует необходимая достоверная информация о конструктивных особенностях объекта, принципе его функционирования. К подобным работам, а также к уничтожению взрывоопасного объекта на месте обнаружения или в полигонных условиях должны привлекаться саперы или специалисты дежурных служб.

Запрещается передавать взрывоопасные объекты некомпетентным лицам (например, другим криминалистам в рамках комплексных экспертиз) без постоянного непосредственного контроля со стороны криминалиста- взрывотехника.

Следует отметить, что часть исследователей полагают что криминалистическая взрывотехника должна изучать следы изготовления и владения взрывных устройств, а также следы взрыва [120, с. 77-83]. Другие же включают в число таких объектов только следы взрыва [121, с. 52-62].

На наш взгляд, все имеющиеся группы следов относятся к самостоятельным областям криминалистических знаний т.е. свойства таких следов исследуются различными методами и в рамках различных направлений криминалистики.

Комплексный подход к понятию следа в целом позволяет нам сформулировать определения, а именно след взрыва - это последствия запечатлевшиеся в вещной обстановке на месте происшествия и отобразившие индивидуальные и групповые особенности взорванного взрывного устройства и его отдельных элементов, а также механизм следообразования, самораспространяющейся и экзотермической химической реакции способная вызвать изменения. По нашему мнению, несмотря на имеющиеся публикации и то, что как судебно-взрывотехническая экспертиза, так и процесс ОМП продолжает совершенствоваться и развиваться, на сегодняшний день остаются нерешенные дискуссионные вопросы, связанные с ее назначением и производством, а также с проведением ОМП по делам о взрывах.

На наш взгляд, в целях дальнейшего совершенствования данной отрасли криминалистики и устранения проблем, необходимо разрешить следующие вопросы:

Для изъятия комплекса вещественных доказательств, по делам о взрывах следует привлекать группу специалистов специализирующихся в самом широком спектре знаний, которые необходимы для сбора достаточно специфических объектов взрыва. Иначе, приглашение необходимых специалистов после подразделений пожарных, аварийных служб, МЧС и т.д. порой затрудняет поиск необходимых объектов взрыва, часть же следов безвозвратно утрачивается в ходе выполнения функциональных обязанностей вышеуказанных служб.

На место преступления является приоритетным приглашать специалистов, которым в последующем может быть назначена взрыво- техническая экспертиза, поскольку результаты СВТЭ, как правило являются более успешными, если она проводилась специалистом ранее участвовавшим при ОМП. И это объяснимо, поскольку полученная специалистом информация в ходе его участия при ОМП, может быть достаточно эффективно использована при производстве им экспертизы уже в качестве эксперта.

Актуальным является наличие специализированных межведомственных следственно-оперативных групп, где четко распределены функциональные обязанности с установлением этапов и последовательности их выполнения. Такие должностные позиции логично было бы заключить в документе именуемый «Стандартный порядок действий по делам о взрывах». Такое положение гарантировало бы выполнение всех поставленных задач на более высоком уровне. (Приложение 7).

Как показывает анализ, деятельность нескольких следователей при ОМП приводит к не полному изъятию вещественных доказательств, либо изымается большой массив объектов, не имеющих отношение к расследуемому делу.

Поскольку это касается различных ведомств, то правильным будет разработать межведомственную инструкцию, утвержденную Правительством РК, регламентирующий порядок взаимодействия между такими службами по расследуемым делам связанные со взрывами. Необходима организация подготовки следователей основам по использованию знаний об объектах взрыва и достижение в сфере инженерно

– технологической, пожарно – технической и взрывотехнической экспертиз. Является рациональным проведение совместных специализированных курсов межведомственных следственно-оперативных групп занимающихся расследованием данной категории дел.

Достаточно проблематичным является вопрос профессиональной подготовки специалиста, необходимого для привлечения его к участию к расследованию таких уголовных дел. Как показывает практика в этих целях необходимо владеть комплексом специальных знаний, который не может быть получен ни в одном из ВУЗов Республики (н: техническое образование знаний в области химии, общей физики, подрывного дела, инженера – сапера, юриспруденции и т.д.). Поэтому для повышения эффективности как деятельности специалистов – взрывотехников непосредственно участвующих при ОМП, а также получения результатов комплексного экспертного исследования, необходима дальнейшая разработка методики проведения комплексной взрывотехнической экспертизы с учетом изменяющихся реалий и опыта передовых зарубежных стран.

Слабое материально – техническое обеспечение криминалистических служб современными техническими средствами и методиками, что требует значительного выделения материальных ресурсов со стороны государства.

Об этом, совершенно справедливо пишет и кыргызский ученый Исаева К.А., которая подчеркивает, что « для эффективной деятельности взрывотехнических подразделений и специализированных следственно- оперативных групп большое значение имеет материально-техническое обеспечение, которое в настоящее время находится не на должном уровне.

Взрывотехнические подразделения недостаточно оснащены такими необходимыми средствами, как рентгенотелевизионные системы с малогабаритными переносными рентгеновскими аппаратами типа

«Особняк», предназначенными для исследования конструкции взрывного устройства неразрушающими методами; взрывными камерами – для проверки работоспособности устройств и их уничтожения; разрушителями типа «Гейзер» - для обезвреживания взрывных устройств, а также другими средствами, предусмотренными ведомственными нормативно-правовыми актами. Все это негативно отражается на раскрытии и расследовании преступлений, связанных с взрывами» [122, с. 41].

Прав Г.В. Федоров, когда пишет, что рост преступности требует принятия адекватных мер со стороны правоохранительных органов. Поэтому в последние годы правоохранительные органы поступательно и внедряют достижение одорологии. Но вместе с тем одорологические экспертизы составляют незначительный удельный вес в числе исследований, производимых экспертными службами. И это, как считает автор, связано с тем, что практические работники не имеют достаточного представления о возможностях использования одорологии [123, с. 3].

Но как, совершенно верно подчеркивает С.Ж. Смоилов, что «до настоящего времени дискуссии среди, ученых об использовании результатов исследования следов запаха в его законодательном значении не утихают. И это несмотря на то, что практически никем не отрицается относительная неизменяемость и индивидуальность запаха человека, которая также подтверждена проведенными исследованиями медиков, биологов и кинологов» [96, с. 142].

Безусловно, запах – сложное физическое и физиологическое явление. Для того, чтобы вещество могло воздействовать на органы обоняния, оно хотя бы в минимальной степени должно обладать способностью испаряться, т.е. иметь определенную летучесть. Тело человека, например, постоянно испаряет в окружающую среду секреторные выделения организма.

Важнейшими химическими компонентами ароматической основы запаха являются потожировые выделения и, в первую очередь, жировые (алифатические кислоты) и, главным образом, масляная кислота. Таким образом, летучесть – одно из основных качеств пахучих веществ, определяющих возможность восприятия их по запаху.

Поскольку обонятельный эпителий органов обоняния человека и животных всегда влажен и обонятельные клетки имеют оболочку, содержащую липоиды, интенсивность запаха находится в прямой зависимости от способности пахучих веществ растворяться в них. Этот вывод подтвержден экспериментально.

Следующим свойством запаха является адсорбция, т.е. поглощение пахучих веществ из газообразной среды поверхностным слоем другого вещества. Благодаря явлению адсорбции происходит повышение концентрации пахучих веществ в обонятельном эпителии, становится возможным восприятие запаха в условиях, когда пахучие вещества находятся в воздухе в ничтожно малых количествах. Молекулы пахучих веществ могут адсорбироваться непосредственно на чистой поверхности твердых тел или через слой конденсированной влаги. Качественные параметры запаха зависят от степени разбавления и чистоты пахучих веществ. При этом запах, будучи разбавленным, может оказаться сильнее концентрированного. В зависимости от степени разбавления запах может существенно менять свои свойства и соответственно восприниматься животными или насекомыми, то в качестве привлекающего запаха, то отпугивающего, или нейтрального. Качество пахучих веществ может также существенно меняться, находясь в смеси друг с другом. При этом один запах может ослабить, «замаскировать» другой. В смеси запахи могут нейтрализовать друг друга. В отдельных случаях в смеси запах усиливается настолько, что отдельные компоненты смеси, взятые в концентрации значительно ниже порога индивидуального восприятия животного (например, собаки) тем не менее им улавливаются. Таким образом, характер сложного запаха может меняться в присутствии даже

подпороговых количеств примесей или следов других компонентов. Для рассматриваемой нами проблемы последнее обстоятельство имеет особенное значение.

Обладают пахучие вещества и свойством диффузии. Обувь человека, например, будучи некоторое время в употреблении, «пропитывается» его потожировыми выделениями, ароматические вещества, образующие его запах, проникают сквозь толщу подошвы, отделяются от нее и адсорбируются на окружающих предметах, в частности, на почве, асфальте, деревянных настилах и т.д. [124, с. 4]. Образовавшиеся таким образом следы запаха могут быть восприняты обонянием собаки и она, следуя по

«запаховой дорожке» как по невидимой нити, может выследить человека, оставившего их. Летучесть, растворимость и другие свойства запаха не только способствуют образованию следов запаха, но и определяют их недолговечность – под влиянием указанных и многих других факторов запаховый след рассеивается и постепенно перестает существовать.

Имеется множество публикаций и исследований посвящено этому вопросу. Однако, неизвестны научные данные, опровергающие положения о наличии в комплексе пахучих веществ с тела человека стабильного, индивидуализирующего особь фактора. Не смогли это показать и исследовали группы В.И. Шиканова, на результаты кинологических опытов которых постоянно ссылаются противники криминалистической одорологии.

«Запах каждого человека, конечно, имеет свои индивидуальные особенности», - утверждает В.И.Шиканов [125] и констатирует факт длительной неизменяемости индивидуализирующего фактора: «По запаху, хранившемуся в течение месяца, собаки безошибочно выбирали «среди группы лиц именно того человека, которому принадлежат те или иные следы и предметы, использовавшиеся при отборе запаха» [125].

«Недоверие оппонентов криминалистической одорологии к сообщениям о неизменяемости и индивидуальности личного запаха основывается на наблюдениях бесспорной подвижности общей структуры комплекса

запаховых веществ человека. Но сейчас научно доказан факт генетического происхождения индивидуального запаха человека» [126], точнее обусловливающих его метаболитов организма.

Мы не будем детально останавливаться на вопросах изъятия образцов, их обнаружение и т.д., поскольку это достаточно детально изложено в ряде работ, а акцентируем свое внимание на проблемных аспектах требующих своего разрешения.

Следует отметить, что сегодня под индивидуальным запахом человека мы понимаем непрерывно продуцируемые человеческим организмом летучие метаболиты, обладающие устойчивыми характеристиками, образуемые в плазме крови, т.е. генетически обусловленный признак специфических веществ (пота, крови), воспринимаемый биодетектором (собакой) как неповторимую особенность конкретного субъекта.

Преимущество биологического детектора – собаки обусловлено не столько чувствительностью, сколько высокой селективностью данного детектора, позволяющего анализировать без предварительного выделения микроколичеств веществ, в смеси с сотнями других. По оценке физиологов чувствительность обонятельных рецепторов и достаточно высокий уровень развития мозга собаки обеспечивает возможность безошибочного узнавания запаха по информации, закладываемой в память животного.

Однако, настороженное отношение, к полученным с помощью собаки результатам, стало психологическим барьером на пути создания и совершенствования кинологических методик. По второму пункту дискуссии о возможности использования собак-детекторов в криминалистической идентификации человека можно привести также аргументы Н.Н. Мешковой

«По вопросам правомерности применения собак в криминалистической практике я прежде всего хочу обратить внимание на следующее: во-первых, собаки по своим качествам, разрешающей способности обонятельного анализатора – исключительно тонкий природный анализатор; во-вторых, адекватная методика, которая разработана в кинологической лаборатории

криминалистического центра МВД России, учитывает требования объективного исследования и особенности поведения, как собаки – детектора, так и специалиста, проводящего анализ. В-третьих, наличие четких, объективных, исключающих двойственность толкования поведенческих показателей. Я неоднократно видела работу этих собак: сигнал, подаваемый собакой при выявлении запаха, ясный и однозначный, что позволяет использовать систему контроля. Четвертое – достоверность. Конечно, биометрические методы важны, но в данном случае, при проведении «одорологического» исследования, достоверность достигается обязательным использованием собак-дублеров. Для рационального сопоставления исследуемой пары запахов используется 2,3, а при необходимости и больше собак. И только в том случае, когда все функционально пригодные собаки показывают один и тот же результат, дается положительный ответ на поставленный перед специалистом вопрос. Кроме того, предусмотрена возможность в любое время произвести исследование заново, т.к.запах пробы сохраняется в законсервированном виде достаточно долго» [127]. И последнее, необходима тщательная, сугубо специальная, подготовка рабочей лабораторной собаки-детектора.

Еще на расширенном заседании Ученого совета РКЦ МВД РФ 29.05.91г. был заслушан доклад В.И.Старовойтова о проблемах, связанных с криминалистическим исследованием запаховых следов человека, в котором он подробно остановился на этапах становления метода криминалистической одорологии; на методических основах лабораторной идентификации по запаху; на дискуссионных вопросах данной проблемы и т.п.

В обсуждении доклада принимали такие именитые ученые как: Р.С.Белкин, А.М.Ларин, В.С.Митричев, М.Б.Кисин, Н.А.Селиванов, В.В. и многие другие ведущие криминалисты.

В ходе состоявшейся дискуссии об основах метода криминалистической одорологии и о возможностях процессуального использования результатов кинологических исследований определились 3 направления в

исследовательской проблеме: естественно-научное и техническое, процессуальное, тактическое.

Было подтверждено, что индивидуальность, неизменяемость запаха человека относится к числу бесспорно установленных закономерностей. Разработанные и успешно применяемые средства и методики отбора и хранения запаховых проб обеспечивают практически неограниченную во времени их сохранность в неизменном виде и возможность сравнения в любой момент с объектом, появляющемся в поле зрения следователя или оперативного работника.

В качестве анализатора пахучих веществ используется орган обоняния специально подготовленной служебной собаки. Служебная собака достаточно точно производит выборку людей по пробам пахучих веществ из воздуха помещения, даже если они находились в помещении 10-15 мин. Наличие в помещении запаха других лиц не оказывает существенного влияния на выборку конкретного лица.

Для надежной одорологической выборки достаточно несколько десятков куб.миллилитров воздуха с молекулами пахучих веществ, взятых с человека или пахучего следа. Было также отмечено, что технический аспект проблемы выдвигает задачу разработки инструментального метода анализа и сравнения запаха. В настоящее время эту задачу нельзя считать решенной, несмотря на известные успехи, полученные при использовании масс-спектрометрии, газовой и жидкостной хроматографии.

Центральным пунктом дискуссии по проблеме одорологического метода являлся вопрос о доказательственном значении результатов его применения.

Р.С. Белкин предлагал 4 варианта процессуального использования одорологического метода [128, с.5]:

1. придания в соответствии с УПК РФ статуса документа-доказательства акту (справке) о проведении одорологической выборки как оперативно- розыскного мероприятия;
2. применения одорологического метода в рамках и в форме производства одорологической экспертизы;
3. применение одорологического метода в рамках и в форме предъявления для опознания;
4. применение одорологического метода в рамках и в форме судебной экспертизы.

М.С. Строгович посчитает, что нет достаточных оснований придания статуса документа-доказательства акту (справке) о проведении одорологической выборки, так как документ (в смысле ст.88 УПК РФ) излагает или удостоверяет обстоятельства (факты) от имени госучреждений, но не результаты конкретных обстоятельств [129, с. 150-151].

Безусловно вызывает недоумение, почему результаты исследований не могут быть удостоверены учреждением или должностным лицом, его проводившим? Ведь выдает же соответствующее подразделение системы МВД справку о результатах сравнительного исследования следов рук, изъятых на месте происшествия. Также обстоит дело с регистрацией без вести пропавшего лица и неопознанного трупа, с использованием пулегильзотеки.

Есть мнение что исследования запахов не могут быть оформлены предъявлением для опознания или следственным экспериментом, так как следователь не является здесь субъектом исследования. Одорологические исследования сегодня в РК, так и в КР полноценно могут выполняться только с участием специалистов (работников криминалистических подразделений).

На основании протокола одорологической идентификации и видеозаписи работы с собакой-детектором делается вывод о наличии или отсутствии тождества запаховых следов индивидуального человека в сравнивавшихся объектах выборки. Специалист-одоролог выполняет свои функции самостоятельно в пределах своей компетенции и данных ему прав. Результаты выборки могут излагаться в справке специалиста-криминалиста (в ответ на запрос следователя). Данная справка на сегодняшний день

признается процессуальным документом, а потому на основании ст. 119 нового УПК РК приобщается к делу в качестве доказательств. На основании ее можно допросить специалиста-криминалиста и кинолога о порядке производства выборки. Оформить процессуальный документ – протокол допроса.

И последний аспект проблемы – тактический. Тактические приемы проведения одорологической выборки должны обеспечить объективность, достоверность, убедительность и наглядность ее результатов.

Ознакомление с отечественной практикой проведения одорологических выборок, с практикой ОВД других стран в этой области показывает, что указанные задачи могут быть решены путем применения следующих тактических приемов:

1. Использование при выборке лишь собак, специально дрессированных для этих целей.
2. Применение для выборки лишь унифицированных предметов- запахоносителей, не отличающихся друг от друга своим внешним видом, что гарантирует выборку исключительно по запаху (фланель).
3. Сведение роли кинолога при выборке к минимуму, а именно: даче собаке для занюхивания проверяемого объекта-запахоносителя и подаче команд на выборку и возвращении в исходное положение по ее окончании.
4. Неоднократное повторение выборки с переменой мест предъявляемых объектов и разными собаками.
5. Предусмотренный контроль за адекватностью сигналов биодетектора достигается тестированием его функций эталонными пробами, чем определяется инвариантность полученных данных.
6. Исключение воздействия на собаку во время выборки посторонних раздражителей (за стеклянной перегородкой).

На сегодняшний день, исходя из способов анализа запаховых следов криминалистическая ольфактроника подразделяется на кинологическую и инструментальную. В инструментальной ольфактронике, анализатором

является физико – химические приборы, которые способны с высокой чувствительностью выделить спектр пахучих веществ, выделимых, что отражается в виде сложного рисунка. Но вместе с тем также инструментальные приборы, как по избирательности, так и по чувствительности значительно уступают биологическим детекторам. Поэтому, на наш взгляд, одорологическая выборка, должна занять свою нишу в уголовном судопроизводстве. Достаточно детальный анализ целого ряда источников, а также практическая деятельность позволяет нам сделать определенные выводы и внести предложения по разрешению некоторых проблем по использованию запаховых следов.

Криминалистическая ольфактроника представляет собой систему комплексных знаний о запахах и запахоносителях, научно – обоснованных приемов и специальных технических средств и рекомендаций по обнаружению, собиранию, хранению, анализу и использованию индивидуальной запаховой информации по установлению конкретного лица и принадлежащих ему объектов в целях раскрытия, расследования и предотвращения преступлений.

Запаховые следы, как объект исследования криминалистической одорологии, представляют собой молекулы пахучего вещества, которые остаются на месте происшествия в результате взаимодействия источника запаха с объектом окружающей среды. Они находятся в причинно- следственной связи между элементами механизма преступления и заключают в себе объективную информацию о них.

Считаем обоснованным, расширить границы применения одорологической выборки, а именно использовать ее не только в качестве оперативно-розыскного мероприятия, но и предусмотреть одорологическую идентификацию в виде самостоятельного следственного действия. В этих целях УПК РК предлагается дополнить новой нормой «Проведение одорологической выборки», и изложить ее в следующем варианте: «В целях проверки происхождения следов запаха от проверяемого лица следователь

вправе произвести одорологическую выборку, которая осуществляется в присутствии понятых специалистом в предусмотренном для этих целей помещении с использованием не менее трех специально подготовленных биодетекторов. Перед производством одорологической выборки у проверяемого лица получают экспериментальные образцы запаха в порядке ст.ст. 262, 263, 266 УПК РК. Выборка производится в соответствии с разработанной методикой, при этом следователь, понятые и присутствующие лица располагаются за тонированным стеклом в соседнем помещении. О производстве одорологической выборки составляется протокол с соблюдением требований ст. 199 УПК РК. В протоколе подробно излагаются условия, ход и результаты произведенной выборки, которая фиксируется с помощью видеозаписи. Специалист вправе делать подлежащие занесению в протокол заявления, связанные с обнаружением, закреплением и изъятием доказательств. Специалист-одоролог вправе также формулировать выводы по существу проведенной им одорологической идентификации, которые заносятся в протокол».

Обосновывается наличие необходимых критериев для внедрения в качестве источника доказательств в практику криминалистических исследований заключение одорологической экспертизы, а также в систему следственных действий проведение одорологической выборки.

Во-первых, наличие достаточно разработанной научно – обоснованной методической, тактической и организационной базы для внедрения и обеспечения производства одорологической экспертизы, а именно: разработаны наиболее эффективные приемы обнаружения, сбора, хранения запаховых следов; наличие специалистов, обладающих необходимыми для проведения одорологических исследованиями опытом и знаниями; разработаны методические указания по технике и тактике получения образцов для сравнительного исследования; разработана в соответствии с требованиями уголовно – процессуального законодательства научно – обоснованная кинологическая методика отождествления лица по запаховым

следам; изготовлены методические материалы по подготовке специализированных собак – детекторов; созданы и функционируют одоротеки по хранению и сбору необходимых донорских запахов и подозреваемых лиц; созданы современные кинологические центры для подготовки в том числе и экспертов – одорологов; имеются разработанные и применяемые уже на практике (н: в РФ) методики лабораторного одорологического исследования, которые позволяют разрешать идентификационные и диагностические задачи по запаховым следам.

Во-вторых, предмет, объект одорологического и методического исследования, будучи разновидностью криминалистической экспертизы, составляют факт идентификации лица по его запаховым следам. Природа же специальных познаний эксперта, выступающего в данном случае субъектом одорологической экспертизы, определяется специфичностью изучаемых объектов (запаховых проб) и системой методов, используемых для решения стоящих перед экспертизой задач, т.е. реальным субъектом исследования запаховых проб выступают не собаки, или применяющий их специалист, а криминалист, вооруженный необходимыми познаниями в области судебных исследований, владеющий методикой исследования запаховых следов человека и практическим опытом их применения в соответствующих ситуациях.

В – третьих, по объему, по характеру требуемых специальных познаний и структуре относится к разряду экспертных исследований, при котором представлены все основные стадии экспертной идентификации, а именно: *первая – подготовительная,* включающая в себя, ознакомление эксперта со всеми поступившему к нему материалами; осмотр и изучение представленных на исследование запаховых объектов; уяснение поставленных перед экспертом задач и исходя из них им очерчивается общий контур исследования; подготовка требуемых вспомогательных средств исследования; *вторая – аналитическая стадия*, представляющая собой раздельное исследование запаховых следов для проведения анализа и учета

общих и выделение некоторых частных признаков в имеющихся в распоряжении эксперта проб; *третья стадия – сравнительное исследование*, заключающееся в сопоставлении запаховых следов изъятых с мест происшествия со сравнительными образцами, которые должны быть получены в соответствии со ст.ст. 262, 263 и 266 УПК РК от проверяемых лиц; *четвертая – заключительная стадия*, при которой осуществляется оценка полученных результатов и формирование на основе этого выводов.

Результаты выборки могут иметь как категорически положительные, так категорически отрицательный вывод, который может быть использован в процессе доказывания органами следствия. Но при этом, для обеспечения данного процесса правовыми гарантиями, считаем что специалист - одоролог перед началом одорологического исследования должен быть предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных выводов в своем заключении – специалиста. Такая мера прежде всего направлена на устранение сомнений в достоверности формируемых в заключении – специалиста своих выводов одорологом а также обеспечении реализации принципа презумпции невиновности.

Необходимо отметить, что проявление биодетектором сигнального поведения не всегда означает выявление искомого запаха. Оно может служить лишь указанием на вероятность этого. Необходимость тщательно проверить соответствие зафиксированного сигнала обусловлена возможностью влияния иных вызывающих его причин.

* 1. *Видеофонографическое экспертное исследование*

Современный период развития социальных и экономических отношений вызвал к жизни неизбежный процесс изменения законодательства в области уголовного и уголовно-процессуального права.

Трансформированное уголовно-процессуальное законодательство существенно расширило сферу применения в процессе раскрытия и расследования преступлений и на этапе доказывания материалов, полученных оперативных путем с целью документирования доказательственной речевой и видеоинформации.

И как верно пишет Т.Б. Темирбаев «Повышение эффективности и качества расследования особенно латентных видов преступлений непрерывно связано с активным внедрением в деятельность в правоохранительных органов соответствующих достижений науки и техники через институт использования специальных познаний вообще, а из области криминалистической фоноскопии, в частности» [130, с. 3].

В связи с тем, что данные положения имеют важное практическое значение для правоохранительных органов как при процессуальной фиксации, так и оперативном документировании относящихся к уголовному делу фактических данных, представляется целесообразным рассмотреть в единстве криминалистическую сущность и уголовно-процессуальную сторону формирования кинофотоматериалов, видео-, звукозаписи как самостоятельной группы вещественных источников сведений, имеющих доказательственное значение, названных также «вещественный источник доказательственной информации» [131, с.96].

Термин «вещественный источник доказательственной информации» [131, с.96] предложен К.А.Бегалиевым и А.И.Поповым.

Правомерен, на наш взгляд, вопрос, что есть относительность, какова функция и роль данной связи. Представляется, что ответ следует искать в теории информации, и без раскрытия информационной сущности признака

относимости гносеологический и криминалистический анализ вещественных доказательств был бы недостаточным.

Свидетельствами произошедших событий, явлений либо взаимодействия объектов, являются любые изменения материального мира имеющие механическую, физическую либо химическую природу отражения в предметах, находившихся во взаимодействии с другими объектами либо физическими процессами и выступающими носителями данной информации. Так, носителем информации, которая может восприниматься человеком в результате биохимических процессов, происходящих в его организме (зрение, обоняние, осязание и др.), и полученная как результат отражения объективной реальности при киносъемке, фотографии, видео-, звукозаписи, является кино и фотопленка, различные магнитные ленты, проволоки и т.п., другими словами - функционально-пассивные приемники совершающихся изменений. Однако, следует отметить, что подобного рода изменения могут являться информацией, только в случае возможности их отражения в иной, более организованной форме материи – мозге человека, в его сознании, которое способно извлечь полезную информацию из полученного сигнала в результате нейрофизических процессов психической деятельности посредством познания окружающего мира и его анализа. Таким образом, информация, как сведения об изучаемом объекте, явлении, представляет собой содержание соответствующего отражения и неразрывно связана с ним, поскольку изменения отражаются в предмете адекватно происшедшему событию. Данное толкование, на наш взгляд, полностью согласуется с известной точкой зрения о том, что «понятие информации в кибернетике и понятие отражения в философии являются разными абстракциями одного и

того же свойства материи»[132].

Исходя из сказанного выше, можно утверждать, что аличие связи фактов и обстоятельств криминальной деятельности, их соотносимость на последующей стадии могут быть определены наличием либо же отсутствием информационных «мостов» в цепи между «фактическими данными -

предметом преступления - обвиняемым (подсудимым)», где фактическими данными являются объекты материального характера (вещественные), которые находятся во взаимодействии с предметом криминальной деятельности, обстановкой места преступного события, либо самим субъектом такового, нашедшие отражение в ст.118 уголовно- процессуального законодательства РК. Наличие такой цепи «мостиков» делает возможным установление истинной картины по всем эпизодам, которые подлежат доказыванию по расследуемому уголовному делу.

В этой связи, основной в криминалистическом понимании задачей, возникающей в процессе расследования событий преступного характера при определении научно-технических средств, предназначенных для сбора доказательств является точное понимание причины и механизма появления в приемнике каких-либо из 130 следов, как результата взаимодействия объектов материальной действительности и процесса установления идентичности следов самому объекту, другими словами - получение достаточной информации объективного характера из общности тех изменений, отраженных на материальных носителях и принятие на основе этого верного процессуального решения.

Относительно же процессуально-правового аспекта, связанного с вещественным доказательством, в частности, его допустимостью, являющегося обязательным признаком, то он определяется действующим процессуальным законом и регламентирован общими правилами и принципами, определенными для сбора доказательств. Н.А.Селиванов пишет: «вещественными доказательствами по уголовному делу называются предметы, которые в силу своей связи с событием преступления и подлежащими выяснению обстоятельствами, исключающими виновность, способствуют предварительному расследованию и правильному разрешению дела в суде, приобщены к делу в качестве таковых специальных документов» [133]. В основном, данное определение поясняет сущность

криминалистической природы вещественного доказательства и отражает условия и порядок его допуска в уголовный процесс.

Вместе с этим, считаем целесообразным более четко регламентировать в уголовно-процессуальном законодательстве порядок использования в уголовно процессуальной деятельности средств и методов, предназначенных для фиксации фактической информации: киносъемка, фотография, видео-, звукозапись, что, по нашему мнению, обязательно, учитывая, что перечисленные средства и методы выступают и в качестве вспомогательных способов фиксации информации, и в качестве самостоятельных вещественных доказательств. Данные средства, как вспомогательные способы фиксации информации, самостоятельно не отражают сущности того либо другого объекта, имеющего доказательственное значение; появляются не в процессе совершения преступного деяния либо связанных с ним событий, а производятся сотрудниками органов следствия или судом в процессе следственных либо судебных действий, служат для наглядного их иллюстрирования, и поэтому не могут являться самостоятельными доказательствами (к примеру, видеосъемка и звукозапись, которые осуществляются в процессе производства допроса; кино-, фотоприложение к протоколу осмотра места преступления, фиксации действий в процессе проверки показаний на месте, обыска и т.п.) – согласно ст.126 уголовно- процессуального законодательства РК. Вместе с этим, в случаях, когда в процессе видеосъемки был зафиксирован предмет или след, который имеет значение для последующего производства уголовного дела, и изъятие которого по объективным причинам не представляется возможным, а фонограмма либо видеозапись – криминальные действия, то данные материалы будут признаваться в качестве прямых вещественных доказательств (ст.123 УПК РК).

Таким образом, видеозапись является физическим способом, используемым для фиксации и сохранения сведений, посредством механического и электромагнитного взаимодействия носителя видеозаписи, с

одной стороны, и магнитных головок и механизма устройства видеозаписи, с другой. Результатом взаимодействия указанных объектов является образование следов-отображений, которые содержат информацию о самом событии, его эпизодах, участниках и других явлениях действительности, которые могут в последующем использоваться в деятельности по доказыванию. Это подтверждает тезис о том, что средства, равно как и материалы видеозаписи, выступая в качестве материальных объектов, имеющих прямое отношение к расследуемому преступному деянию, могут являться источником информации, имеющей доказательственное значение. Фонограммы же, которые приобщаются к уголовному делу как вещественные доказательства, фиксируются на носителях, которыми являются магнитная лента на кассете, микрокассете, видеокассете, катушке, либо в цифровом формате электронного носителя информации, в том числе - микросхема памяти цифрового магнитофона, магнитный и лазерный диски, магнитооптический диск, магнитная лента и т.п.

Видеозаписи и фонограммы, которые непосредственно связаны с уголовно – процессуальной деятельностью, целесообразно систематизировать, сгруппировав их по родственным признакам, например, учитывая их происхождение. При таком подходе, классификация звуко- и видеозаписей по признаку их происхождения позволяет выделить несколько их видов: полученные в связи с деятельностью, осуществляемой по возбужденному уголовному делу как результат фиксации проводимых следственных действий либо заседаний в суде; полученные в процессе осуществления оперативно-розыскной деятельности с с последующим приобщением полученных данных к материалам уголовного дела процессуальными средствами; содержащие информацию о расследуемом преступлении, однако которые были получены до того времени когда уголовное дело было возбуждено, к примеру, непреднамеренно полученная видеозапись, содержащая угрозы в адрес должностного лица, случайная видеозапись противозаконных деяний и т.д.; как средство совершения

криминального деяния. Таким являются видеограммы, которые были получены в процессе изготовления копий и их распространения в целях получения нетрудовых доходов.

Смысловое содержание статей 118, 120 УПК РК заключается в возможности приобщения средств, равно как и материалов видеозаписи к материалам уголовного дела как вещественных доказательств, в случаях, когда они выступали в качестве орудия либо средства, используемого при совершении расследуемого криминального деяния, к примеру, были использованы преступным субъектом при показе либо для распространения запрещенной информации, слухов, носящих клеветнический характер, шантаже или вымогательстве, проведении телепередач из хулиганских побуждений; напротив, стали объектом преступного посягательства, к примеру, в официальную видеозапись внеслись изменения путем ее подделки, монтажа, частичного уничтожения. В процессе следственной деятельности в материалах уголовного дела могут также встречаться и такие видеограммы, которые содержат отдельные эпизоды криминального события, к примеру, угрозы лицу, исполняющему должностные обязанности, факт вымогательства, рэкета и др. Также, к вещественным доказательствам могут относиться, и «продукты» криминальной деятельности, например, видеофильмы, которые изготавливались в результате запрещенного вида индивидуальной трудовой деятельности.

Следует отметить, что магнитная звуковая запись беспристрастно и адекватно отображает информацию акустического либо иного характера (приводим как факт по результатам специальных измерений, исследований), что и предоставляет возможность фиксации данных, имеющих фактологическое значение, которые могут иметь доказательственное значение. При этом, считаем возможным, сделать акцент на том, что объективность отображенной информации достигается только при условии, если субъектом познания, следователем, будет выделен и воспринят тот элементный состав и охватывающая его структура, которые определяют

сущность предметов, явлений, процессов. В этом значении звуковые записывающие объекты не являются исключениями. Учитывая данное, фонограмму, в качестве материального объекта, имеющего прямое отношение к расследуемому событию, следует относить к источникам информации, имеющей доказательственное значение, что однозначно относится и к материалам видеозаписи.

Считаем возможным отметить, что проведение данного вида экспертизы связано с использованием специальных познаний из различных областей - физики, электроакустики, радиотехники, лингвистики, физиологии, психологии, электроники, системотехники и др.

Видеофонографическая экспертиза включает два направления области знаний: первое, изучение записей изображений, иными словами - судебная видеография, и, второе направление, изучение записей звука - судебная фонография. Что касается первого направления, то считаем возможным отметить следующее, принятие нового уголовно-процессуального законодательства, которое расширило права оперативных сотрудников в части применения технико-специальных средств, доступности аппаратуры видеозаписывающего характера сделали возможным широкое применение видеозаписи в ходе расследования криминальных деяний, в частности – при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий, и производстве следственных действий. Материалы видеозаписи, в основном, являются материалами уголовного дела как судебные доказательства – документы и приложения к протоколам следственных действий [134].

Наличие и доступность как видеозаписывающей и видеомонтажной техники на уровне бытового, полупрофессионального и профессионального использования, а также получения навыков работы с подобного рода аппаратурой, достаточных для внесения необходимых изменений в отснятые ранее информационные сюжеты, привело к необходимой проверке видеоматериалов, которые приобщаются к материалам уголовных

дел в качестве доказательств на их подлинность, в т.ч. и при производстве судебной экспертизы видеозаписей.

Установление как можно большего количества признаков, характеризующих как саму видеозаписывающую аппаратуру по записи отснятых видеосюжетов, так и непосредственно видеозапись,тпредоставляет экспертам возможности выявления изменений, внесенных в видеозапись и идентифицирования конкретного экземпляра видеозаписывающей техники. Определение идентификационных признаков определенного экземпляра видеозаписывающей техники по видеозаписи, имеющейся в распоряжении следствия, обязательна еще и в связи с тем, что в эксперт, как правило, не может по различного рода причинам, объективного характера исследовать непосредственно использованную видеозаписывающую технику. Имеющаяся же методика, направленная на выявление признаков идентификационного характера видеозаписывающей техники, также как и видеоносителей эффективны, прошли апробацию и используются в экспертных службах.

Изучение видеосигнала в целях установления признаков идентификационного характера как видео техники, так и видеоносителей представляет собой сложный вид исследований, требующий от экспертов специального рода научных и технических познаний в области физики, математики, кибернетики, передачи информации, теории телевизионных измерений, механизма магнитных записей сигналов, теории радиотехники и др. Изучение магнитных записей изображения является компетенцией видеографической экспертизы.

Анализ научной литературы показал, что большинство ученых, в настоящий период времени, выделяют в видеографической экспертизе два направления, которые заключаются: первое - в исследовании видеоизображений и, второе - исследовании условий, материалов и следов магнитных видеозаписей.

Исследование условий, средств, материалов и следов магнитных видеозаписей, как правило, целесообразно в следственных ситуациях

информационно-оценочного характера, когда возникает необходимость в определении достоверности полученных сведений, учитывая возможности полного либо частичного изменения.

В этой связи, экспертами чаще всего даются заключения по поставленным перед ними следующим вопросам: - имеют ли место следы механического монтажа в предоставленной для экспертного исследования видеозаписи? - есть или нет следов, характерных прерыванию информации, содержащейся в представленной для экспертного исследования видеозаписи?

- есть ли следы, свидетельствующие об электронном монтаже представленной видеозаписи? - имеются ли признаки стирания части представленной в представленной для экспертного исследования видеозаписи? - каково сюжетное содержание представленной для исследования видеограммы? - с помощью какого устройства была изготовлена представленная видеограмма и может ли к таковым относится техническое средство, представленное для исследования?

Ответы на поставленные вопросы могут быть получены в результате осуществления исследования, состоящего, как правило, из двух этапов: во- первых, производства визуального анализа изображений, представленных для исследования видеограммы; во-вторых, производства инструментального анализа видеосигналов, которые соответствуют изображениям, представленным для исследования видеограммы [134].

Запечатление при помощи специальных средств речевой информации, которая передается по акустическому каналу, - на сегодняшний день является одним из самых распространенных способов получения криминалистически значимых сведений, имеющих как ориентирующее значение, так и значение доказательственного характера.

Звуковые записи, являясь результатом контрольных функций и записи переговоров, ведущихся по телефону, и других сведений, приобщаемых к материалам уголовного дела, служат наиболее объективным источником доказательств, которые имеют немаловажное значение как для раскрытия и

расследования, так и для выявления и предотвращения тяжких и особо тяжких преступлений.

Следует отметить, что научная и исследовательская деятельность экспертно - криминалистических подразделений в части производства видеофоноскопических исследований осуществляется в настоящее время в основном по двум направлениям – осуществление исследований криминалистического характера аудиодокументов и видеоматериалов, которые в последующем приобщаются как вещественные доказательства в уголовное дело и осуществление исследований для оперативных служб.

Более детально общая характеристика и типовая модель производства фонографического исследования изложено нами в Приложении № 8 диссертационного исследования.

В последнее время в практической деятельности подразделений органов внутренних дел отмечаются случаи телефонных сообщений граждан о различного рода обстоятельствах, связанных с криминальным событием, когда звонившие по различным причинам не называются, что, безусловно, усложняет следствие и, соответственно, сроки расследования увеличиваются. Как подчеркивает Е.Р. Россинская судебные лингвистические экспертизы письменных и устных текстов - новый вид судебных речеведческих экспертиз. Объектами их исследования являются речевые проявления в

форме письменного текста или устного высказывания [60, с. 387].

Следует отметить, что на современном этапе развития видеофонографической экспертизы, ее объекты не просто используются в раскрытии и расследовании преступлений, но и имеют большую значимость: они востребованы и актуальны.

Специфичной особенностью криминалистического видео- и фонографического экспертного исследования является то, что для разрешения отдельных вопросов эксперты должны владеть обширными знаниями в области естественных наук и техники.

Аналитическое изучение практики экспертной работы показало, что при назначении видео- и фонографического экспертного исследования эксперту, имеющему, к примеру, базовое техническое образование, получение вывода об идентичности сравниваемых субъектов по голосовым либо речевым характеристикам, а разрешение вопросов по факту монтажа записи, без специальных филологических познаний затруднительно, равно как и при наличии только лишь лингвистической специальной подготовки без технических познаний.

Эксперт, имеющий инженерное образование либо эксперт, получивший филологическое образование, производящие экспертное исследование единолично, вынуждены представлять только лишь вероятностную форму заключения или же отказываться от разрешения поставленных вопросов.

Руководствуясь статьей 282 УПК РК руководитель экспертного подразделения может организовать производство комплексных экспертиз с привлечением экспертов и других специалистов, которые, не являются сотрудниками государственных судебно-экспертных учреждений, однако обладают необходимыми специальными познаниями, что делает возможным осуществление исследований в необходимом объеме для предоставления обоснованного в категорической форме заключения.

Вместе с тем мы разделяем мнение Т.Б. Темирбаева, что данный вид экспертизы должен проводиться экспертами из государственных научно- исследовательских организаций» [135, с. 6].

Следует иметь в виду, что на качество голоса и речи оказывает влияние целая группа факторов: психическое и физическое состояние; явления, связанные с патологией мышления, и психическими болезнями; некоторые виды болезней, например, афазия (потеря речи); расстройство речи, болезнь легких, рак гортани, расщелин неба, хроническая хрипота и катаральное состояние; состояние зубов – натуральных и искусственных, потеря, главным образом, передних зубов, воздействие наркотиков, алкоголя и т.д.

Кроме того, необходимо отметить влияние и акустических эффектов, сопутствующих записываемому на магнитную ленту разговору.

Например, по мнению Х. Користки [136, с. 31] на параметры, связанные с говорящим, воздействуют следующие основные факторы: 1) прогрессирующий возраст; 2) контекст; 3) различные эмоциональные речевые ситуации; 4) лекарство и алкоголь; 5) патологические, органические и гормональные изменения; 6) технико-акустические условия помещения и условия передачи.

Представленные группы факторов, обусловливающие вариативность речи, охватывают значительную группу параметров, которые необходимо учитывать при идентификационных исследованиях.

Основным предметом исследования в криминалистической фоноскопии является сам речевой сигнал. Поэтому для того, чтобы разработать эффективную компьютерную технологию идентификации личности по речевому сигналу, необходимо достаточно хорошо знать природу речевого сигнала. Однако, в практической деятельности редко бывает, когда эксперту ставится только один вопрос об идентификации личности по речи. Наиболее распространенными являются сопутствующие вопросы по проверке достоверности фонограммы: выявить и описать признаки монтажа или копирования поступившей на исследование фонограммы, если таковые имеются. В этом случае эксперту требуются уже глубокие познания в области работы современных электроакустических приборов, используемых для улавливания, передачи и записи акустических сигналов на магнитную ленту. Для надежного решения задачи нахождения признака монтажа фонограмм требуются предельно высокоточные методы оценки тех или иных электроакустических параметров, сигналов, фиксируемых на магнитной ленте в процессе записи или перезаписи речи на магнитофоне.

Не меньшие познания принципов и особенностей магнитной звукозаписи требуются при решении вопросов идентификации магнитофона,

применявшегося для звукозаписи, диагностики типа использованного магнитофона, микрофона, магнитной ленты и т.п.

Дополнительные сведения требуются для решения вопросов диагностики и идентификации акустической среды, в которой производилась звукозапись исследуемой фонограммы. Здесь нужны знания из классической акустики для оценки реверберационных явлений в помещениях, диагностики и идентификации механизмов, приборов и прочих объектов и явлений живой и неживой природы, издающих определенные звуки.

Проблема идентификации личности по речевому сигналу, в общем виде, чрезвычайно сложна и до сих пор она еще в принципе не решена. В настоящее время на практике с трудом решаются даже относительно

«примитивные» задачи идентификации магнитофона по магнитной фонограмме, а идентификация личности во много раз сложнее, поскольку идентифицировать приходится по следам, отражающим не просто живой, но и интеллектуальный объект. Сложность заключается в том, что в речевом сигнале отражаются не только индивидуальные анатомические, физиологические и нейрофизиологические характеристики индивидуума, но и психологические, эмоциональные, интеллектуальные и иные особенности, определяющие конкретную личность. Кроме того, поскольку криминалисты обычно работают не с оригинальным речевым сигналом, а с его отражением на магнитной ленте (зачастую с копией этого отражения), то в исследуемом речевом сигнале одновременно отображается еще и множество электроакустических характеристик звукопередающей и звукозаписывающей аппаратуры.

Для построения компьютерной технологии фоноскопических исследований и экспертиз удобно выделить четыре информационно разных уровня анализа фонограмм речи: - *физический (уровень акустического описания речевого сигнала).* Этот уровень условно разбивается на три подуровня. На самом нижнем подуровне речевой сигнал описывается в терминах: амплитуда-время; на втором (подуровне параметрического

описания) – в терминах: энергия в полосах частот, высота и чистота голоса, форманты, спектральные переходы и т.п.; на третьем (подуровне модельного описания) – в терминах математического моделирования, вычисляются образы речевых сигналов. Последнее позволяет получить объективную картину артикуляционных и голосовых особенностей говорящего; - *биологический уровень* (уровень анатомического и физиологического описания индивидуальных особенностей говорящего на базе объективных данных, полученных в результате физического анализа речевого сигнала); - *психологический уровень* (уровень нейрофизиологического и психологического описания личности); - и*нтеллектуальный* (уровень лингвистического, интеллектуального, образовательного, профессионального и тому подобного описания индивидуальных особенностей говорящего).

Каждый из этих уровней расслаивается еще на ряд подуровней. Учитывая столь существенное информационное расслоение, во многих технических системах идентификации (верификации) по речи было бы правильнее говорить не об идентификации личности, а об идентификации индивидуума, поскольку личностные аспекты в них явно не присутствуют. Как уже отмечалось, большое число криминалистических фоноскопических задач относится к уровню физического исследования акустических сигналов и самих магнитных носителей: исследования признаков монтажа, копирования, идентификации и диагностики магнитофонов, диагностики и идентификации акустической среды. Если же задача содержит вопросы исследования следов личности, то непременно криминалист сталкивается со всеми четырьмя названными выше уровнями информационного описания и анализа исследуемого объекта. Такой комплексный подход встречается лишь применительно к узкому кругу криминалистических исследований. Явно он возникает только в почерковедении. Из исследований, обычно к криминалистическим не относящихся, можно назвать идентификацию личности по способу совершения преступления. В большинстве же остальных традиционных видах криминалистических исследований выше

второго информационного уровня (биологического) подниматься не приходится. Автороведческая экспертиза, наоборот, ниже третьего уровня (психологического) не опускается. В идентификации личности по речевым сигналам высшие информационные уровни являются ведущими, так как описание речевых сигналов на нижних уровнях существенно зависит от сознательного управления речью и голосом. Иными словами, изменение речи на верхнем информационном уровне всегда ведет к изменению параметров, описывающих личность на более низком информационном уровне. Но возникает вопрос, как можно проводить идентификацию личности, если сознательное искажение голоса или речи может сместить (изменить) значения любого показателя более низкого уровня.

В какой-то мере его решению может помочь богатейший практический опыт проведения почерковедческих экспертиз, в которых найдены принципиальные решения, отражающие два подхода. Первый – это поиск аутентичных признаков, т.е. признаков, не искаженных в данный момент. В этом случае используется известный факт: чтобы человек ни предпринимал (пытался говорить другим голосом, деформировал свой речевой тракт, применял алкоголь, наркотики или иные медицинские препараты) – в каждом конкретном случае часть индивидуальных признаков остается неизменной. Всего речевых и голосовых признаков очень много [137, с. 265; 138, с.178], а сознательно можно контролировать лишь небольшое число одновременно. Таким образом, сила такого рода экспертиз – в поиске аутентичных признаков.

Второй подход – ввести подозреваемого в состояние, аналогичное состоянию неизвестного лица на спорной фонограмме, добившись тем самым сопоставимости исследуемых речевых материалов. Для этого можно, например, попросить подозреваемого поговорить таким же голосом, как и на спорной фонограмме, или попытаться в разных вариантах исказить свою речь и т.п. Хотя этот путь практически 157 реализуем с малой надежностью, о нем нельзя забывать. У этого подхода есть одна сторона, внешне

кажущаяся слабой, дающая оппонентам пищу для отрицания правомерности такой процедуры, поскольку неспециалисту может показаться, что таким образом эксперт пытается подогнать образцы речи возможно невиновного подозреваемого лица под речевой сигнал неизвестного лица на спорной фонограмме. Однако глубокие научные исследования показали, что этого сделать невозможно. К такому выводу пришли многочисленные зарубежные и отечественные исследователи идентичности речевых сигналов имитаторов- профессионалов и речевых сигналов лиц, которых имитируют: всегда найдутся акустические параметры речевых сигналов, которые доказывают различия речи данного лица и его имитатора [139, с. 20; 138, с. 188].

Основные надежды в этой связи сейчас возлагаются на разрабатываемые нейрокомпьютеры, которые в определенной мере повторяют идею нейронного строения мозга. Проведенные испытания по распознаванию сложных объектов, в частности речи, с помощью нейрокомпьютеров дают хорошие прогнозы возможности автоматизированного распознавания личности по голосу. В этом случае уже становятся сопоставимыми механизмы генерации речевых сигналов человека и его анализа с помощью приборов с нейрокомпьютерами.

Невозможность полностью автоматического решения вопроса идентификации личности по речевому сигналу, в настоящее время, подтверждается еще и тем фактом, что любую существующую систему автоматического распознавания говорящего можно «обмануть» при желании быть неправильно распознанным. Особенно это может эффектно выглядеть, если известны те основные признаки речевых сигналов, на которых в системе распознавания строится решающее правило об идентичности говорящего. В этом случае достаточно лишь немного изменить свою речь, оставляя все остальные параметры, неконтролируемые системой распознавания, в их естественном диапазоне. Внешне это может показаться совсем незаметным. Этот фактор «сотрудничества» с системой распознавания является одним из решающих в системах автоматической верификации дикторов, которые

эффективно применяются на всевозможных контрольно- пропускных пунктах, всевозможных системах ограниченного доступа к закрытой информации, финансовым операциям и т.п. В подобных системах весьма существенным является правило – хочешь быть правильно распознаваемым – принимай условие – говори в обычной своей манере примерно так, как дела это во время предоставления системе образцов речи. Противоположной этой является ситуация распознавания произвольным образом искаженного речевого сигнала. Например, ускоренное (даже в два раза) воспроизведение записанного на магнитную ленту речевого сигнала без труда правильно распознается на слух, а опытным экспертом еще и правильно идентифицируется говоривший.

Таким образом, проблемы экспертного исследования личности занимают важное место в теории судебной экспертизы. Речь как один из видов коммуникации является наиболее сложным объектом экспертного исследования. Установление принадлежности звукового информационного ряда, зафиксированного на фонограмме конкретному субъекту, вовлеченному в орбиту уголовного процесса в статусе подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, либо потерпевшего (т.е. осуществление криминалистической идентификации) является одной из наиболее важных и трудоемких задач из разрешаемых экспертами.

Важно также отметить, что настоящий период времени характеризуется постоянным совершенствованием приборной базы данного направления. Современные технические решения, высокая эффективность работы, а также надежность являются отличительными чертами комплекса МСР-Фоно, предназначенного для: - установления тождества (идентификации) субъекта по голосу, согласно требованиям и методикам, которые предъявляются к экспертным подразделениям МЮ РК для предоставления материалов исследования в органы суда; - осуществления технической экспертизы фонограмм для определения – имеет ли место монтаж, фальсификация или нелегальное копирование; - осуществления исследований шумового фона с

целью определения имеющихся особенностей условий представленной записи; - производства обработки фонограмм, обремененных излишними шумами для того чтобы увеличить разборчивость речевого сигнала, определить дословное лексическое содержание представленной фонограммы;

* осуществления архивации с целью накопить звуковые фрагменты, сформировать информационную базу данных в отношении отдельных лиц; - развития коммуникационных возможностей с источником передачи сигналов, используя телефонные или другие каналы связи.

Следовательно, успех идентификационного исследования находится в непосредственной зависимости и обуславливается системным подходом, когда материалы речевого сигнала могут быть проанализированы комплексно: как с позиции лингвистики, акустики так и физиологии.

Учитывая изложенное выше, считаем возможным, определить видеофонографическое экспертное исследование в качестве одного из видов судебно-криминалистической экспертизы, которая проводится для того чтобы установить факты и обстоятельства, основанные на закономерностях формирования и отображения информации звукового характера, а также записей изображений, которые зафиксированы на материальных носителях, требующих специальных познаний в области наук естественного, технического и гуманитарного циклов. Видеофонографическая экспертиза – новый и сложный вид экспертного криминалистического исследования. В процессе ее развития и в зависимости от целей, поставленных перед экспертом, сформировалось несколько направлений и методов решения задач, относящихся к предмету экспертизы, где задействованы специальные познания в различных областях науки.

Сейчас подобные экспертные исследования проводят специалисты, с филологическим образованием, которые получили право подписывать заключения после стажировки в экспертных учреждениях и производства контрольных экспертиз. В будущем, на наш взгляд, возможно создание при филологическом или юридическом вузах самостоятельной специальности –

«правовая лингвистика». В программу обучения по данной специальности должны входить не только лингвистические, но и правовые дисциплины.

Совокупность специальных познаний экспертов данного профиля можно условно разделить на 2 уровня: 1) уровень общей филологической подготовки (в качестве основных дисциплин включает современный русский и казахский язык, культуру речи, общее языкознание, психолингвистику, социо- и этнолингвистику, риторику, функциональную лингвистику, лингвистику текста и прагмалингвистику, лингводидактику; 2) уровень специальной (экспертной) подготовки (включает род правовых дисциплин – теорию государства и права, основы уголовного и гражданского процессов, из области криминалистики – учение о криминалистической идентификации и диагностике, основы экспертной деятельности, криминалистическое исследование речи и магнитных носителей, а также из прикладных лингвистических дисциплин – правовую лингвистику.

Таким образом, оптимизация криминалистической видеофонографической экспертизы возможно осуществлять по следующим направлениям:

1. разработка комплекса методов, использование которых в наиболее часто встречающихся следственно-экспертных ситуациях способствовало установлению тождества (идентификации); совершенствование имеющихся экспертно-криминалистических методик; - объективизация языковедческого анализа посредством использования фонетических методов экспертного исследования, а также статистических методов анализа устной речи; - развитие технических средств, направленных на автоматическое инструментальное распознавание субъектов по речевым особенностям в неблагоприятных условиях, основой которых должна стать разработка системы многовекторного анализа акустических характеристик, обладающих устойчивостью к искажениям, имеющим различную природу происхождения; - создание фоновидеотеки субъектов, имеющих отношение к событию преступления; - организация, отвечающей современным

требованиям, научно-технической базы и необходимых условий, обеспечивающих в совокупности производство видео- и фонографических экспертиз; - разработка необходимых методических рекомендаций, которые были бы направлены на разрешение частно-криминалистических экспертных задач, имеющих повышенную сложность. - разработка современных учебных электронных систем для экспертов- фонографистов, являющихся частью автоматизированных комплексов, содержащих:

1. информационные данные, связанные с юридическими аспектами, имеющими значение для установления говорящего по устному тексту, посредством производства идентификационных исследований, в том числе: во-первых, понятийный аппарат, связанный с определением процессуальной сущности, предмета, целей, задач, правовой и нормативной регламентацией объектов и субъектов криминалистической идентификации видео- и фонографической экспертизы; во вторых, научная основа языка и речи: является ли используемый язык родным /неродным, наличие элементов литературного языка и территориальных диалектов, соц. диалектов, жаргонизмов, сленговой лексики; в-третьих, понятие - лингвистическая и паралингвистическая речевая информация: определение принципов, являющихся базовыми при разработке технико-криминалистических автоматизированных средств, предназначенных для производства идентификационного исследования субъектов по устному тексту и функциональной схемы математической обработки акустических сигналов; стандартные образцы письменного заключения эксперта-фонографиста, словарь терминов.

Таким образом, рассмотренные выше вопросы подтверждают необходимость в поиске новых и совершенствовании имеющихся организационных и методических направлений деятельности одного из новых видов судебно-экспертного исследования – видео- и звуко- графической экспертизы.

* 1. *Достижения правовых и естественных наук в судебно-биологических экспертных исследованиях*

Современный этап развития научных теорий характеризуется двумя противоположными тенденциями: первое заключается в более глубокой специализации, при которой выделяются отдельные направления научных знаний, которые имеют собственные специфические методы, другое – в интеграции научных познаний; возникновении новационных направлений в области отдаленного друг от друга научного мышления. Подобного рода синтетическое новообразование в области научных и методических постулатов естественных наук биологического профиля и различных правовых знаний является основой теоретического базиса судебно-биологической экспертизы.

Синтез настолько не связанных наук представляется сложным образованием, где сложность обусловливается трудностями методического характера и особенностями исследуемых объектов, так и в большей степени тем, что о сущностной природе биологии до последнего времени не имелось единой научной позиции.

Понимание целостности живого способствовало преодолению в биологической науке понимания метода анализа как единственного метода исследования. В результате чего возникли два вектора исследования: первый

– аналитический, когда исследование проводится по принципу «сверху вниз» и интегративный, или - «снизу вверх», что, в конечном итоге позволило дифференцировать основные два аспекта, объясняющих жизнь как таковую: организменный и молекулярный. Основная тенденция биологии состоит в объединении этих двух векторов исследования объектов. Молекулярный (второй) уровень, пока не нашел отражения в судебно-биологической экспертизе. В связи с чем, представляется что использование методов молекулярного исследования и идентификации – делом будущего.

Именно биология является особенной наукой, определяющей своеобразие судебно-биологической экспертизы.

Невзирая на свое разнообразие, экспертная деятельность в рамках судебно-биологической экспертизы должна быть подчинена общему замыслу, единой основополагающей концепции, где основа представляется самой современной практикой судебно- биологической экспертизы. Она представляет собой синтезированный комплекс понятий из области правовых и криминалистических наук, а в следственно-криминалистической деятельности – методов и методик.

Подчеркиваем, что в данном случае, отмечается не механическое слияние понятий общего теоретического характера с практическими методами указанных наук, которые относятся к гуманитарному и естественному циклу, а об образовании нового направления научных знаний. Развитие возможностей судебно - биологического экспертного исследования предполагается с позиции вариабельного, диалогового, а не волевого, жесткого определяемого, с позиции закономерностей, присущих судебной экспертизе, посредством интеграции научных знаний. Изыскания в области теории и практики имеют ярко выраженный эвристический характер. Целью идентификационных исследований является не выделение справочных данных биологического характера, а установление

индивидуализирующих признаков.

Расследование криминальных дел, в особенности связанных с совершением особо опасных преступлений против личности часто нуждается в экспертных исследованиях объектов, имеющих природу растительного и животного происхождения.

Причем, заключение комплексной криминалистической и судебно- биологической экспертизы использовались и используются в качестве одного из доказательств, позволивших изобличать преступника [140, с. 42- 45].

Необходимо отметить, что методика судебно-биологических исследований, в целом, не несет новаций применительно к биологическим исследованиям, поскольку в классической биологии был разработан целый

ряд приемов, направленных на исследование самых разнообразных, не исключением являются и редкие объекты, которые при некоторой интерпретации могут использоваться и в судебно-биологических экспертных исследованиях.

Одновременно с этим стала целесообразна разработка методических рекомендаций для единой теории экспертной оценки признаков идентифицируемого и идентифицирующего объектов в теории криминалистической науки.

Следует отметить, что судебно-биологическая экспертиза, как относительно новая система эмпирического познания природы и сущности объектов живой природы имеет тенденцию к стабильному поступательному развитию и совершенствованию.

Об этом свидетельствуют работы современных ученых в рассматриваемой области, а именно это: Кадничанской Э.Ф. [141, с. 220-226], Аникеева О.Е., Газетдинова Н.И., Кравцова О.А., Степущенко Ю.Г. [142, с. 2-4] и др.

При этом, возможности судебно-биологических экспертных исследований не должны ограничиваться только морфологическим методом познания объектов, являющимся не единственным и далеко не оптимальным в инструментарии современных исследований, что однако не означает, что необходимо, либо возможно отказываться от морфологии и анатомии. Напротив, на основе полученных в результате проведенных исследований сведений целесообразно создать банк информационных данных для оперативного и следственно-криминалистического использования, к примеру, микрочастиц животного или растительного происхождения.

Также, необходимо говорить, что использование компьютерной техники способно открыть для судебно-биологической экспертизы новые возможности. Формирование массива информационных данных, связанных с наиболее распространенными объектами и разработкой ИПС упростит и ускорит процесс разрешения многих экспертных задач.

Вместе с этим, определение как самих биосистематических единиц, так и различных характеристик и особенностей биологических объектов, имеющих существенное значение для разрешения диагностических и идентификационных задач судебно- биологического экспертного исследования, целесообразно осуществлять с учетом, таксонометрического характера, и использования системы методов точных наук.

Так, например, для идентификации семян сельскохозяйственных культур по сортам широко применяется электрофоретический аналитический метод, поскольку принцип действия электрофореза, основанный на выделении объектов по спектрам в-аминокислот позволяет выделить и межсортовые различия.

Метод полярографии позволяет дифференцировать вещества внутри одного вида.

При производстве экспертных исследований хорошо зарекомендовал себя ультразвуковой метод, используемый для очистки вещественных доказательств от наслоений, которые мешают проведению исследований, к примеру, предварительная очистка отдельных объектов, имеющих отношение к событию преступления (н.: волосы) позволит более качественно осуществить микроскопическое исследование.

Также, к эффективным методам биологического исследования могут относится различные варианты хроматографии (газожидкостная, люминесцентная, тонкослойная), при осуществлении которой возможно выявление ряда веществ, входящих в состав биологического объекта, к примеру, хлорофилл. При помощи данного метода возможно разрешение вопросов давности образования следовоспринимающем объекте зеленых пятен, определять приблизительно сколько времени объект подвергался воздействию определенных условий и т.д.

Принимая во внимание характер криминальных дел, по которым назначаются судебно-биологические экспертные исследования, следовало бы применять наиболее прогрессивные методы и достижения научных знаний,

тогда как на практике мы наблюдаем противоположную картину, по своему техническому оснащению и применению современных методов анализа она занимает последние ряды в числе биологических дисциплин прикладного характера.

В целях оптимизации исследований судебно-биологической направленности целесообразно планирование исследовательской работы так, чтобы основная задача состояла не в выявлении как можно большего числа таксономических признаков, а на выявление идентифицирующих признаков. Научные исследования, направленные на выявление индивидуализирующих признаков, будут способствовать как разрешению криминалистических задач (диагностические и идентификационные) при производстве судебно- биологической экспертизы, так и развитию у специалистов-экспертов, имеющих естественнонаучное базовое образование, криминалистического мышления.

Вышесказанное подтверждает указанные в приложении диссертации научную основу судебно - биологических экспертиз (Приложение № 9).

Следует отметить, что микробиология имеет определенную связь с судебно-ботанической, судебной зоологической экспертными исследованиями внутри класса судебных биологических экспертиз, а также с судебно-медицинской экспертизой. Эта общность обусловлена в определенной степени положением микробиологии в системе естественных наук. Кроме того, иногда микрочастицы растительного или животного происхождения исследуются методами микробиологии – если исследование проводится на клеточном, ультраклеточном уровне, что не обусловливает отнесение вещественных доказательств подобного рода к объектам микробиологической экспертизы. Так как микробиологический метод состоит из комплекса частных, общеизвестных и широко применяемых в биологии приемов, в т.ч. микроскопического, фотографического, спектрального и т.д., и в качестве общенаучного метода присущ многим ее

направлениям, его нельзя отождествлять с изучением микробиологического объекта с комплексом своеобразных свойств.

По нашему мнению, в данный момент, несколько преждевременно признавать существование судебно-микробиологической экспертизы, как отдельного направления судебно-биологических экспертных исследований. Это обуславливается несколькими причинами, где первая обусловлена наличием морфологических особенностей микроорганизмов, в том числе размерами, непостоянством признаков и пр.; во- вторых, наличием особенностей их жизнедеятельности, физиологии; в-третьих – отсутствием разработок и общепринятой системной их классификации, а также, сложностями, связанными с фиксацией, учитывая, что экспертное заключение может быть адресовано на возможность выявления объекта на предмете-носителе, а не проведение экспертизы микробиологического объекта.

Сложность судебно-биологического экспертного исследования заключается в многовекторности современных биологических научных направлений. Биология, являясь наукой фундаментальной, представляет собой систему знаний, которые непосредственно связаны с исследованием многочисленных видов живых организмов, вопросов, связанных с их индивидуальным развитием и взаимодействием с окружающим миром.

Охватить широкий диапазон научных направлений исследования в области биологии, которые, в целом, направлены на определение индивидуального тождества биологического организма или сообщества, одним специалистом, на практике, не представляется возможным. Именно поэтому большинство биологов являются специалистами какого - нибудь одного направления данной науки. Так, например, область интересов специалистов общего профиля в сфере ботаники и зоологи распространяется на изучение видов растительных и животных организмов соответственно и их взаимодействия в окружающей среде. Специалисты в области анатомии, физиологии, эмбриологии изучают функциональную деятельность организма

человека и его развитие. Специалисты - паразитологи изучают организмы, особенностью которых является жизнедеятельность внутри других организмов и за их счет, специалисты – цитологи исследуют особенности строения, химического состава и функциональной деятельности клеток, а гистологи изучают строение и особенности тканей. Основной задачей специалистов в области генетики является определение механизмов наследственной передачи тех или иных признаков. Данное направление научных познаний находится в тесной связи с исследованием эволюционных проблем, предметом которых является определение способов происхождения новых видов и установление механизмов, предопределяющих происхождение современных видов и форм живых организмов от существовавших ранее.

СБП могут возникнуть на каждой из стадий преступного деяния, в том числе на стадии подготовки, совершения криминального деяния, а также сокрытия его следов.

Для осуществления идентификационных исследований его биологических особенностей нужны специальные познания. Например,

«эксперт-биолог, обладающий специальными познаниями в области этологии (наука о поведении животных) может установить весьма существенные фактические данные – вид животного, оставившего следы,... его пол, возраст, вес и т.д. С учетом выявленных данных осуществляется процесс индивидуальной идентификации животного по следам» [143, с. 55-60] **.**

Наряду с общими сведениями о биологическом объекте, его статике и динамике, о многообразии проявлений существования и функционирования объекта в определенных условиях специалист-биолог должен обладать и конкретными знаниями в сфере одного либо нескольких направлений биологической науки.

Соответственно, для определении компетентности эксперта - биолога большое значение имеют умения в применении различных видов научных познаний для разрешения задач, поставленных следователем.

Под специальными познаниями эксперта-биолога, на наш взгляд, следует понимать общие знания как об объектах интересуемого класса экспертного исследования в целом, так и конкретные сведения, которые касаются объектов каждого отдельного вида СБЭ, представленных как в целостном, так и измельченном и видоизмененном состоянии, владение методиками их изучения, обеспечивающими наиболее полное извлечение заложенной в них информации и максимальную сохранность организма, попавшего в сферу доказывания, а также способность объективно оценивать сходство и различие исследуемых признаков с точки зрения криминалистической идентификации объектов.

В некоторых зарубежных странах сложилась практика такой подготовки экспертов, особенно криминалистов, при которой естественные науки, в частности химия, физика, биология при базовом юридическом образовании занимают главное место в обучении [144, с. 89-94]**.**

Такой подход вполне оправдан, поскольку без использования специальных знаний в области естественных наук невозможно решение многих экспертных задач. В этой связи необходимо отметить прогрессивность предложенного Е.Р.Россинской двухэтапного экспертно- криминалистического образования, которое предполагает базовый и специальные курсы, где начальный курс предполагает изучение в необходимом объеме юридических наук, в том числе в области уголовного права, уголовного процесса, криминалистики, а также наук, составляющих цикл социально-гуманитарного направления, и, что особенно важно для представителей биологических наук знания по основам математического анализа, информатике, общеэкспертных методов. 2-й этап посвящается специализации в определенных родах и видах судебных экспертиз и изучению методик исследования вещественных доказательств [145, с. 54]**.**

В настоящее время в судебно-экспертных учреждениях профиль подготовки обычно связан с высшим образованием специалиста-эксперта,

тогда как его специальность обуславливается предметом соответствующего экспертного исследования, которое характеризуют вопросы, разрешаемых применительно к группе гетерогенных объектов, являющихся вещественными доказательствами. Вместе с этим, говорить «ботаник» или

«зоолог» - значит не показать «специальность», узкую профессиональную подготовку специалиста, а употреблять общее, почти обиходное определение специального образования. Например, специалисты по высшим растениям, в своем большинстве, с низшими мало знакомы; от специалистов в области ихтиологии не требуют знаний в области энтомологии и др.

Учитывая многообразие биологических исследований, не представляется возможным быть специалистом универсалом, способным плодотворно работать во всех ее областях.

Структурная сложность и большое число объектов исследования могли бы стать причиной для последующего разграничения специальных познаний в сфере судебной биологической экспертизы и, соответственно, трудностям при разрешении проблем, которые потребовали бы комплексного его рассмотрения. Такое разграничение имеет и позитивное значение, так как «позволяет углублять и конкретизировать знания об объектах, их свойствах и признаках. Она способствует повышению компетентности экспертов в отдельных областях научной и практической деятельности» [146, с. 27]**.**

Однако, в самой биологии возникло направление, препятствующее чрезмерному дроблению знаний – типологизм. Методологическая значимость типологизма, как видения живого, заключается ориентации исследований на поиски законов, выражающих единство мира. Типологизм в этом плане, как способ мышления, в отличие от эволюционизма, ориентируется на выявление структурных законов организации живой материи. Оба они направлены на изучение одного и того же фономена – единства и разнообразия живого [147, с. 62-65; 148]**.** Поэтому с

типологической точки зрения узко аспектные судебно-биологические познания могут быть подвергнуты интеграции.

Понимание общих законов, знание глобальных планов развития организмов, детерминированных генетически, позволяет лицу, имеющему соответствующее базовое образование, объяснить характер преобразований, свойственных исследуемому объекту, его 186 системно-структурные связи, а также легко овладеть элементарными методиками и приемами анализа любого биологического организма.

Именно такой методический подход лежит в основе формирования интегративных специальных знаний эксперта-биолога.

Необходимо отметить, что специальность эксперта-биолога является одной из редких и интересных профессий, синтезирующей в себе, во-первых, владение общим массивом теоретических положений биологической науки, возможность свободной ориентации в ее многочисленных областях, знание новейших достижений научных теорий и практики их применения, с другой стороны, знание теоретических положений юридических дисциплин, в том числе положений криминалистической науки, общей теории судебной экспертизы, уголовного процессуального права, а также уголовного, гражданского и арбитражного права. Кроме этого, данная профессия предусматривает наличие широкого кругозора, эрудиции, осведомленности в большом количестве естественных и гуманитарных вопросов, которые не находятся в непосредственной связи с областью профессиональных знаний, однако, без которых затруднителен конструктивный творческий подход ко многим проблемам, а также невозможно развитие судебно-биологической экспертизы, постоянно связанное с необходимостью выдвижения гипотез, являющихся основным эвристическим элементом научного познания.

Очевидно, что знание объекта тесно связано с методами, предполагающими применение конкретных приемов, обусловленных частными методиками исследования. Эти приемы зачастую

приемлемы для применения и в других областях биологической науки, каковым, к примеру, является морфологический анализ, гистология, биохимия и др. Кроме этого, существуют и частные методы – эпидермальный анализ, применяющийся в исследовании листовых пластинок, покрывных тканевых объектов; метод культивирования органических объектов в разнообразных средах и пр. Также уже разработаны и методики для экспертных исследований объектов, имеющих растительное и животное происхождения, которые также входят в арсенал специальных знаний эксперта- биолога: мацерация мелких растительных частиц, анализ сожженных древесных элементов, а также щелочной гидролиз, применяющийся для исследования шерсти животных и т.д.

Следует учитывать, что применение тех или иных приемов и методик предполагает выбор наиболее оптимального метода, применительно к данному виду исследования и который мог бы являться не только наиболее конкурентноспособным в отношении объема сведений, получаемых в итоге осуществленного экспертного исследования, но и мог бы обеспечить в наибольшей долей вероятности сохранность исследуемого вещественного доказательства, имеющего биологическую природу происхождения. Например, когда необходимо сохранить объект, то применение микроскопического анализа мельчайших частиц древесных объектов целесообразнее метода мацерации, который в результате применения разрушит их полностью.

Знания о возможностях использования научных методов и методик применительно к экспертному исследованию конкретного объекта, также как и информация о предмете и самом объекте, по мнению Н.А.Селиванова, предопределяют сущностное значение специальной подготовки эксперта [149, с. 10]**.**

Наибольшее значение в производстве специальных исследований имеет умение адекватно оценивать информационные данные, полученные посредством производства биологических исследований для последующей

криминалистической диагностики и идентификации. Наличие многочисленных закономерностей, прослеживающихся в биологических процессах, их жесткая соподчиненность и иерархичность, а кроме того, модификационность и вариабельность живых организмов значительно усложняют деятельность по оценке общих и частных признаков объекта в отношении которого проводились экспертные исследования. Необходимость учета признаков, связанных с событием преступления, еще более усложняет этот процесс. Поэтому для эксперта - специалиста в области биологических познаний владение общими положениями криминалистической идентификации, адаптированных к биологическим закономерностям, является строго обязательным условием при получении специальной подготовки.

Необходимо отметить наиболее активно формирующийся раздел экспертно-криминалистического исследования объектов, называемый судебно-экологической экспертизой, которая является одной из разновидностей судебно-биологической экспертизы.

В настоящий период времени все большее значение при осуществлении экономических реформ приобретают экологические факторы. Казахстан, имея огромный потенциал природных богатств, зачастую использует их нерационально, что приводит к ухудшению экологической обстановки в стране.

Имеющиеся проблемы экологического характера, имеющиеся в Республике Казахстан, также как и в других странах, имеющих развитую промышленность, изучаются в непосредственной связи с проблемами экономического и социального характера. Повышенное внимание к вопросам экологической безопасности общества объясняется тем, что безответственное и сугубо потребительское отношение к природе ставит человечество на грань экологической катастрофы.

Как справедливо пишет З.А. Умирбаева «экологические преступления относятся к числу наиболее распространенных видов противоправной

деятельности. В совокупности с экологическими правонарушениями по тяжести отрицательных последствий экологического и социального характера на сегодняшний день они представляют собой реальную угрозу национальной безопасности Республики Казахстан, с каждым годом ухудшая экологическую ситуацию в стране» [150, с. 4]**.** Является логичным, что такая ситуация наблюдается и в Кыргызской Республике, о чем свидетельствует диссертационное исследование Коваленко О.В. [151, с. 23-47]**.**

Причем Коваленко О.В. обоснованно считает, что основными принципами сложившейся ситуации прежде всего являются: «во- первых, потенциал ныне действующего в Кыргызской Республике уголовного законодательства не позволяет в полной мере использовать вест арсенал средств уголовно – правовой защиты в условиях обострения экологической обстановки с целью преодоления кризиса в рассматриваемой нами сфере; во

– вторых, низкий уровень специфических познаний в области природопользования и охраны окружающей среды у субъектов расследования в силу объективных причин; в – третьих, крайне неудовлетворительное криминалистическое обеспечение процесса расследования преступлений в сфере экологии. При этом, имеющаяся на практике криминалистическая методика расследования данных преступлений не отвечает реалиями сегодняшнего дня, поскольку подготовлена без учета их специфики расследования; в- четвертых, недооценивается в должной степени кризисная ситуация экологической обстановки обществом в целом и работниками правоохранительных органов в частности» [151, с. 5-6]**.**

Указанные автором причины являются характерными и для других стран СНГ. Безусловно вопросы экологии как в КР, так и в РК остаются в фокусе их государственной политике.

К примеру, в стратегии развития Казахстана до 2030 года, Президентом Республики Казахстан Н.А.Назарбаевым подчеркивается, что будущее Казахстана со сбалансированностью всех аспектов общества. Казахстан

рассматривается как страна, добивающаяся благоприятной окружающей среды для всех своих граждан. [152]**.**

В Республике Казахстан были приняты: Концепция экологической безопасности РК на 2004-2015 г [153], а также Экологический кодекс РК от 9 января 2007 г. [154], которые внесли в казахстанское общество наиболее важные и целенаправленные задачи стимулирующие природ пользователей к предотвращению и снижению уровня загрязнения окружающей экологической среды.

Немалая роль в вопросах противодействия данному социальному явлению отводится производству судебных экспертиз. В сложившихся же условиях, Т.Ф Моисеева совершено верно подчеркивает, что « специфика судебно- экспертных исследований связана не только с их процессуальным характером, но и с важным, порой определяющим значением полученных результатов для расследования и раскрытия преступлений» [155, с. 7]. Поэтому, для назначения экспертизы в рассматриваемой сфере, необходимо определиться с материалами и значением полученных результатов для раскрытия органами следствия и дознания преступлений. И при этом, как известно эксперты руководствуются рядом нормативно- правовых актов регламентирующих процедуру производства судебных экспертиз. К примеру, в Кыргызской Республике это закон КР « О судебно- экспертной деятельности» [156], УПК КР [157] и другие нормативно правовые акты [158; 159]

Мы не будем останавливаться на традиционных видах экспертиз по данной категории дел, а отразим наиболее специфические исследования, которые проводятся при расследовании преступлений в сфере экологии, но не нашедшего до настоящего времени должного развития, по различным причинам.

Так, Коваленко О.В., акцентирует внимание, что на сегодняшний день в Кыргызской Республике, существуют сложности связанные с проведением таких видов экспертиз как: ихтиологическая, дендрологическая,

зоотехническая, териолоогическая, орнитологическая и т.д. [151, с. 176]. Это связано с отсутствием соответствующих специалистов и слабая обеспеченность необходимыми технико-криминалистическими средствами, что требует принятия соответствующих мер, причем это касается не только Кыргызской Республики, но и Республики Казахстан.

В Уголовном кодексе Республики Казахстан, который вступил в силу 1 января 2015 года содержится самостоятельная глава № 13 «Экологические уголовные правонарушения», где к числу экологических криминальных преступлений законодатель относит общественно-опасные деяния, посягающие на правопорядок и безопасность граждан в области экологических отношений.

В Уголовном Кодексе Казахстана предусматривается 20 составов преступных деяний в области экологии. Изучение вопросов, связанных с оптимизацией правовых механизмов направленных на охрану природы стало объектом внимания целого ряда ученых - юристов. Значительный вклад в определении направлений исследования и разрешение отдельных проблем в данной области социальных отношений были внесены О.С.Колбасовым, В.В.Петровым, Г.А.Полянской, В.Л.Мунтян, Р.К.Гусевым, А.С.Стамкуловым, Д.Л.Байдельдиновым, Н.Б.Мухудиновым, Л.К.Еркинбаевым, Н.С.Баимбетовым и др. Вместе с этим, наиболее ключевые аспекты исследуемых проблем специальному юридическому анализу подвергались в недостаточной мере. Необходимо отметить, что на сегодняшний день в теории и практике применение существующих уголовных законов возникли значительные трудности. В современных условиях не сложилось единого мнения как по опросу статуса судебно- экологической экспертизы в системе судебных экспертиз, так и в отношении самого права на ее существование.

Ряд специалистов, признающих необходимость формирования такого направления специальных экспертно-криминалистических исследований, считает судебную экологическую экспертизу подродом или видом в

структуре судебно- ботанической или судебно-зоологической экспертизы [160, с. 14-29].

Другие ученые - отдельным родом судебно-биологической экспертизы [161; 162, с.3]. Существует также мнение, что судебная экологическая экспертиза может быть выделена как отдельный самостоятельный класс экспертных исследований, в рамках которого возможно применение интегрированных данных различных наук [163, с. 72]. В этой связи, считаем возможным отметить, что экологические экспертные исследования в своем большинстве являются комплексными и осуществляются в своем большинстве комиссионно, в состав которой входят специалисты в области экологии, химии, физики, биологии, агротехники, судебной медицины и др. наук. Принимая во внимание вид экологического правонарушения, условия его совершения, обстановку, личностные особенности правонарушителя, предмет преступного посягательства, участие специалиста в такого рода исследованиях также будет способствовать получению значимой для расследования преступлений информации, в том числе:

* + 1. Установлению имеющихся загрязнений атмосферного воздуха, воды, почвенного покрова, определению данных, характеризующих выявленные загрязнения и их размер, а также выявлению возможных или реальных угроз вредных последствий.
		2. Определению состояния, уровня исправности и безопасности использования как в отношении механизмов и оборудования, так и всего технологического процесса в целом, которые в совокупности предназначены для обеспечения экологической безопасности (например, конструктивные особенности, связанные с изменением конструкции, ремонтом, отступлением от технико-экологических норм и др.).
		3. Выявлению, фиксации, изъятию и исследованию следов, которые связаны с событием экологического преступления, в том числе: следовых объектов, принадлежащих человеку (рук, ног), предметов, связанных с его одеждой, обувью, тем или иным видом применяемого оружия, в том числе

огнестрельного, а также другими орудиями, используемыми при совершении преступного деяния (например, снастями, капканами и др.), различного рода инструментами, взрывными устройствами, самострелами и др.

* + 1. Обнаружению каких-либо веществ, материалов, предметов, которые могли бы быть использованы в криминальной деятельности, однако сохранность, возможность и технологии переработки и использование которых регламентируются специальными нормами уголовного и экологического законодательства (в том числе - вещества радиоактивного, взрывчатого, ядовитого, сильнодействующего действия); следов в виде излучений, имеющих радиоактивную природу и абсорбированных воздушным потоком.
		2. Получению информации о размерах урона, который причинен растительному и животному миру.
		3. Выявлению нарушений, допущенных при выполнении проектных и строительных работ, при сдаче для последующей эксплуатации сооружений, предназначенных для очистки загрязнений, произошедших в результате производственной деятельности, которые стали причиной наступивших негативных экологических последствий.

Учитывая изложенное, мы полагаем, что целесообразно было бы привлекать для производства исследований, эксперта-эколога специалиста, ранее участвовавшего при производстве следственных действий. Это позволило бы получать более достоверные результаты при производстве судебно-экологических экспертных исследований.

Все сказанное позволяет сделать вывод, что сложность и многочисленность правил осуществления экологически безопасной деятельности, обязательность исследования причинной связи между допущенным нарушением правил и наступившими последствиями, многообразие исследуемых объектов и другие факторы обусловили

невозможность успешного расследования криминальных деяний в области экологии без применения специальных познаний специалиста.

Государственные органы местного управления, исполняющие представительные и исполнительные властные полномочия, как и Правительство Казахстана, являются государственными структурами, наделенными общими компетенциями – вследствие чего, организация и осуществление экологических экспертных исследований не является основной их деятельностью. Указанные государственные структуры проводят исследования на предмет соответствия экологической обстановки нормам, благоприятным для жизнедеятельности живой природы исключительно в компетентностных пределах. Их основной задачей является осуществление государственного контроля и межотраслевой координации, что и привело к размежеванию экспертно-криминалистической с контрольно-распорядительной деятельностью.

Было бы целесообразным и более предпочтительным, в сложившихся обстоятельствах осуществлять экспертные исследования и получать заключения независимой экспертизы, которая, как правило, проводится специалистами-экспертами ЦСЭ Министерства юстиции Республики Казахстан, принимая во внимание, что это в спорных ситуациях, а также в случаях последующего рассмотрения дела в судебных инстанциях, способствовало бы реализации принципа состязательности сторон, где судебно-экспертные исследования по возникшим спорным вопросам в области экологии проводились бы в рамках соответствующих компетенций и на уровне серьезных комплексных научных исследований по всем аспектам экологической экспертизы. Такая позиция представляется последовательной, поскольку, с одной стороны, возникла как следствие сложившихся обстоятельств, с другой стороны, как свидетельство того, что образованные управленческие учреждения экспертной деятельности в реальности не способны преодолеть односторонность и стереотипы, сложившиеся в результате нормативного подхода при производстве экологического

экспертного исследования. До того времени, когда судебно-экологические экспертные исследования будут выделены в качестве самостоятельного класса экспертных исследований, отдельные исследования, имеющие судебно- экологический характер было бы целесообразным выполнять в рамках судебно-биологических экспертных исследований, выделяя их, на основе идентичных признаков в качестве отдельного рода «Экспертно- экологическое исследование объектов и сообществ растительного и животного происхождения».

Следует сделать акцент на том, что статус судебного эксперта как высококлассного специалиста во многом зависит от уровня его профессиональной компетентности, характеризуемой научной и технической подготовкой эксперта-эколога.

В настоящее время имеется настоятельная необходимость в разработке системы профессиональной подготовки специалистов-экологов, единой для всех сотрудников правоохранительных структур. Необходимо также параллельно развивать и совершенствовать программу экологического образования населения в целом, всячески содействовать возрождению и сохранению экологических традиций, существовавших у народов Казахстана, посредством информационной осведомленности, воспитания уважения у молодежи к экологическому наследию. Формирование на этой базовой основе у населения Казахстана нового взгляда на экологические проблемы и миропонимание необходимо направить, на воспитание новой личности, обладающей значительным интеллектуальным и нравственным потенциалом и высокой экологической культурой.

Учитывая вышеизложенное, считаем целесообразным дальнейшее развитие такого направления как сбор, обобщение и разработка ЦСЭ МЮ РК материалов, содержащих фундаментальные теоретические данные: по проблемам экологического экспертного исследования, по аналитическому обоснованию путей оптимизации имеющейся системы экологической экспертизы в Казахстане, с учетом использования методов, направленных на

оценку экологического состояния отдельных компонентов, составляющих природные экосистемы, по физико-химическим методам, используемым при производстве экологической экспертизы.

Оптимизируя деятельность по методическому обеспечению работы судебно-следственного аппарата, направленной на дальнейшую пропаганду экспертного разрешения экологических проблем, станет возможным на основе производства анализа имеющейся практики найти основные, наиболее перспективные пути совершенствования и дальнейшего развития экологических экспертных исследований объектов растительного и животного происхождения.

Целесообразным было бы также продолжить публикацию специальных учебно-методических пособий (рекомендаций) по проблемам поэтапного производства судебно - экологического экспертного исследования; освоения современных технико-криминалистических возможностей; продолжить образовательную деятельность, направленную на изучение возможностей системного анализа окружающей среды обитания организмов, методологическому, нормативно - методическому, научно- технологическому, организационно-правовому, управленческому обеспечению судебно-экологической экспертизы, ознакомлению с новейшей информацией, технологиями и методиками анализа компонентов природных объектов в рамках специальных курсов на базе юридических факультетов страны.

* 1. *Использование достижений естественно-научных и технических наук при производстве пожарно-технического экспертного исследования.* Прав В.Н. Хрусталев, когда пишет, что, «…В современных условиях,

характеризуемых, наряду с другим, резким снижением свидетельской базы в процессе доказывания, возрастает значение эффективного использования материальных следов преступления, в том числе образованных веществами, материалами и состоящими из них элементами вещной обстановки мест происшествий, поскольку данные следы информативны, устойчивы к попыткам уничтожения и при грамотном использовании могут значительно облегчить раскрытие и расследование абсолютного большинства уголовных преступлений независимо от преступной "квалификации" лиц, их совершивших» [29, с. 4].

Учитывая это, усилия специалистов направлены на исследование материальной обстановки, связанной с расследуемым уголовным делом, где не исключением являются и преступления, связанные с пожарами.

В трудах Безуглова М.В., Григорьяна А.С., Г.Н.Казакова, Ю.К.Пракшина, З.Е.Шимановой представлены квалифицированные методические рекомендации, направленные на возможности использования экспертных исследований в деятельности сотрудников правоохранительных органов по расследованию дел, связанных с пожарами. Вместе с этим, отдельные вопросы, имеющие ключевое значение и находящиеся в компетенции общих и специальных методик расследования продолжают оставаться актуальными и не достаточно изученными.

Считаем также возможным обозначить, что состояние теоретических и научно-методических основ судебно-криминалистической экспертизы указывает на имеющийся потенциал для значительного расширения возможностей применения и использования специальных познаний в сфере расследования дел о пожарах.

В настоящее время, несмотря на развитую систему противопожарной службы, наблюдается значительное количество пожаров, расследование

которых и установление лиц, виновных в их совершении, является актуальной задачей правоохранительных органов.

Определить причины возгорания, чаще всего достаточно сложно, поскольку таковые предопределяются специфичностью рассматриваемых преступлений. Для чтобы их определить необходимо изучить данное событие в ретроспективе как самостоятельного вопроса, так и с учетом возможности применения криминальными субъектами разного рода ухищрений, использующимися ими в целях маскировки поджога под самовозгорание либо пожар, который произошел при неосторожном обращении с огнем.

Пожар является комплексом взаимосвязанных последовательных физико- химических, динамических процессов горения, теплообмена и массообмена. Кроме этого, под пожаром может пониматься бесконтрольное горение, происходящее не на предназначенных для этого различных приспособлений (очаг, газовая плита и др.), которое наносит ущерб материального характера. Следует сказать, что поджог является одним из наиболее опасных средств, направленных на уничтожение или повреждение собственности граждан. Соответственно, пожары, являющиеся результатом поджогов, целесообразно рассматривать в рамках «криминальных пожаров». В представленном контексте прилагательное «криминальный» к понятию «пожар» означает наличие в совершенных действиях и наступивших последствиях преступного умысла, приведшего к возникновению и развитию неконтролируемого горения.

Динамика криминальных явлений, связанных с криминальными пожарами, является следствием недостаточности профилактических мер, как в отношении непосредственно криминального события, так и связанных с деятельностью, направленной на раскрытие и расследование этих преступлений, учитывая проблемы, возникающие в связи с совершением умышленных поджогов.

Проведенный нами анализ состояния теоретического и практического обеспечения судебных пожарно-технических экспертных исследований подтверждает тезис о недостаточности и наличию проблемных аспектов, прежде всего, в их научно-теоретическом осмыслении, в том числе вопросов, возникающих в связи с необходимостью определения компетентностности эксперта (специалиста) в области пожарно-технических исследований, систематизацией объектов, определением типичных задач и видов данного экспертного исследования.

Анализ также выявил недостаточную компетенцию сотрудников правоохранительных структур в расследовании данного вида преступлений и наиболее вероятные причины таковой, которые были выделены нами и систематизированы по следующим направлениям: не достаточная профессиональная подготовка; недостаточное понимание следователями (дознавателями) специфических особенностей пожара; не соответствие штабной культуры предъявляемым требованиям, связанное с не полным и несвоевременным представлением материалов по делу.

Также проведенный анализ уголовных дел показал целый ряд нарушений, допущенных в процессе производства следственных действий, в том числе: ошибки, допускаемые при квалификации состава того или иного преступления (к примеру, по ст. 202 и 203 УК РК); ошибки тактико- криминалистического характера, в том числе: не полное получение информации, отсутствие сведений, отражающих специфичность информации и признаков в протоколах ОМП, формальный подход и не профессиональность, допущенные при изъятии объектов, являющихся вещественными доказательствами; не своевременное назначение судебных пожарно-технических экспертных исследований, даже в отношении изъятых с места происшествия вещественных доказательств, которые могли бы иметь отношение к преступления, а также являться носителями следов, результаты исследования которых могли бы способствовать установлению тех или иных обстоятельств, связанных с событием расследуемого преступления; не

корректная и не достаточная постановка вопросов, а также вопросы, ответы на которые предполагают компетенции, выходящие за пределы возможностей экспертов.

Более того, в процессе изучения анализируемого массива уголовных дел было установлено, что по отдельным делам, пожарно-технические экспертные исследования, не принимая во внимание их необходимость, не были назначены, либо были подменены «служебными записками» должностных лиц, заключениями, представленными инспекторами пожарного надзора, следствием чего явилось прекращение уголовного дела.

Следует отметить, что заключения комиссий, акты ведомственных расследований, акты технического состояния и прочие документы такого характера не могут заменить заключения по делу, они не имеют самостоятельного значения, так как проводимые при этом исследования осуществляются вне процессуальных рамок и лица, проводившие их, не наделены процессуальными правами и обязанностями.

Применение конкретных методов и экспертных методик исследования по фактам пожаров зависит от решаемых задач и исследуемых объектов.

Следует отметить, что практически всегда пожары происходят в условиях неочевидности, огнем уничтожаются многие вещественные доказательства, исследование которых могло бы оптимизировать процесс расследования события преступления, посредством установления различного рода обстоятельств, связанных с возникновением и развитием горения. Подобные обстоятельства повышают значимость использования познаний, имеющих специальный характер, отражающих достижения естественных и технических наук, позволяющих в сложной ситуации диагностировать причины, последовательность возникновения и механизм развития пожара, установить причинно-следственную связь событием преступления, механизмом его совершения и поведением людей либо природными явлениями.

Преступления, связанные с пожарами, носят техногенный характер Ключевым моментом механизма преступления техногенного характера является потеря контроля человеком над техническими средствами, что создает аварийную обстановку – разновидность общественно-опасной обстановки, содержащей в себе реальную.

Угрозу причинения вреда жизни и здоровью людей, имуществу и живой природе.

Разрешение вопросов, связанных с необходимостью производства экспертных исследований объектов в практической деятельности в современных условиях представляется достаточно актуальным.

Так, согласно проведенному анализу уголовных дел 35% материалов было направлено для экспертного исследования, из которых по 67% согласно изученным заключениям, ответить на поставленные вопросы не представилось возможным. По нашему мнению, причиной невозможности представления ответов на поставленные следственными органами вопросы является недостаточность материалов, представленных для исследования.

Как уже упоминалось, в практической деятельности часто эксперту не представляется возможным ответить на поставленные следствием вопросы без изучения обстановки места происшествия в целом, т.е. в процессе расследования появляются вопросы, разрешение которых непосредственно связано с необходимостью производства экспертных исследований места события. Факт целесообразности производства экспертного исследования места события криминального происшествия рассматривается целым рядом ученых, в том числе: И.Б.Виноградовым, Г.И.Кочаровым, С.П.Митричевым [164, с. 32-33], Н.А.Селивановым [165, с. 18-20] и, часто, обуславливается: необходимостью определения места и расположения следовых объектов относительно друг друга на территории события происшествия; особенностями механизма образования и удовлетворительностью состояния следовых объектов, также как и следовоспринимающих поверхностей, поскольку таковые могут иметь

хрупкую структуру, занимать большую поверхность и др., что делает процесс перевозки и доставки данных объектов для экспертного изучения мало эффективным, а часто нецелесообразным либо невозможным; особенностями топографического рельефа места преступного события, не типичной планировкой помещений, возможностью расположить оборудование и приборы и др.

В качестве объектов экспертизы места события преступного деяния могут выступать как отдельно обнаруженные и изъятые предметы, так и вся без исключений обстановка данного места. Обычно экспертные исследования, связанные с местом происшествия начинается с его осмотра. Экспертный осмотр места происшествия в отличие от следственного осмотра не представляет собой самостоятельного процессуального действия, а является составным элементом исследования места происшествия, как одного из объектов экспертизы и отражается в заключении эксперта.

Следует признать, что личное восприятие экспертом обстановки пожара с изучением отдельных деталей повышает эффективность, результативность и достоверность проведенного исследования и сделанных на его основе выводов.

В зависимости от времени производства возможен экспертный осмотр после проведения следственного осмотра с предварительным

воспроизведением обстановки места происшествия в соответствии с протоколом осмотра, либо без ее воспроизведения. Производство экспертного осмотра может осуществляться в случаях, если у эксперта, при производстве экспертизы в лаборатории по изъятым вещественным доказательствам, возникает необходимость исследовать и обстановку места преступного события в целом.

В случаях, когда возникает необходимость в производстве экспертных исследований на месте криминального события служебное подразделение, которое осуществляет расследование, обязано создать эксперту соответствующие условия. Данное положение прямо указано в ч.3 ст.248

УПК РК «Объекты экспертного исследования, если их габариты и свойства это позволяют, передаются эксперту в упакованном и опечатанном виде. В остальных случаях лицо, назначившее экспертизу, должно обеспечить доставку эксперта к месту нахождения объектов исследования, беспрепятственный доступ к ним и условия, необходимые для проведения исследования».

Б.М.Комаринец в своей работе писал, [166, с. 32] что экспертное исследование на месте преступного события может быть произведено в определенных случаях, таких, например:

* + 1. если для компетентного ответа на поставленные вопросы целесообразно изучить не только выявленные объекты, являющиеся вещественными доказательствами, но и обстановку на месте преступления;
		2. когда целесообразно изучить причинно-следственные связи между объектами и следами, выявленными на различных предметах и находящимися на месте преступления;
		3. если объекты – являющиеся вещественными доказательствами, имеют следы преступных действий либо участника события, либо самого преступника, однако по различным причинам (громоздкость, высокая степень вероятного повреждения, опасность искажения) не могут быть транспортированы с места преступления в экспертную лабораторию.

Учитывая возможность осуществления на месте события преступления различного рода криминалистических экспертных исследований Б.М.Комаринец тем не менее отдавал предпочтение производству экспертных исследований в области судебно-баллистики, трасологии и автотехники, для производства которых сведения, которые получены непосредственно на месте преступного деяния имеют часто решающее значение.

Изложенное имеет концептуальное значение и в вопросах производства пожарно-технического экспертного исследования, поскольку возникает необходимость в выявлении следов температурного воздействия, которые на

различных объектах имеют специфическое отображение, а также их фиксации отобраны в процессе проведения следственных действий объектов, а также установлении причинно-следственных связей. Соответственно, на месте пожара могут быть выявлены как следообразующие, так и следовоспринимающие объекты, исследование которых позволит в последующем определить механизм воспламенения и дальнейшего развития пожара.

Данную позицию подтвержает изложенная нами в приложении № 10 работы тактика и методика исследования обстоятельств при расследовании дел связанных с пожарами.

Следует помнить, что предположения эксперта должны базироваться на строго научном анализе той отрасли науки или техники, которую он представляет, носить научный характер.

Проблематике экспертных версий более или менее серьезное внимание стало уделяться лишь с начала 60-х годов [167; 168, с. 11]. Причем, некоторые авторы вообще отрицали существование экспертных версий.

Так, А.М.Ларин писал: «Иногда к числу уголовно-процессуальных версий, наряду с версиями следователя и суда, относят и экспертные версии, имея в виду предположения, которые возникают и проверяются в ходе экспертного исследования. Такое сближение понятий вряд ли оправдано. Экспертное исследование носит уголовно- процессуальный характер лишь постольку, поскольку поводом к нему является решение следователя или суда, и результаты исследования должны быть представлены назначившему его лицу или органу. По своему же содержанию познавательная деятельность эксперта ничем не отличается от всякого иного исследования, производимого в научных или практических целях» [169 с. 6-7]. А.Г.Филиппов справедливо отметил, что «аргументы А.М.Ларина ничего не доказывают, так как экспертная версия – это не обычное предположение, а гипотеза, которая строится для объяснения специфического круга обстоятельств, специальным субъектом, с облечением результатов проверки в специальную форму,

имеющую специальное значение для установления истины» [170 с. 13]. Значение «экспертной версии для деятельности эксперта по производству экспертизы столь же велико, как и значение следственной версии для планирования и осуществления предварительного расследования, а судебной

– для судебного следствия» [171].

Экспертная версия, как и другие виды криминалистических версий, представляет собой научное предположение эксперта, основанное на фактических материалах и специальных познаниях, объясняющее сущность, свойства и происхождение исследуемого факта. «Версии – это ступени научного экспертного исследования на пути разрешения вопросов, поставленных перед экспертом. Они определяют содержание, характер и направление исследовательской работы эксперта. Выдвижение версий требует от эксперта глубокого логического анализа на основании специальных познаний как каждого факта, в отдельности, так и в их совокупности и взаимосвязи» [271].

При производстве экспертных исследований, связанных с восстановлением отдельных эпизодов механизма пожара достигается одна из основных задач, заключающаяся в «междисциплинарном» изучении непосредственного предмета экспертного исследования, что в результате производства частных научных исследований предполагает разрешение задач разных познавательных уровней.

Принимая во внимание сложность и многогранность комплексных исследований, в деятельности по определению эпизодов механизма пожара, наиболее значимыми должны стать такие методы, как ситуационный анализ, моделирование и экспертная реконструкция. Научно-теоретическое обоснование применения для разрешения поставленных вопросов метода ситуационного анализа при производстве экспертных исследований применительно к месту события преступления подробно рассмотрены в работах Г.Л.Грановского [171, с. 104-139].

Считаем возможным, констатировать, что ситуационный анализ представляет собой деятельность по всестороннему изучению вещей и изменений в обстановке комплексно и в совокупности. В процессе ситуационного анализа мысленно формируется модель промежуточных этапов криминального события, которые должны, могли быть, либо быть не могли.

Ситуационный анализ характеризуется, как правило, переплетением методов индукции и дедукции, когда метод дедуктивного анализа предопределяет получение целого ряда частных выводов, а метод индукции направлен на исследование всего комплекса имеющихся элементов и их общей структуры как единого целого. Отмечаем также, что ситуационный анализ позволяет наряду с осуществлением ретроспективного исследования связей между ситуационными эпизодами, позволяет также и прогнозировать их развитие.

Также при производстве экспертных исследований по установлению механизма события преступления особое значение имеет метод моделирования. И.М.Лузгин пишет: «... при моделировании имеет место создание нового объекта – аналога на основе информации об оригинале, а при реконструкции происходит мысленное или предметное воссоздание ситуации объекта с использованием фрагментов оригинала» [172, с. 47-49].

Учитывая, что при производстве экспертного исследования, направленного на установление механизма расследуемого преступного события объем и содержание информации постоянно изменяется, соответственно должны изменяться используемые экспертом модели, адекватно отображая стадии экспертного познания. Указанный процесс, как отмечает А.В.Дулов, применительно к расследованию в целом, может быть представлен как чередование последовательно сменяемых моделей, особенности которых определяются как категорией дел, так и условиями расследования [173, с. 36-39].

Таким образом, модели, являющиеся необходимым средством познания в ходе анализа механизма расследуемого события, обусловливаются следственно-экспертной ситуацией, возникающей на определенном этапе расследования, а, следовательно, информацией, представленной в распоряжение эксперта.

Модели классифицируются по различным основаниям, в том числе, по типу используемых аналогий. Применительно к изучаемой проблеме наибольший интерес представляет гносеологическое моделирование, основанное на отображении фрагмента действительности в мысли человека, выявления закономерностей взаимодействий субъекта и объекта, замещение объекта на уровне понятийных структур и замещений, понятий (знание) на уровне значковых систем и других языковых выражений. Оно включает методическое, теоретическое, концептуальное моделирование и модельный эксперимент.

Повышение эффективности и качества использования комплексного пожарно-технического экспертного исследования пожаров требует дальнейших разработок методических аспектов интеграционных экспертных исследований, в частности, определенных методов интеграционных исследований – ситуационного анализа, моделирования, экспертной реконструкции, а также совершенствования процессуальной регламентации, поскольку имеющаяся правовая база не в полной мере соответствует специфике современного состояния института специальных знаний и недостаточна для его направленного развития.

На наш взгляд, достаточно обоснованно предлагает решить данную проблему профессор С.Ф.Бычкова. Ее позиция следующая: «знания основных закономерностей интеграционных процессов в судебной экспертизе позволяют сознательно управлять ими и в связи с этим имеется возможность форсировать процесс перехода с уровня комплексных экспертиз на уровень создания комплексных методик исследования, и, как следствие, судебно-экспертных отраслей знания» [174, с. 98].

При этом автор утверждает, что овладение необходимым объемом знаний (нескольких видов экспертиз) на уровне экспертной специализации одним лицом позволит шире рассматривать отдельные отраслевые знания и будет способствовать их росту.

Контент анализ различных источников, позволяет нам констатировать, что экспертная пожарно-техническая методика – это доступная широкому кругу экспертов и изучаемая адресатами доказывания научно-обоснованная и наиболее эффективная программа категорических или альтернативных по выбору и применению операций в виде системы методов, приемов и технических средств, которые предназначены для разрешения задач экспертного исследования путем исследования специфических объектов, относящихся к предмету экспертизы, воспринимающая и одновременно излагающая исследуемую информацию, а также оценивающая полученные результаты по определенным критериям.

Так, методика исследования вещественных доказательств электротехнического назначения будет следующей.

Вещественные доказательства, поступающие на исследование по делам о пожарах, очень разнообразны по своей природе и назначению. Как показала практика, наиболее многочисленны и часто встречаются предметы, приборы и устройства электротехнического назначения.

К числу наиболее распространенных причин пожаров относятся факторы, обусловленные нарушениями монтажа и эксплуатации электросетей и электроустановок, следствием которых является последующее возникновение явлений аварийного режима. К таким явлениям относится: короткое замыкание, перегрузка, большие переходные сопротивления, искрение, воспламенение сгораемых материалов при их контакте с электрической дугой, нагретыми поверхностями электронагревательных, электроосветительных и 232 других электроприборов, а также за счет теплового излучения нагретых поверхностей этих приборов.

К вещественным доказательствам электротехнического назначения относятся электропровода, кабели, коммутационные аппараты (рубильники, пускатели, штепсельные разъемы и др.), электронагревательные и электроосветительные приборы (плитки, кипятильники, паяльники, утюги, чайники, торшеры, бра и др.), электродвигатели, трансформаторы, элементы защиты (автоматы, предохранители). По форме, геометрическим размерам, детальным признакам, термическим и механическим повреждениям исследуемых предметов устанавливают причину их возникновения. При необходимости проводят микроскопические исследования мест повреждения, позволяющие более четко определить границы, выявить детали и структуру оплавлений, обнаружить признаки короткого замыкания в виде мелких капель металла в зоне оплавления.

Внешним осмотром устанавливают наличие разрывов плавких вставок предохранителей, электроспиралей, электропроводников.

В отдельных случаях, для разрешения поставленных перед экспертизой вопросов, объекты электротехнического назначения исследуют экспериментально. При этом определяют защитные характеристики автоматических выключателей и плавких предохранителей, время и температуру нагрева различных деталей электронагревательных, осветительных приборов, силового оборудования, устанавливают возможность воспламенения различных материалов от нагретых поверхностей перечисленных электрических устройств.

Экспериментальные исследования, по-возможности, осуществляются с использованием образцов-аналогов, для обеспечения сохранности важных вещественных доказательств, при соблюдении правил техники безопасности и пожарной безопасности.

Объем и последовательность экспериментальных исследований электронагревательных приборов и осветительной светотехнической аппаратуры определяют в соответствии с рекомендациями [175, с. 34; 176; 177].

При испытании устройств электрозащиты проводят проверку срабатывания расцепителей. Ток срабатывания определяют постепенно, повышая силу тока через расцепитель до значения, при котором он сработает. Замер повторяют 5 раз, после чего вычисляют среднее арифметическое значение тока срабатывания.

При определении пограничного тока плавкой вставки необходимо исходить из условия, что плавкая вставка при данной величине тока расплавится в течение 1-2 часов, т.е. в течение времени, необходимого для достижения вставкой установившейся температуры. Величины тока плавления металлических проволок в зависимости от вида металла и сечения определяют по соответствующим таблицам.

Для проверки надежности отключения электрической сети защитными устройствами, определения тока короткого замыкания в электросети, оценки правильности выбора сечения электропроводников по условиям нагрева проводят также соответствующие электротехнические расчеты.

При производстве комплексных пожарно-технических экспертных исследований нередко появляется необходимость в применении отдельных физических и химических методов. Так, например, анализ объектов, произведенный с применением рентгеноструктурного и рентгеноспектрального методов исследования предоставляют возможности для определения качественного и количественного состава и структуры исследуемых объектов, что важно, без причинения вреда и изменений свойств исходного образца, который в последующем может исследоваться с использованием других методов либо использоваться как эталонныйобъект.

К примеру, при изучении свойств медных и алюминиевых проводников со следами оплавления используют различные методы. Для исследования проводников сечением менее 1,5 кв.мм. используют фотометод, а при больших сечениях – дифрактометрический метод. В зависимости от метода рентгеноструктурного исследования и готовится образец. По

рентгенограммам определяется фазовый состав исследуемого образца. По дифрактограммам устанавливается момент короткого замыкания.

При экспертных исследованиях по делам, связанным с пожарами не редко возникает необходимость в определении элементного состава объектов, которые поступили для исследования. Так, при возникновении коротких замыканий либо вследствие высокого температурного воздействия возможно образование металлических брызг и наплывов, соответственно перед экспертами возникают вопросы, непосредственно связанные с необходимостью определения их природы и происхождения. В данном случае, наиболее эффективным и экспрессным методом исследования будет использование возможностей применения рентгенофлюоресцентного анализа.

Использование рентгенофлюоресцентного анализа (с применением спектрометров) предоставит возможность многократного исследования выявленного образца, которые в результате такого исследования не подвергнутся каким либо изменениям и сохранятся для возможного последующего использования, что особенно актуально учитывая специфику дел, связанных с пожарами.

Также при помощи методов металлографии возможно разрешить вопрососы, возникающие в связи с исследованием материалов экспертного исследования при расследовании дел о пожарах. Сюда входят: выявление особенностей структуры изделий из металла и сплавов, связанных с термическим воздействием на исследуемый объект (например, изменение структуры изделий из металлов и сплавов, подвергшихся воздействию пожара) в целях определения очага пожара; определение причин, характера и условий разрушения деталей и конструкций из металла и сплавов, связанных с качеством металла (например, для выяснения причин разрушений конструкций при пожарах); сравнительное исследование объектов из металлов и сплавов с целью установления общности или различия их происхождения. При проведении экспертных исследований целесообразно

было бы использовать как фундаментальные положения этих научных теорий, так и ее общими методиками [178, с. 16; 179].

При выяснении экспертом необходимости проведения эксперимента предварительно составляется план, мысленно проигрываются возможные варьирования исходных данных и условий, оцениваются ожидаемые результаты с точки зрения их влияния на получение ответов на поставленные вопросы.

Экспертом, при формулировании выводов проведенных исследований не может в категоричной форме утверждаться причина возникшего пожара в следствие поджога либо по неосторожности, учитывая, что подобного рода оценка имеет правовой характер, что, соответственно, предполагает установление различных обстоятельств как самого события, так и связанных с пожаром субъектов, возможных мотивов и т.д.

Следует проводить и оценку выводов, указывающих на отсутствие возможности решения вопросов следствия.

Иногда в выводах о невозможности разрешения вопроса, экспертами не указывается причина подобного вывода, которое не допускается. В данной ситуации, причина формулируется в понятной форме, с указанием, в случае большого его объема, на проведенные исследования. Причинами невозможности разрешения поставленных вопросов может являться: не достаточное количество либо отсутствие у эксперта необходимых для разрешения, интересуемых следствие вопросов, предметов, а также и отправных данных (в случае, когда сделанный экспертом запрос оставлен без должного внимания); когда представленные в распоряжение эксперта объекты не пригодны для проведения исследований, а также, не разработанность необходимой для данного экспертного изучения методики и отсутствие необходимого технического обеспечения.

В постановлении следователя о назначении ПТЭ не должны содержаться, например, такие вопросы правового характера, как: - нарушение каких правил пожарной безопасности имело место; - все ли мероприятия

обеспечения противопожарной безопасности были осуществлены ответственным лицом, и если нет, то какие именно; - явились ли причиной пожара поджог или неосторожное обращение с огнем и т.п.

При производстве данного вида экспертного исследования, экспертом могут быть установлены только отдельные интересуемые обстоятельства, которые способствовали воспламенению и последующему развитию пожара, о чем и сделать заключение, однако, без конкретизации субъектов, которые, возможно, причастны к данному событию, которых, согласно должностным обязанностям и возложенным компетенциям устанавливают следователь (лицо, производящее дознание) и суд.

Также, напротив, в отдельных случаях, эксперты делают выводы о невозможности предоставления ответа на поставленные вопросы, связанные с установлением причины пожара, принимая во внимание необходимость для этого производства правовой оценки имеющихся материалов, которыми располагает следствие, что в равной степени относится и к действиям субъектов, что выходит за пределы должностных компетенций эксперта. Однако, не является нарушением уголовно процессуального законодательства, производство экспертом исследований в пределах своих должностных обязанностей по устанавлению причины возгорания и развития пожара, т.е. механизма возникновения пожара, по факту чего проводится следствие, но не виновных лиц и без оценки их действия либо, напротив, бездействия.

Правомерным является отказ эксперта по тем фактам, когда в рамках производства экспертного исследования требуется устанавить обстоятельства пожара, причиной которого предположительно является сложная радиоэлектронная техника, специальное технологическое оборудование либо экзотермические процессы реагирования химических веществ. В таких ситуациях, можно сделать рекомендации о целесообразности проведения начальных технического, технологического, химического экспертного исследования для выявления фактов пожароопасных проявлений работы

устройства в аварийном режиме, агрегата, о параметрах тепломассопереноса при химическом реагировании и т.д.

В последующем, эксперт в области пожарно-технических исследований сможет воспользоваться результатами данных исследований для разрешения проблем, связанных с проведением порученной ему экспертизы.

Следует признать, что из-за сложностей с восприятием заключения экспертиз по фактам пожаров на практике следователи нередко чрезмерно доверяют мнению эксперта, избавляя себя от обязанности строго подойти к его оценке. Эта тенденция опасна, поскольку ошибка эксперта может повлечь и ошибку при принятии решения, для планирования последующих мероприятий на предварительном расследовании и даже судебного разбирательства. Заключение эксперта, в т.ч. и по расследованию пожаров, является источником доказательства, однако не имеет обязательственного значения и силы для органов расследования.

Следует отметить, что, в настоящее время, отсутствуют единые методические пособия, направленные на эффективное экспертное исследование наиболее перспективных объектов по делам о пожарнах. Следует, однако, отметить, что отдельные пособия методического характера, все же имеются [180; 181; 182, с. 181-184]. 65% специалистов в области пожарно-технических экспертиз, отмечают недостаточность методического обеспечения экспертиз объектов с мест по делам о пожарах.

По нашему мнению, отсутствие четкой систематизации объектов по делам о пожарах является причиной, сдерживающей научные исследования для изложения методических рекомендаций, предназначенных для экспертного исследования данных объектов; встречаются случаи использования методических рекомендаций, которые не соответствуют предъявляемым УПК требованиям; также применяются методики, которые были разработаны не для пожарно-технических экспертиз, а направленные на исследование пожаров, использование которых является причиной ошибочных выводов.

К экспертным исследованиям часто привлекаются сотрудники испытательных пожарных лабораторий, которые, как правило, имеют высшее пожарно-техническое образование, но не знают разрабатываемых в экспертных учреждениях специальных методик пожарно-технической экспертизы, что иногда, приводит их к неверным выводам.

Например, прямое использование методик установления очага пожара путем проведения инструментальных исследований или построения плана- схемы может привести эксперта к ошибочному выводу о положении очага пожара: фактически применение указанных методик позволяет определить лишь место наиболее интенсивного и длительного термического воздействия пожара на строительные конструкции и предметы вещной обстановки, геометрический центр площади, пораженной пожаром.

Как правило, задачи ПТЭ носят диагностический характер, при разрешении которых одно из важных мест принадлежит математическому моделированию процессов, связанных с тепломассопереносом, переходными режимами электрических цепей и устройств. Учитывая, что экспертных методик, которые были бы разработаны для разрешения данных вопросов в настоящее время недостаточно, то экспертами, часто используются близкие модели, описанные и использующиеся при разрешении технических задач, например, проектно-конструкторской либо учебной, однако, при этом, данные модели, как понятно уже из их названий, соответственно, недостаточно отвечают специфичным запросам, связанным с аварийными нестандартными, нештатными процессами и явлениями, которые обусловливаются практикой возникновения и развития пожаров. Поэтому данные модели имеют упущения, при их использовании могут быть допущены неточности, что повлечет к ошибочному экспертному выводу.

Считаем также возможным отметить, что нередко наблюдаются и субъективные причины экспертных ошибок, допущенных в процессе производства ПТЭ, к которым, к сожалению, относится и недостаточная профессиональная компетентность экспертов, непосредственно связанная с

незнанием современных разработок в области методического обеспечения экспертных исследований, отчасти по причине недостаточно активного информационного обмена в области экспертных исследований между подразделениями системы МЮ РФ и МЮ РК, а также недоступности новых методических разработок.

Как правило экспертами проводятся исследования в основе которых лежат имеющиеся у них представления о процессах, связанных с возникновением и течением пожаров, полученных в результате и в рамках полученного образования в пожарно-технической области, вследствие чего при производстве технико-пожарных экспертных исследований они часто применяют устаревшие, давно не соответствующие современным реалиям методы, не применяются современные техническо-специальные средства. К примеру, посыпание, для выявления следов горючих жидкостей, отдельных поверхностных участков жиро- и спирторастворимыми красителями, выявление причин, в результате которых произошло оплавление проводников, посредством их неоднократного перегибания и др. В результате подобного рода деятельности, утрачивается ценная информация, которая в последующем могла бы иметь доказательственное значение.

Проведенный нами анализ уголовных дел также показал, что достаточно часто экспертные исследования осуществляются специалистами, которые не имеют соответствующего высшего технического образования, не владеют современным инструментарием и методами, не умеют методически верно осуществить экспертные эксперименты, которые, учитывая специфику ПТЭ, имеют значение и выражаются в моделировании процессов, произошедших в реальности при пожарах. Также к ошибкам приводит неполнота проведенных экспертных исследований, в особенности, при разрешении комплексных задач, которые требуют использования современного инструментария и методов, например, таких, как ГЖХ, ВЖХ, рентгеноструктурный и металлографический анализы.

# Глава 3. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИННОВАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ ЕСТЕСТВОЗНАНИЯ И ТЕХНИКИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

*3.1 Перспективы развития и способы совершенствования научных достижений в области естественных и технических познаний в уголовном*

*процессе*

В борьбе с преступностью, широко использующей достижения научно- технического прогресса, можно рассчитывать на успех, противопоставляя ей адекватные, разработанные на основе достижений того же научно- технического прогресса, средства и методы.

Без развития научно-технических знаний, без применения их достижений, писал в этой связи А.И.Винберг, невозможным представляется «правильно познать сущность криминалистики, служебной роль которой является привнесение в уголовное судопроизводство современных возможностей науки и техники для целей раскрытия и расследования преступлений» [183, с. 22]. В этом отношении дальнейшее развитие самой криминалистической науки, рост ее самоосознания и познавательных возможностей, выступает в качестве еще одного фактора, определяющего интеграцию в нее достижений других наук. Также, важно иметь в виду, что криминалистика должна решать эти задачи с ориентацией на возможное опережение преступников, т.е. более организованного, причем планомерно, последовательно, с учетом прогноза развития преступности.

Проблема соотношения возможностей преступников и тех, кто призван бороться с ними, проходит красной нитью через всю историю развития криминалистики. Но особое звучание она приобрела в современных условиях. Обозначились различные подходы к ее решению, в т.ч. с позиций

«равенства в оружии» [184, с. 17]. Нам представляется, что такая позиция, по крайней мере, спорная. Сила закона, совершенствование и организация деятельности сотрудников правоохранительных органов, объективная заинтересованность общества в безопасности и законности предопределяют возможность, именно, опережающего развития

и применения в деятельности по пресечению криминальных проявлений современных научных и технических достижений. К этому и следует стремиться.

На современном этапе исключительно большое внимание в криминалистике традиционно уделяется совершенствованию имеющихся технических методик исследования объектов - вещественных доказательств. При таком подходе общепризнанным остается факт, что в основе такого совершенствования находятся достижения естественных и технических наук, интегрируемых и приспосабливаемых криминалистикой для целей раскрытия и расследования.

Развитие и специализация естественнонаучного знания в криминалистике идет не по пути выделения автономных частно научных комплексов, а по пути формирования внутри криминалистики и, что, нам представляется, самое главное, на базе ее теории и методологии специализированных направлений, обеспечивающих решение типовых криминалистических задач применительно как к типичным, так и к нетипичным, в т.ч. и вновь появляющимся криминалистическим объектам. Именно в теории и практике судебной экспертизы наиболее наглядно проявляется этот процесс.

Было бы неправильно думать, что физика, химия, биология оказывали и оказывают прямое, непосредственное влияние на теорию судебной экспертизы. Но использование методов этих наук в научной и практической судебно-экспертной деятельности позволили накопить достаточное количество эмпирических фактов, являющихся базисом не только развития, но и обоснования общей теории судебной экспертизы.

Известно, что сама по себе экспертиза развивается по своим внутренним законам, однако, определяющую роль в этом играет возникающие при этом экспертной задачи. Главное, что характеризует целевую установку задач судебной экспертизы состоит в их практической направленности. Решение же этих задач подчас становится возможным лишь при условии

использования физических, химических, биологических методов исследования и теоретических объяснений природы тех или иных явлений.

Создание физиками лазера, являющегося качественно новым средством весьма тонкого, селективного воздействия на вещество, позволило оптимизировать экспертные исследования, поднять их на более высокий уровень развития. В частности, использование оптического квантового генератора в дактилоскопии привело к созданию лазерного флюорографа (портативного и стационарного), разработке новых методик выявления и фиксации следов рук на местах происшествий и их исследования в лабораторных условиях в целях установления тождества. Преимущества лазерного метода исследования перед другими методами, используемыми в экспертизе, велики. Во-первых, это неразрушающий метод исследования, что дает возможность применения после его использования традиционных методов – физических, химических, физико-химических. Во-вторых, это высокочувствительный метод, позволяющий выявлять следы рук на любых поверхностях. В-третьих, использование лазерного метода ведет не только к сокращению времени исследования папиллярных узоров в лабораторных условиях, но и позволяет проводить необходимые исследования непосредственно на месте происшествия, что, в свою очередь, приводит к получению необходимой информации и раскрытию преступления по горячим следам. Все перечисленное свидетельствует о достоинствах этого метода исследования перед ранее существовавшими.

Следует отметить, что в настоящее время применение оптических квантовых генераторов возможно для решения весьма широкого диапазона экспертных задач. Это: определение химического состава микрообъектов и частиц; установление элементного состава многослойных покрытий, например, транспортных средств, поверхностных загрязнений и наслоений на объектах- носителях; дифференциация бумаги по видам и сортам, фабрикам- изготовителям (с использованием масс-спектрального лазерного анализа).

Одним из перспективных направлений применения лазера в техническом исследовании документов является лазерное цветоделение, позволяющее улучшить результаты при прочтении залитых, зачеркнутых, замазанных записей и оттисков, восстановлении вытравленных текстов, угасших исмытых записей [185, с. 3].

Кроме того важным и перспективным направлением в области судебной экспертизы служит разработка профилографических методов исследования вещественных доказательств. Известно, что задача профилографии заключается в том, чтобы получить максимально полную, объективную и однозначно преобразованную информацию о внешнем строении объекта, т.е. получить графическое изображение профиля (профилограмм) для сравнительного исследования. Такая задача возникает чаще всего при трасологических исследованиях, но возможна и при производстве баллистических, автотехнических и ряда других инженерных экспертиз. Существенна роль профилографии при исследовании микроследов. Профилограммы сравниваемых объектов получают в одинаковых условиях. Сравнение профилограмм производится методами сопоставления и наложения. Сравнение профилограмм позволяет определить размеры и форму неровностей исследуемых предметов, устойчивость и вариационность признаков их внешнего строения [186, с. 7].

Многочисленные эксперименты с различными методами профилографирования, которые должны были лечь в основу соответствующих экспертных методик, позволили выделить среди них наиболее эффективные применительно к задачам экспертной практики.

Таковыми оказались: методы светового сечения профиля, теневого свечения профиля, оптического и фотоэлектрического изучения срезов полимерных копий, снятых с исследуемых предметов; щуповые методы профилирования.

Выбор конкретного профилографического метода зависит от характера объекта и решаемых экспертных задач. Например, наиболее точным и

перспективным для экспертной практики является профилографический метод: опосредованное исследование с одновременной фиксацией доказательств. Щуповой профилограф является тем инструментом, который наиболее подходит для выявления индивидуальной совокупности признаков внешнего строения объектов. При практически неограниченном увеличении современные щуповые профилографы дают вертикальное увеличение в 200000 раз (приближаясь таким образом к молекулярному уровню), а выбор скорости движения ленты позволяет «растянуть» исследуемый участок в 20, 40 и 200 раз. Метод профилирования лег в основу ряда экспертных методик, был широко апробирован на практике и доказал свою высокую эффективность. Методы разных наук не механически переносятся в судебную экспертизу, а претерпевают определенные модификации. Последние обусловлены, во- первых, целями исследования, во-вторых, конкретной экспертной задачей, в- третьих, теми условиями, к которым эксперт (эксперты) вынужден приспосабливать применение метода.

Основная цель, которую преследуют эксперты при производстве экспертиз, это установление фактических данных, отобразившихся на объекте исследования и имеющих отношение к событию преступления. Установление этих фактических данных зависит от целого ряда факторов, в том числе и от методов других областей знания, которые в экспертном исследовании претерпевают необходимые, обусловленные спецификой применения, изменения. Конечно, применение любого метода, а также его преобразование, ведущего к достижению намеченной цели, не произвольно, оно опирается на уже достигнутые знания и накопленный практический опыт.

Как видим, с развитием методов и средств смежных наук, их взаимодействием и взаимопроникновением в другие области знания, в т.ч. в криминалистику и судебную экспертизу, расширяются возможности использования новых средств и методов в целях разработки на их базе соответствующих экспертных методик для решения не решаемых, по

крайней мере на идентификационном уровне, задач. К примеру сказать, в последнее время в области судебно-экспертного исследования объектов разработаны методики исследования микроколичеств (микроследов) на основе применения методов электронной и сканирующей микроскопии, хроматографии, химического и металлографического анализов, лазерной техники, рентгенофазового анализа, молекулярного спектрального анализа и пр.

В практику работы криминалистических лабораторий постоянно внедряются новые методы исследования, разработанные для других целей, но имеющие исключительное значение для проведения экспертных исследований. Так, в течение последнего времени наиболее широкое применение получила газовая хроматография, о которой нами более детально изложено в Приложении № 12 работы.

Следует отметить, что создание и успешная разработка различных вариантов газовой хроматографии, в частности, высокоэффективной, привели к перевороту в области аналитического контроля и автоматизации производственных процессов различных отраслей промышленности, а также в практике научных разработок.

Уникальная система высокоэффективной газовой хроматографии серии LG-20 «Prominence» является многофункциональной системой нового поколения, которую можно конфигурировать как для решения сложных научных задач, включая и медико-биологические, так и для повседневного контроля качества пищевой и фармацевтической продукции, экологического мониторинга, а также в санитарных, экспертно-криминалистических лабораториях и др.

Широчайший диапазон скорости подачи подвижной фазы и чрезвычайно низкая пульсация насосов, возможность работы как в обычном режиме, так и в режиме микроколоночной хроматографии с использованием любых вариантов создания градиента. В приборе самые чувствительные в мире спектрофотометрические детекторы, обеспечивающие непревзойденную

линейность и низкий уровень шума, благодаря применению новейших технологических решений, включая использование термостатируемых проточных ячеек. Имеется возможность использования как традиционных детекторов, так и масс-селективного детектора без дополнительного изменения конфигурации системы. Автосамплер с функцией нагрева и охлаждения обеспечивает высочайшую производительность при сохранении чрезвычайно высокой точности инжекции и полном отсутствии остаточного загрязнения. Термостат колонок с функцией нагрева и охлаждения позволяет полностью исключить воздействие окружающей среды как на колонку, так и на другие элементы системы, такие, как: ручной инжектор, градиентный смеситель, многопортовые краны-переключатели потоков и т.д., интегрируемое устройство контроля колонки позволяет регистрировать в сохранять «историю» каждой конкретной колонки, включая информацию о количестве инжекций, объеме и составе подвижной фазы и проч. Существует полная самодиагностика и автоматическая валидация. Программное обеспечение, сопровождающее данный комплекс, позволяет выполнять качественный и количественный эталонный анализ, а также бесстандартный анализ методом фундаментальных параметров. Результаты представляются в любом удобном виде и сохраняются для дальнейшего использования.

Действительно, разработка таких современных вариантов показывает, что, по мере развития хроматографии, некоторые элементы, которые считались ее непреложными атрибутами, перестают быть таковыми и остаются характерными лишь для частных случаев. Это относится также к необходимости наличия 2 фаз и к сорбционным явлениям. Все шире хроматографическому разделению подвергаются не только молекулы или ионы, но также неорганические и органические надмолекулярные структуры (вплоть до вирусов).

Важнейшим достижением газовой хроматографии за последние годы следует считать ее полную адаптацию к требованиям современной

метрологии, что было необходимо для полного признания аналитической хроматографии как раздела аналитической химии.

Творческое применение различных вариантов газовой хроматографии, правильный выбор схемы анализа, сорбента, температуры детектора требуют от специалиста глубокого понимания физико-химических основ метода, знания основных способов проведения процесса и навыков, позволяющих в каждом отдельном случае находить наиболее рациональный путь решения поставленной задачи. В то же время для успешного решения разнообразных научных и практических проблем, связанных с применением газовой хроматографии, совершенно недостаточно использовать разработанные ранее методики.

Разработка судебных экспертных методик с учетом информации, полученной с использованием методов других наук, предполагает специальные научные исследования, осуществляемые, чаще всего, специалистами судебно-экспертных служб при участии сотрудников – специалистов в данной области из других научно-исследовательских центров, либо их подразделений.

В нашем случае подобного рода исследования были проведены при разрешении вопросов, связанных с газохроматографическим методом установления монометиланилина в различных марках бензина, разрешении проблем, связанных с дактилоскопированием трупов, которые не были опознаны, при этом нами была разработана собственная методика дактилоскопирования пальцев рук в соответствии с видом и степенью выраженности изменений мягких тканей после наступления смерти; была разработана и предложена к применению рецептура растворов, которые бы препятствовали процессу гниения, что изложенно в нами в научных публикациях (патент на нее имеется).

Кроме того, нами разработана методика, которая основана на использовании нового состава химических веществ (реактивов) для подготовки измененных мягких тканей кистей трупа для

дактилоскопирования, которая была изложена нами также в научных публикациях (патент имеется).

Как известно, дактилоскопирование общепризнано наиболее надежным методом идентификации живых лиц и трупов, в том числе и тех, которые не были опознаны. Считаем возможным дополнительно отметить, что несмотря на целый ряд публикаций, содержащих методические рекомендации, предназначенные для оптимизации деятельности по даннвм вопросам, тем не менее дактилоскопирование неопознанных трупов продолжает оставаться на неудовлетворительном уровне.

Поэтому нами была проведена экспериментальная работа по применению различных консервирующих растворов, сохраняющих трупный материал продолжительное время (до нескольких суток) и не препятствующих качественному дактилоскопированию. Правоприменительная практика демонстрирует как целесообразность сотрудничества специалистов экспертных подразделений и иных научно-исследовательских учреждений по вопросам производства научных исследований, так и позитивность влияния интеграционных процессов на осуществление судебных экспертиз, учитывая проникновение физических, химических методов в практику научно- теоретических и практических исследований направленных на разрешение экспертных задач.

Как цели, так и задачи судебной экспертизы оказывают непосредственное влияние на выбор методов, используемых другими науками в экспертной практике. Содержание экспертной задачи в той или иной степени определяет выбор метода и ее решение, поскольку таким методом может быть единственный или один из весьма ограниченного круга экспертных методов. И наконец, выбор методов исследования зависит от условий, в которых этот выбор осуществляется. В зависимости от объекта экспертизы и путей его дальнейшего использования в судебном исследовании выбор метода может определяться характером его воздействия на объект. Таким условием может

стать, например, сохранение объектов в изначальном состоянии, то есть в том, в котором они поступили на исследование.

Отсюда – возможность применения только неразрушающих методов исследования.

Необходимо отметить, что практически работники сталкиваются с определенными трудностями при исследовании маркировочных данных автотранспортных средств. Так, в экспертных учреждениях почти повсеместно отсутствуют рентгеновские дефектоскопы. Имеющаяся рентгеновская аппаратура обладает достаточно малой мощностью, что не обеспечивает необходимого контраста на рентгенограмме в связи с большой толщиной просвечиваемого сплава двигателя по сравнению с дефектной зоной маркировочной площади.

Эксперты используют ограниченный круг существующих химических реактивов, что в одном случае объясняется их отсутствием на местах, а в

другом – незнанием экспертами соответствующих химических реактивов и методик их использования. Все вышеперечисленные объективные и субъективные причины приводят к тому, что первоначальное содержание маркировочных обозначений на агрегатах автомашин полностью или частично устанавливается лишь в 56% случаев.

Нами рассмотрены отдельные наиболее важные аспекты физических и физико-химических методов исследования, которые являются на сегодняшний день одними из наиболее востребованных в практике экспертных исследований, что, в свою очередь, не значит, что только рассмотренные методы исследования имеют концептуальное значение в развитии судебной экспертологии.

Вместе с этим, по-нашему мнению, научные положения физики, ее достижения, связанные с объяснением явлений, происходящих в окружающей нас действительности, диалектическим их развитием в строгом соответствии с имеющимися закономерностями. Физика, ее инструментарий и методология используются всеми разделами

естествознания. Они часто выступают в качестве связующего звена в каждой отдельной науке, где не исключением является и судебная экспертиза. Кроме того, разработанные в физике методы и средства находятся в тесной связи с технико-криминалистическими задачами и часто выступают ключевыми факторами в процессе практического экспертного познания, учитывая и то, что в результате экспертных исследований выявленные объекты часто подвергаются различного рода воздействию со стороны эксперта, постольку интеграция физики в судебную экспертизу обуславливается оптимизацией преобразующей деятельности субъектов.

Как уже упоминалось, интеграционный потенциал физических положений аккумулируется в криминалистической экспертизе в методах, разработанных для теоретических и экспериментальных исследований, в результате производства которых, последняя получает необходимые сведения о механизмах и явлениях, которые позволяют раскрыть сущность как непосредственно объекта, так и изменений, которым он подвергался.

Одновременно, химические и биологические методы, используемые в судебно-криминалистических исследованиях имеют не меньшее значение в теории и практике судебной экспертизы.

Интеграция научных познаний проявляется как в их усложнении, происходящей в связи с объединением и сосредоточением необходимых положений различных наук, так и во взаимопроникновении методов объединяемых областей научных знаний. Это обуславливает то, что в науке, являющейся базовой для производства какого-либо вида, рода судебных экспертных исследований, диапазон имеющихся и применяемых методов увеличивается, что, соответственно, расширяет и объем используемых методов данного конкретного экспертного исследования. К примеру, судебно-медицинское экспертное исследование вещественных доказательств, в рамках которой производится такое немаловажное направление как исследование крови, о чем пишут и другие авторы [187, с. 214-216; 188].

Экспертное исследование крови производится на различных уровнях: то есть – исследование некоторых признаков (антигенам) групповых систем (низший уровень); исследование фенотипов – неполных либо полных; исследование гаплотипов и генотипов групповых систем.

Также, в крови выявляются антигены разных систем крови, которые являются наследственными признаками. Сочетание антигенов и образует группы крови, свойства которых и исследуются во время экспертного исследования. Результатом интеграционного процесса в области биологических наук стало проявление относительно нового направления в науке -молекулярной генетики.

Как появление, так и развитие данного направления, молекулярной генетики, стало возможно после выявления и расшифровки генетического кода и установления его универсальных особенностей для всех организмов земного происхождения, не зависимо от места и времени их проживания. Состоявшееся доказательство, подтвердившее универсальность генетического кода стало решающим как в биологии, так и в криминалистике и судебной экспертизе. Возможности идентификации субъекта по выявленным на месте преступления следам крови и выделений обусловлены явлением гибервариабельности (ВБ) ДНК, которое было обнаружено в первой половине 80-х годов [188].

Это открытие предоставило реальные возможности для усовершенствования метода, направленного на идентификацию личности в криминалистической науке. Если раньше идентификационные исследования осуществлялись, как правило, с применением дактилоскопического метода, то, в настоящий период, является доказанной возможность идентифицировать личность по ДНК, которая содержится в клетках человека.

Наличие в молекулах ДНК специфичных участков, так называемых, минисателлитов, которые имеют особенную форму построения и распределяются вдоль ДНК молекулы, имеют индивидуальный характер для

каждого отдельно взятого человека, и назваются геномным «узором». Также является доказанным практическая невозможность встретить человека с идентичным геномным «узором», где исключение составляют ДНК однояйцевых близнецов.

Именно генотипом определяется способность людей наследовать признаки, поскольку генотип – это наследственно предопределенные признаки, например, молекулы ДНК, гены, тогда как фенотип предопределяет все признаки проявления организма и не наследуется.

Геномный «узор» не изменяется у человека в течение жизни и подлежит выявлению при наличии всего одной клетки, т.е. при количественной массе биологического материала составляющей сотые доли. Указанное открывают новый этап развития идентификационного экспертного исследования, предоставляющего возможность отождествления личности по выявленным микроследам (свежая либо высохшая кровь, сперма, слюна, волосы и др.), однако, при условии наличия в них клеток ДНК.

Использование указанного метода в практической деятельности правоохранительных органов и экспертных служб, безусловно, будет способствовать оптимизации процесса расследования преступлений, особенно важным, в этой связи, представляется направление, связанное с расследованием особо тяжких криминалов. Однако его внедрение в экспертную деятельность сопряжено с трудностями, одной из которых является наличие специалистов, которые владели бы параллельно знаниями в области молекулярной генетики и навыками работы в этой же области. Тем не менее, ценность данного вида исследований переоценить сложно.

Переход экспертных исследований на новый качественный уровень в связи с вновь открывшимися возможностями исследований свойств крови: от определения групповых свойств – к выявлению индивидуальных свойств крови. На сегодняшний день в ЦСЭ МЮ РК и ОКУ ДВД г.Алматы осуществляются экспертные исследования с применением новейших методик генноидентификационного исследования, основой которого является метод

электрофореза, и принцип действия которого заключается в считывании с электрофореграмм генетической информации. Данный метод обладает высокой чувствительностью. Аналитические исследования возможно проводить с весьма незначительным количеством биологического материала

– одной капли крови либо одной реснички, волоса.

Отмечаем дополнительно, что мини-сателлитные участки ДНК одинаковые во всех без исключения клетках внутренних органов, в том числе – клетках сердца, легких, печени, крови, мозга, кожи и др., в случае, если это один человек. Больше того, человек по прошествию некоторого времени может постареть, возраст, болезни, жизненные невзгоды до неузнаваемости изменят его фигуру, лицо. Вместе с этим, все клетки его организма, в диапазоне от внутриутробного развития и даже после его смерти, будет сохранять свой неизменный вид индивидуальных компонентов ДНК. В отдельных ситуациях проведение электрофореграммы ДНК может быть единственной возможностью идентифицирования личности, поскольку информацию, передаваемую наследственным путем в клетках организма изменить либо уничтожить невозможно.

Мини-сателлит ДНК является, по существу, ее мутацией (т.е. отклонением от нормальной формы). Его отличием, в противовес большинству иных мутаций, которые встречаются относительно редко, мини-сателлиты оказались присущи геномам всех без исключения людей (точки – всех живых существ). Каждый геном в среднем содержит до двадцати подобных мутаций, которые могут быть расположены на разных хромосомах и образующих в совокупности целый набор мини-сателлитов ДНК, имеющих, тем не менее, различия по длине, а также месту локализации. Отличительным и дополнительным факторами, обуславливающими предпочтительность ДНК тестирования над другими методами, является и то, что вероятность наличия у двух субъектов одинакового числа мини-сателлитов ДНК, распределения их длины и

последовательность, практически не возможно за исключением однояйцевых близнецов, которые имеют одинаковую генетическую природу.

В практической деятельности экспертов часто бывают ситуации, когда объект экспертного исследования представлен следами, которые содержат ДНК нескольких лиц. При таких обстоятельствах, чаще всего, имеющаяся смесь представлена: а) спермой криминального субъекта и выделениями (кровью) пострадавшего лица (мужчины или женщины); б) спермой нескольких субъектов мужского пола; в) спермой нескольких субъектов мужского пола и выделениями (кровью) потерпевшей; г) кровью и выделениями (к примеру, слюной) нескольких лиц.

Следует также отметить, что в случае, когда в объекте экспертного исследования представлен материал одного происхождения (к примеру, смесь спермы нескольких лиц мужского пола ) разделить ДНК не представляется возможным и итоговый генетический профиль представляется сочетанием аллельных вариаций, которые характерны для генома разных субъектов. Разделение ДНК, содержащейся в сперме от ДНК, имеющейся в иных выделениях, в том числе и в крови, возможно, но повсеместно используемая для этого методика, называемая

«дифференциальный лизис» не всегда предоставляет возможность в полной мере разделить исследуемые образцы и получить «чистый» аллельный профиль ДНК, интересуемого субъекта.

О смешанном профиле ДНК исследуемого объекта, как правило, свидетельствует наличие в нем более двух аллельных линий. Вместе с этим, эксперту для вынесения подобного заключения необходимо быть уверенным в наличии нескольких ДНК профилей, а не явиться результатом каких-либо явлений. Этого можно достигнуть посредством строгого контроля специфичности результатов типирования посредством внесения в исследование объектов с ДНК известного генотипа, анализ которых позволил бы получить однозначный аллельный профиль, который соответствовал бы

истинному. В некоторых случаях, «смешанная» структура профиля ДНК не является очевидной, когда содержит два (и даже один) аллельный вариант.

В ситуациях, когда известно, либо предполагается, что исследуемый профиль имеет аллельные варианты ДНК нескольких лиц, разъяснения итогов исследования, вероятные расчеты и формулирующая часть экспертного заключения может иметь особенности.

В современный период, для осуществления вероятностных расчетов в разъяснении результатов, проведенного ДНК анализа во всем мире применяются два подхода, где один базируется на традиционных методах математической статистики. При таком исследовании искомой величиной вероятностных расчетов представляется возможность случайного совпадения признаков (Р), которые выявляются в представленном объекте и сравниваемых образцах, которая равна вероятности встречаемости (р) данных признаков в популяции. Другой подход определяется байесовским методом, используемом математической статистикой. При использовании данного метода заключительный результат вычислений определяет отношение правдоподобия L.R [189].

Различительные особенности используемых подходов несущественно в простейшем случае, если исследуемый объект является носителем ДНК только одного человека, поскольку тогда L.R связано с вероятностью случайного совпадения соотношением L.R-1/Р и оба подхода, в сущности эквивалентны. Но в случае «смешанного» объекта названная простейшая связь отсутствует и ситуация усложняется в целом.

Главным преимуществом байесовского подхода заключается в потенциальной возможности представлять заключения, в которых более точно и поэтапно могли бы учитываться обстоятельства дела. Однако, в настоящее время он имеет, на наш взгляд, значительные недостатки, которые пока не позволяют нам рекомендовать его к использованию в практической работе. Основными же недостатками байесовского метода следует отнести: а) вычисления, которые выполняются на его основе, предопределяют,

соответственно, трудные для понимания экспертные заключения, что затрудняет представление этих данных в суде; б) результаты вычислений, которые выполнены на его основе, в большей степени зависят от количества соучастников криминального события. В практике данное число, зачастую, неизвестно, тогда как разница же в итоговых значениях L.R может исчисляться несколькими порядками; в) в настоящий период времени не может быть обосновано математическими средствами применение при рассмотренном подходе максимальных частот по отдельным популяциям, зачастую применяемое в практической деятельности в ситуации когда национальность преступника не установлена; г) высчитывания, которые выполняются на его основе, характеризуются сложностью и громоздкостью.

В действительности же их производство на должном профессиональном уровне возможно только при использовании специально для этих целей разработанных компьютерных программ (например, программы Grape, которая применяется экспертами МВД России), что создает определенные сложности в контрольной проверке полученных результатов и их на стадии судебного рассмотрения. Однако, эти ДНК-исследования относятся к области изучаемых и научно разрабатываемых направлений.

Одним из таких направлений является изучение данных ДНК с использованием математических методов, применяемых при статистических исследованиях. Рассмотренный пример показывает, что молекулярная генетика, будучи результом физикческих, химических, кибернетических процессов, интегрируемых в пределах биологических знаний, одновременно явилась и основой для объединения научных познаний, для дальнейшего развития криминалистической и судебно-экспертной наук.

Следует отметить, что методы, применяемые при экспертном исследовании, как правило, тесно связаны с техническим обеспечением, от которого непосредственно зависят как познавательные возможности метода, так и степень достоверности полученных при помощи его применения результатов, возможности их использования при доказывании обстоятельств

криминального события, которое учитывается следователем и судом в процессе оценки заключений эксперта. Одновременно с развитием методов, используемых в современной экспертологии, развиваются и применяемые для экспертных исследований технические средства. Развитие технических средств определяется: а) расширяющимся ассортиментом природных материалов, которые используются впроизводстве; б) применяющимися искусственными материалами; в) совершенствовующимися естественными и искусственными материалами.

Совершенствование технических средств, посредством конструктивного, структурного и функционального изменения технических характеристик определяется: а) продолжающимся процессом разграничения и специализации орудий труда и их частей; б) техническим усложнением средств производства одновременно с унификацией их элементов; в) все большей автоматизацией.

Различные отрасли техники развиваются неодновременно, однако во взаимосвязи и взаимодействии, что оптимизирует дифференциацию и интеграцию достижений науки, используемых в разработке методик и узких специальных и комплексных экспертных исследований, применение которых углубляет и расширяет потенциал познания качеств исследуемых объектов, развитию разрешающих способностей указанных методов.

Системным исследованиям, созданию и развитию научных основ новых видов (родов) судебных экспертиз, новейших методов, разработанных для обнаружения и всестороннего исследования объектов, материальных образований, являющихся носителями доказательственной (или ориентирующей) информации, часто, предшествует поисковая деятельность, которая ведется в той научной области, которая может стать научно- теоретической основой соответствующего вида (рода) судебного экспертного исследования. Целью данных поисковых исследований должно стать:

* + - 1. определение таких наук, информация проводимых исследований которых была бы наиболее полезна для разрешения задач криминалистики и

судебной экспертизы. К примеру, связанных с вопросами обнаружения объектов, выделения объекта из числа ему подобных с возможностью указания достаточных классификационных признаков данного объекта, выявления необходимых для доказывания связей между исследуемым объектом и иными и т.п.;

* + - 1. определение наиболее эффективных методов, которые могут стать наиболее перспективными в той области знаний, применение которой целесообразно при доказывании в судебной экспертизе;
			2. разрешение вопросов, связанных с возможностью непосредственного применения методов в непреобразованном виде, либо требуется их адаптация, преобразование для использовании в судебной экспертизе. В случае, когда адаптация необходима, то установление в чем именно она должна заключаться, какие средства, в том числе технического характера и профессиональные навыки могут быть использованы пользователем этого метода;
			3. учитывая результативность выделенных, как наиболее перспективных, методов, используемых другими науками, необходимо установить степень достоверности данных методов в «материнской» среде, для последующего их применении при производстве судебных экспертных исследованиях, применительно к объектам их приложения;
			4. установление экспертных методик, при производстве которых отобранные методы могли бы быть использованы с максимально эффективным результатом.

Необходимо отметить, что разработка новых методов исследования не является показателем того, что данные методы будут в последующем применяться в судебной экспертизе.

На сегодняшний день обозначена лишь целесообразность комплексного развития научно- технических средств и совершенствования вопросов организации, правового обеспечения применения их в практике правоохранительных органов.
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* 1. *Научно - теоретические основы использования нетрадиционных методов в поиске, познании и исследовании сведений, имеющих доказательственную силу при расследовании преступных деяний.*

Разрешение задач, связанных с дальнейшей оптимизацией раскрытия и расследования преступной деятельности предопределяет целесообразность изыскания и привлечения новых возможностей для сбора и максимально эффективного использования информации, имеющей доказательственное либо ориентирующее значение. Решение таких задач тесно связано с использованием смежных с криминалистической научных знаний, которые были бы полезны для раскрытия и расследования преступлений. Одним из основных источников удовлетворения потребностей криминалистической науки в целом, и, криминалистической техники - в частности, являются научно-технические разработки, осуществляемые в естественных и технических отраслях знания для иных, не имеющих отношения к практике раскрытия и расследования преступлений, целей. Путем трансформации и творческого приспособления известных научно-технических разработок к задачам и целям криминалистики выполняется служебная функция этой науки в ее сугубо прикладном значении. Заимствование научных и технических идей из естественных и технических отраслей знания в работу по созданию инструментов, методов и средств сбора и исследования доказательственной информации представляется необходимым условием развития криминалистики, и в особенности, такой ее отрасли, как криминалистическая техника.

Согласно методологическим требованиям, предъявляемым к деятельности, целью которой является максимально эффективное расследование преступлений, использование инновационных, к числу которых относятся и нетрадиционные, методов исследования объектов либо информации, имеющих доказательственное значение, предопределяется развитием этих научных знаний. Отмечаем, что комплекс методов, которые реализуются для познания и исследования материальных объектов,

постоянно преобразуется, развивается. Так, в целях разрешения следственно- криминалистических задач разрабатываются новые методы, отвечающие требованиям надежности, простоты использования и экономичности. Разрабатываются ранее неизвестные, усовершенствованные модификации уже используемых методов.

Мы не будем отдельно рассматривать позиции других ученых на этимологию и семантику рассматриваемой категории методов исследования, заявленных нами как нетрадиционные методы исследования, однако, по нашему мнению, представленное терминологическое сочетание, следует определить как методы, используемые в криминалистической науке на современном этапе развития ее теории и практики и направленные на поиск, познание и исследование материальных объектов, как не принятые практикой в качестве рабочих и постоянно используемых, но как приемы и способы, применяемые для разрешения единичных следственных ситуаций на различных этапах расследования преступного деяния.

Посредством применения нетрадиционных методов исследования объектов, возможно решать задачи, разрешение которых имеет базовое значение для всестороннего криминалистического понимания самого события преступления, а именно: с одной стороны - механизма совершения преступного деяния, с другой - вопросов, связанных с расследованием данного криминального события, то есть имеющих следственное значение, содержательное значение, и вопросов, связанных с природой своего происхождения. В этой связи и принимая во внимание указанные различия, становится возможным разграничение и систематизация решаемых задач в соответствии с классификационными признаками:

*а) по следственно-криминалистическому значению:* - задачи, разрешение которых имеет доказательственный характер, заключающиеся в поиске, выявлении, закреплении доказательств по делу; - задачи, разрешение которых имеет информационный характер, заключающиеся в познании, сборе информации, которая способствовала бы раскрытию преступления; -

задачи, имеющие организационный характер в разрешении общих вопросов, связанных с направлением расследования преступления; - задачи, имеющие тактический характера в разрешении конкретных следственных ситуаций.

Различные криминалистические аспекты, связанные с применением нетрадиционных средств и методов рассматривались учеными Российской Федерации, Казахстана, например, в учебном пособии Аубакирова А.Ф.,

«Нетрадиционная криминалистика» [190]; Кыргызской Республики, в работе: Kamalova L.N., Shimeeva Zh.Sh., Zholdoshaliev M.T., Niyazbaev S.N. Use of non-traditional methods of research in criminalistics during the investigation of crime at modern stage [191, с. 277-280], где ими был поднят целый ряд проблем в данной области.

*б) по содержательному значению:* - задачи, связанные с идентификацией объектов исследования; - задачи, не связанные с целью идентификации объектов, но с исследованием природы самого объекта, его восстановлением и т.п.

*в) по следственно-криминалистической природе деятельности:* - разрешение задач, посредством применения традиционных стандартных следственных средств и методов; - разрешение задач, посредством применения нетрадиционных, новых по своей следственной природе средств и методов, требующих нетрадиционных подходов для их разрешения.

Согласно имеющейся следственной практике, применение нетрадиционных методов исследования обуславливается, как правило, природой конкретной следственной ситуации и возможностями эффективного разрешения следственных задач, с ней связанных, посредством применения новых, нестандартных и нетрадиционных средств и методов, особых, исключительных, подходящих только для данного случая приемов или способов. При этом, строго обязательным условием является правомерность возможности применения нового метода, соблюдение конституционных и правовых принципов уголовного процесса, другими словами, средства, информация, привлечение осведомленных в данной

сфере знаний экспертов либо специалистов, а также наличие определенных законодательством необходимых и достаточных условий и обстановки для осуществления экспертных исследований.

Использование возможностей, связанных с применением нетрадиционных методов исследований в криминалистической теории может быть представлен процессом, имеющим ряд структурных элементов: - лица (субъекты) исследования, посредством применения нетрадиционных средств и методов; - предметы материального мира (объекты) исследования, посредством применения нетрадиционных средств и методов; - непосредственно процесс применения нетрадиционных методов исследования. Остановимся здесь подробнее.

1. Субъектом исследования, посредством применения нетрадиционных методов, согласно самой природе процесса расследования и раскрытия преступления, является: субъект, расследующий конкретное преступное деяние с помощью применения избранного им метода, и лица, являющегося высококвалифицированным специалистом в необходимой для осуществления исследования области знаний, т.е. специалист или эксперт.
2. Объектом исследования, посредством применения нетрадиционных средств и методов может быть как любой предмет материального мира, так и живое лицо, исследовать которые целесообразно в процессе следственно- криминалистической деятельности сотрудников правоохранительных органов, что будет способствовать оптимизации раскрытия преступления.
3. Специфичность самой процессуальной деятельности, связанной с использованием нетрадиционных методов исследования заключается в том, что в каждом отдельном случае все действия, также как и последовательность их исполнения, относительно, новые, применяются непостоянно, а только применительно к отдельным ситуациям как средство разрешения отдельной следственной задачи в конкретном процессе расследования. Мы говорим сейчас о нетрадиционности не только самих средств, приемов и способов исследования.

Принимая во внимание, характер следственной задачи (ряда задач) субъект следственной деятельности определяет вид следственного действия, место, порядок и последовательность его проведения, что будет способствовать позитивному продвижению следствия к процессу доказывания. После определения вида следственного действия (тактической операции) должностное уполномоченное лицо определяет, применение каких методов позволит более полно и объективно установить и доказать обстоятельства, связанные с применением данного следственного действия, которые в целом, входят в предмет доказывания и будет способствовать эффективному расследованию самого деяния. Вот на данном этапе, и возможно обращение к нетрадиционным методам исследования.

В случае определения нетрадиционного метода исследования, как наиболее целесообразного на данном этапе расследования, необходимо, найти специалиста, компетентность которого не вызывает сомнений в той редко встречающейся, нетрадиционной области знаний, технике, искусстве или ремесле, необходимая для всестороннего и объективного исследования всех обстоятельств дела.

Несанкционированное проникновение в компьютерную систему или сеть к информации возможно установить путем производства информационно- технической судебной экспертизы. В этом случае, перед специалистом- экспертом ставится вопрос: «С помощью какого способа мог быть совершен несанкционированный доступ в данную компьютерную систему?». Целесообразно представить эксперту всю проектную документацию на исследуемую систему, а также имеющиеся данные о ее сертификации. Надо иметь в виду, что в целях обеспечения высокой степени надежности информационных систем, в которых обрабатывается документальная информация с ограниченным доступом, осуществляется комплекс мер, направленных на ее безопасность. В частности, законодательством предусмотрены обязательная сертификация средств защиты этих систем при обязательном лицензировании каждого вида деятельности, связанной с

проектированием и производством таких средств. Разработчики, как правило, гарантируют надежность своих средств, при условии, если будут соблюдены установленные требования к ним.

Поэтому, в процессе расследования требуется установить, во-первых, имеется ли лицензия, правоустанавливающая деятельность по производству средств защиты информационной базы данных от несанкционированного проникновения, используемых в компьютерной системе, и, во-вторых, соответствуют ли их характеристики имеющемуся сертификату. Для проверки такого соответствия назначается также информационно- техническая экспертиза с целью решения вопроса: «Отвечают ли средства защиты информации от несанкционированного доступа, используемые в данной компьютерной системе, выданному сертификату?».

Не подлежит сомнению, что использование технических средств, а в настоящее время использование компьютерных технологий при изготовлении документов неизбежно приводит к потере отдельной информации об авторе и исполнителе документов, имеющей криминалистически важное значение в следственной работе.

Вместе с этим, наряду с потерей отдельных криминалистических признаков, появляется целый ряд новых. Так, при работе на компьютерной технике появляется, так называемая, индивидуальная манера исполнения документа, в которой проявляется субъектная индивидуальность лица, т.е.

« компьютерный почерк». Он выражается в стиле программирования, в предпочтениях настройки параметров «рабочего стола» или выбора «обоев» на экран. Уникальной является и манера работать на клавиатуре или мышью. Это позволило, в практике раскрытия и расследования преступлений, разработать параметры «компьютерного клавиатурного почерка».

К ним относятся:

1. Скорость (или частота) ввода символов. Для обработки берутся временные интервалы, затраченные на ввод отдельных букв;
2. Разность между временными интервалами соседних отдельных нажатий. По разностям находится дополнительная дифференциальная характеристика, производная по времени, показывающая изменение скорости набора, которая также является строго индивидуальной.
3. Исследование предыстории символа, т.е. рассмотрение, нажатие каких клавиш предшествовало нажатию данной. Для многих компьютерных операций или действий можно найти альтернативные варианты набора.
4. Использование основной или дополнительной частей клавиатуры может выявить индивидуальный стиль и уточнить ряд параметров. Многие клавиши или действия продублированы для удобства (клавиши управления курсором и страницами, цифры, знаки арифметических действий, функциональные клавиши типа «Enter», «Delete», «Shift» или «Caps look» для смены регистра клавиатуры.
5. Даже в случае удаления электронного файла магнитные носители сохраняют следы, исследование которых также предоставит эксперту дополнительные возможности исследования.
6. Предпочтение в использовании функциональных или «горячих» клавиш.

Во-первых, есть пользователи, предпочитающие «горячие» клавиши, другие работают преимущественно мышью. Во-вторых, популярные программные продукты имеют свои «горячие клавиши»: «Нортон коммандер» - свои, «Майкрософт» - свои. Так, в программах фирмы

«Майкрософт» поддерживается несколько раскладок. Отслеживание нажатий функциональных и «горячих» клавиш тоже работает в интересах криминалистического распознавания.

Таким образом, компьютерная техника позволяет автору либо исполнителю всего текстового документа, либо его части, широкий набор инструментария для изготовления текста в виде специализированной

программы. При этом, все операторы (пользователи) подобного рода компьютерной техники владеют некоторой совокупностью такого инструментария. Сформировавшиеся же навыки их использования для каждого пользователя индивидуальны и относительно устойчивы.

Именно такие навыки, отображающиеся в документе, и являются идентифицирующими признаками изготовителя текста, которые, в свою очередь, определяют методики их исследования, которые в настоящее время, являются нетрадиционными.

Новой областью криминалистической деятельности, направленной на собирание информации, имеющей доказательственное значение вины человека, который совершил компьютерное преступление, является разработка методики выявления применения голографических систем для записи информационных сведений.

Одним из заметных достижений современности является создание ряда приборов в основе деятельности которых лежат принципы голографии, которые могут быть адаптированы для разрешения следственно- криминалистических задач и при проведении оперативно-розыскных мероприятий. Так, например, приборы голоскоп и голографический дисдрометр, могут использоваться при производстве таких следственных действий как осмотр места происшествия, обыск и другие, принимая во внимание их возможности в обнаружении и фиксации объектов, скрытых от непосредственного наблюдения, через небольшие отверстия.

Полученные голограммы могут быть использованы как в качестве доказательства в судебном рассмотрении, так и в качестве приложений к протоколам следственных действий, например, следственного осмотра (места происшествия, осмотра сложной техники и др.).

Также, профессиональный интерес вызывают голографические методы обработки информационных данных, применяющие интерференционную систему записи первоначальных данных, что было бы полезно для инновационного преобразования информационной базы данных, а также при

производстве экспертных исследований. Например, принципы их работы и технические возможности могут быть использованы при разработке голографических запоминающих конструкций и механизмов, обладающих большой емкостью и памятью, для кодирования информации, распознавания ее, производства сравнительного анализа текстовых и изобразительных объектов, а также в разрешении других задач [192, с. 3].

Так, возможности, используемые для кодирования информации, могут найти широкое применение в следственной криминалистике, например, при расследовании преступлений, связанных с терроризмом, компьютерными преступлениями и др., учитывая трудности, с которыми сталкиваются сотрудники при фиксации следовых объектов и информационных баз данных, наличие и анализ которых был бы полезен при сборе информации, свидетельствующей о виновности лиц.

Таким образом, существующая потребность временной и процедурной оптимизации экспертного исследования информационных данных, которые могли бы в последующем свидетельствовать о противозаконной деятельности, ведущейся в области высоких технологий, предопределяет необходимость и своевременность осуществления научной и технической разработки инновационных криминалистических направлений, в том числе направлений, связанных с возможностями высокоточной фиксации информационных сведений, в частности, посредством дальнейшей разработки теории криминалистической голографии. В свою очередь, теория криминалистической голографии может стать объектом исследования одного из разделов криминалистической техники, который мог бы представлять систему научных положений, технических средств, методических и практических рекомендаций, направленных на изучение возможностей: получения и использования в криминалистических целях объемного отображения различных объектов, а также следов события преступления; их учета и исследования, а также защиты объектов преступного посягательства (например, документы, товары и платежные

средства) от подделки, в целях наиболее эффективного раскрытия, расследования и предотвращения криминальных деяний. На начальном этапе своего присутствия в качестве методики криминалистического исследования объектов, голографические методы, скорее всего, будут восприниматься, использоваться и характеризоваться как нетрадиционные способы разрешения поставленных задач и вопросов.

Подчеркиваем, что само по себе понятие «метод исследования» обуславливается той следственной задачей, которую необходимо выполнить, посредством последовательного производства определенных действий, например, изъять с места события происшествия нетипичный след. Именно разрешение подобного рода вопросов и предопределяет появление в практической деятельности нетрадиционных методов обнаружения доказательств, а также обусловленных этим, появление нетрадиционных форм их изъятия и фиксации.

Считаем также важным, что недостаточное количество экспертов предопределяет продолжительность производства технико- криминалистических экспертных исследований в специальных подразделениях Министерства юстиции. В связи с чем, представляется целесообразным ввести в практику возможность параллельного производства качественных экспертных исследований компьютерных систем и на базе учреждений, имеющих негосударственную организационную основу деятельности, предметом профессионального интереса которых является область обеспечения информационной безопасности. Вместе с этим, трудности будут заключаться и в том, что общепризнанные высококвалифицированные специалисты, частные эксперты требуют адекватную оплату за производство своих экспертных исследований, которые, с позиции руководителей правоохранительных структур, непомерно высоки. Например, денежное выражение стоимости информационного исследования одного персонального компьютера, в зависимости от организации ее проведения начинается от 50000 тенге. Выход из данной

ситуации нам представляется в отнесении полной стоимости экспертного исследования по делам уголовной юрисдикции на судебные издержки. При таком разрешении вопросов расходы на производство экспертизы будут, как правило, компенсироваться денежными средствами осужденного лица.

В целях обеспечения должного уровня безопасности компьютерно- вычислительных систем, обеспечивающих конфиденциальность накопительной базы и надежность функционирования информационного пространства, представляется целесообразным соблюдать собственному персоналу следующие процедурные рекомендации: закреплять в договорах (например, трудовых, гражданско-правовых) сотрудников в разделе

«Обязанности сторон» отдельным пунктом обязанность соблюдать конфиденциальность, где не исключением должны быть и лица, исполняющие трудовые обязанности на правах совместительства; на постоянной основе проводить работу по повышению квалификации служащих, ознакамливать их с последними наработками в области методологии обеспечения безопасности информационного пространства; разработать или установить базу данных, в которой проводилась бы регистрация всех случаев несанкционированного проникновения, либо доступа к информации, имеющей конфиденциальный характер; безотлагательно и в кратчайшие сроки проводить служебные расследования по каждому случаю выявленных нарушений политики безопасности.

Опыт зарубежных стран иллюстрирует, что наиболее действенной мерой в разрешении данного вопроса является введение в штатное расписание предприятия должности «специалист по компьютерной безопасности» (администратора по защите информации), либо альтернативное создание специальной службы с наделением ее сотрудников обязанностями по соблюдению безопасности предприятия. Практика показывает, что присутствие подобного отдела (лица, службы) в учреждении снижает как минимум в два раза возможности совершения компьютерных преступлений.

Вышесказанное демонстрирует очевидность целесообразности введения штатного звена сотрудников, обязанностью которых стало бы обеспечение информационной безопасности предприятия, что явилось бы следствием разрешения кадровых проблем. Для разрешения вопросов профессиональной подготовки специалистов в этой области, обладающих высокой квалификацией, Министерством образования и науки Казахстана должна быть рассмотрена возможность и открыта подготовка студентов по направлению и специальности «Информационная безопасность. Методы и системы защиты информации». Для решения данной проблемы необходимо ввести отдельные меры, реализация которых будет способствовать последующему совершенствованию и развитию кадрового обеспечения в исключении проблем, связанных с информационной безопасностью: внедрить в процесс обучения средних специальных (профессиональных) и высших учебных заведений, в качестве обязательного для изучения общеобразовательного курса по основам информационной безопасности; количественно увеличить курсы повышения квалификации, в особенности для сотрудников, которые осуществляют собирание, систематизацию, анализ и использование информационных данных интересуемой области; предусмотреть корректирование перечня научных специальностей, посредством введения новых, для подготовки кадров высшей квалификации (доктор и кандидат наук) с тем, чтобы предусмотреть наиболее полное удовлетворение потребностей общества в специалистах по различным направлениям технических и гуманитарных наук с учетом реалий настоящего времени, в том числе и для удовлетворения потребностей с специалистах для правоохранительной деятельности с учетом специфики исполняемых обязанностей.

Таким образом, реализация лишь части перечисленных мер позволит устранить проблемы незаконного доступа к компьютерной информации.

Вопросы конфликтности следствия ( острой, средней и бесконфликтной ситуации) также могут стать источником использования нетрадиционных

методик. Безусловно, острые конфликтные ситуации, имеющие место быть в процессе производства следственных действий не являются основанием для закрепления датчиков детектора лжи на сопротивляющегося обвиняемого или свидетеля либо другого участника уголовного процесса.

Следует, однако, отметить, что применение нетрадиционных методов изучения объектов в процессе производства невербальных следственных действий, чаще всего, направлено на исследование неживых объектов (предметов) материального мира и, как правило, совмещаются с применением нетрадиционных тактических мер, либо использованием нетрадиционных технико-криминалистических средств и приемов.

К примеру, участие специалиста в области криминальной психологии во время производства допроса либо очной ставки, ранее воспринимавшийся как метод нетрадиционного изучения объекта, в настоящем получает все большее применение. При этом, специалистом-психологом в процессе следственного действия выполняются различного рода нетрадиционные мероприятия, индивидуально разрабатываемые в каждом отдельном случае, о чем пишут также в своих работах Г.А. Зорин[193, с. 360], К.А.Исаева [194], Л.Н. Камалова [195].

В разряд таких мероприятий, имеющих нетрадиционный характер, могут быть отнесены такие, как разработка психографического портрета лица, подозреваемого в совершении преступления, разработка психологического профиля лица, разыскиваемого в связи с необходимостью производством следствия, при этом задействуется целый ряд нетрадиционных средств и методов, специальных знаний в комплексе таких наук как: генетика, психология, дерматоглифика, медицина и других, которые образуют метод, называемый антигенным.

Современное исследование людей осуществляется с помощью применения психологических и психофизиологических методов, которые не лишены отдельных недостатков. Например, часто результаты исследуемых людей напрямую зависят от их эмоционального состояния, физического

здоровья, особенностей психики и ее устойчивости, психологических установок, способности исполнять профессиональные обязанности, выносливости – учитывая особенности исследуемых лиц, и, с другой – профессиональной компетентности специалиста, осуществляющего такие исследования. Поэтому, зачастую заключения экспертных исследований отражают элементы субъективизма и т.д.

Разрешение данной ситуации видится в применении комплексного метода изучения личности, посредством применения познаний нескольких наук, что предоставляет возможность получения более устойчивых результатов, определяющих целесообразность осуществляения новых испытаний.

Использование генетической индивидуальности человека, проявляющейся фонотипически, создающей морфологическую (структурную), психическую (функциональную) индивидуальность, предоставила ученым-криминалистам возможность создания принципиально нового теста, с учетом базового уровеня и трансформации широко применяемой криминалистами методики, используемой при работе над словесным портретом, предназначенном для последующей идентификации лиц.

Сегодня разработано больше 182 полярных признаков, которые были нанесены на специальный бланк, заполнение которого используя индивидуальную тестовую методику «Словесный портрет» предоставляет возможность зафиксировать и различить не менее 6,1х1054 лиц, численно превышающее общее количество людей, населяющих земной шар. Указанные в приложении, индивидуальные личностные анатомические, соматические, а также функциональные особенности, которые возможно подсчитать на специальных бланках при помощи трафаретов согласно разработанной балльной системе. Имеющиеся качества имеют 1 балл, тогда как их отсутствие – оценивается 0 баллов. При отдельных позициях весовые коэффициенты могут превышать 1 балл. Дополнения возможно

зафиксировать при помощи крестиков, а личностные особенности, которые выявлены с использованием пальцевой дерматоглифики.

Точность, стабильность и надежность экспертно-криминалистических исследований, обуславливают серологические или антигенные, а также и папиллярные тесты.

Поэтому включение данных исследований в практику изучения личности было бы целесообразным и способствовало бы повышению эффективности исследований.

Следует отметить, что заслуживает внимание участие эксперта- психолога при производстве очной ставки, где ему предлагается прокомментировать противоречия, лежащие в основе следственного действия, или помочь изобличить во лжи одного из участвующих.

Также после производства очной ставки, возможность фиксации и повторного изучения следственного действия на видеозаписи позволит специалисту-психологу подробнее проанализировать показания лиц, участников очной ставки. Наиболее эффективным станет применение указанного метода при оценке психологом оговорок субъектов допроса,

«улик поведения», которые выказали осведомленность о криминальном событии. Г. Мудъюгин называет три вида улик: поведение, направленное на уклонение от грозящего наказания; проявление обвиняемым виновной осведомленности; поведение, косвенно свидетельствующее о признании обвиняемым своей виновности [196, с. 30].

Особый интерес для психолога здесь представляет внутренняя, скрытая сторона данных видов поведения, а также формы его внешнего проявления, позволяющие изучить личность обвиняемого. При этом психологическая сторона такого поведения характеризуется, во-первых, желанием правонарушителя избежать разоблачения и следующего за ним наказания, а во-вторых, бессознательным высказыванием своей причастности к преступлению при сознательном стремлении ее скрыть.

На основании данных видов поведения опытные психологи дают подробные индивидуальные характеристики каждому преступнику. Помогают следователю составить план допроса обвиняемого, который, давая письменные ответы на вопросы следователя, невольно допускает серию проговорок, свидетельствующих о его виновной осведомленности.

В данном случае, специалист - психолог может дать оценку допустимости оказываемого психологического воздействия, на допрашиваемое лицо, которое оказывает следователь, когда применяет тактические вопросовы- ловушки, такие, например: «Как скоро до (после) произошедшего события – кражи у соседей – Вы ушли?... А откуда Вы узнали, в котором часу кража была совершена? Данная информация, отраженная только на уровне сознания следователя и не нашедшая отражения в процессуальных документах, имеет только криминалистическое значение. Она может использоваться для выработки оптимальных тактических приемов предварительного и судебного следствия.

Вместе с этим, все случаи, когда привлекаются дополнительные возможности, методы, в том числе нетрадиционные, не могут навредить достижению следственных целей. При производстве такого следственного действия как «предъявление для опознания», только в случае предъявления для исследования нетрадиционного объекта, разрешается применить нетрадиционный метод исследования. П.6 ст.230 УПК РК говорится, что в случае невозможности предъявить лицо, опознание можно произвести по его фотографической карточке, которую следует предъявить одновременно с фотографическими снимками других лиц в количестве не меньше трех, что также относится и к звуковой и видеозаписи.

Точное понимание норм законодательства свидетельствует о недопустимости других форм предъявления для опознания человека. Однако, современные технические достижения позволяют проводить опознание обезображенного трупа, посредством использования маски, выполненной из гипса или воска, после восстановления черепа и

реконструкции по нему лица [197, с. 26-27], что психологически более приемлемо для опознающего. Учитывая высокотехнологические возможности, опознание может производиться посредством создания голографического изображения, также как и в предыдущем случае, после восстановительных мероприятий внешнего облика человека, на основании проведения идентификации черепа по «реперным точкам» на основе трехмерного теле-компьютерного совмещения [198, с. 21-27].

Следует отметить, что устранение пробелов в правовой регламентации данного вопроса можно устранить посредством внесения дополнений в п.6 ст.230 УПК РК следующего содержания: «Опознание может быть произведено и по иным материальным носителям изображения или внешнего облика опознаваемого объекта». Особые сложности возникают при необходимости опознания объекта по его фрагментам, которое возможно произвести посредством использования нетрадиционных методов, по содержащимся в останках его существенных и идентифицирующих признаков.

Единственным объективным и быстрым способом получения информации о переломах, инородных предметах, состоянии трансплантантов и эндопротезов, следах оперативного вмешательства на костях человека до недавних пор служило рентгенографическое исследование. Однако, традиционная рентгенограмма, как двумерное изображение рентгеновской тени изучаемого объекта не передает всех особенностей его формы, рельефа поверхности, искажает размеры и поэтому далеко не всегда может дать достаточный материал при идентификации. Большие перспективы в этом плане открывает компьютерная томография. Это, все более широко распространяющиеся в клинической медицине методы получения высокоточных трехмерных изображений различных структур тела человека, до сих пор не находят достойного применения в судебной медицине, в особенности в малых городах и поселениях.

С одной стороны, это объясняется пока еще значительной стоимостью томографии и редкостью ее использования при клинических исследованиях в перечисленных случаях. Однако, неуклонное развитие медицинской техники уже в ближайшие годы сделает этот метод более доступным. С другой стороны, внедрению компьютерной томографии в судебную медицину препятствуют чисто технические причины. Вместе с тем, для более широкого применения данного метода в судебно-медицинской практике, необходимо снять хотя бы технические препятствия, т.е. разработать способы преобразования томографических изображений для их переноса на обычные компьютеры экспертов с целью дальнейшей унификации этого процесса и найти способ получения по томографическим данным твердых копий для непосредственных экспертных исследований. На сегодняшний день разработана технология изготовления твердых копий (макетов) трехмерных объектов по томографическим данным, которая включает в себя и компьютерные операции по преобразованию томографических моделей объектов.

Проведенный нами анализ практической деятельности не выявил фактов использования нетрадиционных методов при производстве выемки. Единственным случаем можно назвать ситуацию, связанную с производством обыска и выемки посредством применения компьютерной техники через сетевое соединение, другими словами, виртуальное а не фактологическое присутствие не месте производства следственного действия. Исполнение требований о сохранности объекта, предопределяет возможность изъятия объекта любыми, даже самыми нетрадиционными средствами и методами при соблюдении единственного требования относительно сохранности объекта. Однако, при таком способе изъятия параллельно возникают отдельные проблемы процессуального характера, например, как в подобной ситуации использовать понятых? Каков при этом будет процессуальный порядок? Представляется, что в подобной ситуации функционально сможет подтвердить правомерность и соблюдение

процедуры действия обыска может только специалист в пользовании информационными технологиями, при этом, специалист очень высокого уровня. Производство освидетельствования предполагает использование нетрадиционных методов исследования исключительно в случаях, когда применяется новое техническое средство исследования либо в случаях, когда освидетельствованию подлежит нетрадиционный объект.

Так, процесс освидетельствования человека, который совершил преступление и находится в состоянии алкогольного опьянения или наркотического одурманивания, возможен посредством применения хроматографов и спектрографов, осуществляющих деятельность на основе масс- спектрального, газового или жидкостного анализа [21] состава воздуха, крови и иных выделений лица, для определения уровня концентрации веществ в крови и тканях человека, вызвавших опьянение или одурманивание. Данные методы стали возможны благодаря развитию и совершенствованию физико- химического инструментария. Однако, при предоставившихся технических возможностях, тем не менее отсутствует правовая основа их применения в уголовно-процессуальном законодательстве, и, кроме того, не выработан механизм тактического применения инновационного технического средства, учитывая его конструкционные особенности и процедуру использования такого анализатора.

Производство освидетельствования нетрадиционных объектов встречается в практике правоохранительных органов чрезвычайно редко, что и обуславливает те сложности, которые связаны с необходимостью для каждого подобного случая следователю либо лицу, которое производит дознание, разработки помимо традиционных мероприятий, также и собственных нетрадиционных подходов для соблюдения правомерности следственного процесса. К примеру, «…освидетельствование лиц, ставших жертвами киднепинга, в условиях прохождения уже длительного периода времени после совершения преступления и закономерного возрастного

изменения детей до более взрослого состояния с соответствующими изменениями внешности» [199, с.17]. Подобного рода возрастные изменения в отдельных случаях могут быть настолько сильными, что даже родители похищенного ребенка не могут при освидетельствовании узнать его уже в более старшем возрасте. Тогда, согласно с ч.4 ст.223 УПК РК следователь или лицо, ведущее следствие имеет право пригласить врача для принятия участия в следственном действии и для работы в сотрудничестве с родителями потерпевшего для установления факта родства по особым приметам биологического характера и признакам ребенка, которые были известны родителям (родинки, шрамы, дерматологические особенности и т.п.).

Однако, в законе не предусматривается возможность приглашения для участия в следственном действии специалистов различных научных областей знаний, к примеру, специалиста в области гипноза, с целью стимулирования процесса припоминания похищенным каких-либо особенностей, которые позволили бы освидетельствовать достоверность имеющихся родственных связей, а также имевших место быть отношений в прошлом. Законодательное урегулирование данных вопросов, могло бы, на наш взгляд, оптимизировать процесс освидетельствования, посредством применения нетрадиционных методов. Учитывая вышеизложенное, считаем целесообразным устранить указанные пробелы правового регулирования посредством внесения дополнений в ст.126 УПК РК, вменяющих в обязательность участие специалиста в ситуации применения нетрадиционного технического средства при осмотре либо освидетельствовании.

Учитывая изложенные выше положения, а также принимая во внимание результаты анализа теории и практики, связанной с производством следственных действий с применением нетрадиционных методов, считаем целесообразным внесение дополнений в ст.126 УПК РК, имеющих следующее содержание: «Применение научно-технических средств и

нетрадиционных методик в следственных действиях и судебном разбирательстве.

1. Следователь или специалист, в случае его привлечения к участию в производстве следственных действий и судебном разбирательстве, вправе применить различные научно-технические средства, а также нетрадиционные методики (при согласии участников следственных действий или судебного разбирательства) с целью обнаружения, закрепления и изъятия объектов, имеющих доказательственное значение.
2. В отношении лиц, не достигших совершеннолетнего возраста, НТС и нетрадиционные методики могут быть применены только при наличии санкции прокурора».

Розыск подозреваемых, планируемый как совокупность тактических операций, соответственно, и следственных действий, при производстве которых, типичными следственными ситуациями обуславливается выбор и методов следственной поисковой работы. Однако, в настоящее время, при развитии технического потенциала – с одной стороны и, совершенствованием и трансформацией преступной деятельности, розыск подозреваемых практически невозможен без применения нетрадиционных поисковых методик.

Так, например, деятельность, связанная с обнаружением, изъятием и исследованием нетипичных следов скрывшегося лица, неочевидного преступника, в сущности своей – нетрадиционна. Подобная деятельность как правило, направлена на установление максимального количества достоверной, поисковой информации о разыскиваемом – то есть установление его пола, возраста, роста и т.п. Также было бы уместным направить усилия на развитие криминалистической и специальной регистрации по различным основаниям. Такими основаниями, имеющими нетрадиционный характер, для учета могут быть использованы как обычные, например, сопутствующие ему предметы и вещи, так и нетрадиционные

следы преступника, так и нетрадиционные его признаки, например, броские признаки и особые приметы.

Теория и практика розыскной деятельности, в настоящее время, активно изучает возможности привлечения к розыскной деятельности, а также применения в оперативно-розыскных мероприятиях нетрадиционных методик, развивает новейшие нетрадиционные приемы и способы производства розыскных мероприятий с использованием технических средств и их последних возможностей. Отдельные исследователи широко используют создаваемые различного рода портреты в розыскной деятельности. Среди них: психологические, композиционные – на фото и видеоносителях, фонопортреты, рисованные психологические профили, голографические носители и скульптуры, ДНК-портреты, восковые или гипсовые маски и многие другие.

Например, на практике, в отдельных случаях, при работе с АИПС

«Образ++» положительные результаты дает моделирование художником внешнего облика преступника. Изготовление рисованных портретов разыскиваемых преступников, особенно важно, когда необходимо выяснить расовые и национальные признаки подозреваемого, которые трудно поддаются точному описанию и воспроизведению на АИПС «Образ++» (например, характерные формы глазных щелей, расположение надбровных дуг и т.д.). Специальные познания художника используются и для дорисовки отсутствующих элементов субъективного портрета, ретуши изготовленных фотографий предполагаемого преступника. Художник в ходе допроса очевидца может сделать ряд подготовительных набросков лица или фигуры преступника, а затем вносить коррективы, уточнять рисунок в зависимости от конкретизации отдельных признаков внешности.

В криминалистических подразделениях, на наш взгляд, целесообразно иметь штат художников-портретистов, которые обеспечивали бы оперативное изготовление субъективных композиционных портретов разыскиваемых преступников и лиц, без вести пропавших.

Нам представляется конструктивным использование психолого- педагогического и лингвистического исследований следователями при работе с различными лицами, например, при производстве следственных действий (задержание лиц, не достигших совершеннолетнего возраста), оперативно-розыскных мероприятий покриминальным деяниям, совершенным лицами, имеющими иностранное гражданство.

Также, в криминалистической методике развивается отдельное направление, заключающееся в нетрадиционном исследовании очагов преступнных деяний (388, с.40-46) – в качестве отдельных объектов следственно-криминалистического исследования, что является важным в условиях все более усложняющейся криминогенной обстановки, обусловленной совершением особо опасных преступлений, в том числе серийных, рецидивных, которые часто объединяются географическими границами, а также закономерностями, определяемыми «почерком» криминального субъекта.

Считаем важным отметить использование социометрического метода, который направлен на определение места и исполнения обязанностей у соучастников преступлений, что, соответственно, позволит осуществлять деятельность, связанную с поисково-познавательным и доказательственным характером по расследуемому уголовному делу.

Также интересным и нетрадиционным направлением являются дерматоглифические исследования, которые позволяют организовать поиск субъекта преступления, а также разрешать идентификационные следственные задачи. Свидетельством достижений в рассматриваемой сфере являются работы ряда авторов [201; 202].

Современная научно-техническая революция предъявляет к психике человека повышенные требования, в результате чего увеличивается количество происшествий, связанных с управлением техникой и нервно- психическими процессами, пограничных между нормой и патологией.

Психофизиологические состояния лица, страдающих пограничными 300 психическими недостатками в качестве внутренних условий, могут оказывать определенное влияние на форму преступного поведения, направления его в сторону преступлений насильственного или неосторожного типа.

Поскольку психологические, психофизиологические особенности состояния личности являются одним из существенных внутренних условий, способствующих совершению преступления и имеют значение для дифференциации ответственности и индвидуализации наказания, то их наличие должно быть доказано.

В специальной литературе последних лет определенное внимание уделяется вопросу диагностики заболеваний по ладонным узорам. Отмечено, что в медицинской дерматоглифике используется более 180 признаков, характерных для некоторых заболеваний. Наличие у конкретного человека определенных сочетаний признаков, свидетельствует о его предрасположенности к этим заболеваниям.

Не вызывает сомнения важность получения информации о возможных заболеваниях преступников, так как в определенных следственных ситуациях она позволяет выбрать правильную тактику проведения следственных действий и тем самым ускорить расследование преступлений.

Особое значение в качестве дополнительного способа собирания доказательств приобретают ускоренные экспертные оценки предрасположенности субъекта к некоторым психопатологическим состояниям. Метод дерматоглифики применяется для ускоренного определения пограничных состояний, что может принести определенную пользу в расследовании некоторых преступлений (доведения до самоубийства, инсценированное самоубийство). Расследование преступлений, в которых фиксируются факты, связанные с самоубийством, часто предполагает производство посмертной судебно-психиатрической экспертизы по материалам дела. В качестве дополнительных объектов исследования эксперту предоставляется заключение дерматоглифолога о

предрасположенности лица к психопатологическим состояниям. Заключение дерматоглифической экспертизы следователем предлагается для ознакомления обследуемому. Лицу и помещается в дело. Оно может быть использовано, как в ходе следствия, так и в суде, наравне с другими заключениями эксперта. Выводы дерматоглифической экспертизы желательно представлять и эксперту- психиатру при обследовании обвиняемого.

Необходимо отметить, что дерматоглифика развивается своим, особым путем, обеспечивая потребности генетики, антропологии и медицины. Она накопила значительные фактические данные в указанных отраслях наук, которые, несомненно, можно использовать и в криминалистике.

Достаточно детально о современных достижениях в области дерматоглифики изложил в своей работе «дактилоскопическая экспертиза: современное состояние и перспективы развития, (2011г) В.Е.Корноухов, Ю.Ю.Ярослав и Т.В Яровин Отдельного внимания заслуживает и использование в уголовном судопроизводстве нетрадиционного графологического метода, о тенденциях и особенностях исследования более детально освещено нами в Приложении № 11 работы.

Вместе с тем, следует отметить, что графологические методы имеют несомненные ограничения. Ни один специалист не способен с уверенностью определить пол или возраст пишущего. Такие характеристики интеллекта, как коэффициент умственного развития, по почерку определить трудно. Развитие почерка, подобно развитию языка, может быть приостановлено жизненными обстоятельствами.

Сотрудники института имеют опыт работы, в указанной сфере, более 15 лет. Например, исследуя почерк двух и более людей ученые могут дать прогноз о возможном характере, их взаимоотношениях, конфликтах и путях их разрешения. Данное обстоятельство, на наш взгляд, несомненно, свидетельствует о возможном применении графологии, как научного метода,

в практической работе правоохранительных органов в раскрытии и расследовании преступлений.

Контент анализ показывает, что использование графологических методов допустимо: а) в области оперативно-розыскной деятельности при производстве различных мероприятий, направленных на получение ориентирующей информации; б) в исследованиях, проводимых экспертом- почерковедом; в) в процессе дачи консультации специалистом- графологом при производстве следственных действий и в процессе осуществления экспертизы. Настоящий период, учитывая уровень диффузии и экспансию методов, разработанных отраслевыми науками в криминалистику при расширенной адаптации научных технических достижений отраслей общественных знаний в криминалистическом аппарате, характеризуется целым рядом проблем, которые касаются и следственно- тактического обеспечения, и уголовно- процессуальной регламентации.

В особенности это ощущается при организационном и технико- тактическом обеспечении проведения экспертиз в процессе расследования криминальных дел, о чем уже ранее писали и другие исследователи. Исследователи проблем и ведущие ученые в области криминалистических знаний страны в своих работах, безусловно, затрагивали отдельные положения и проблемы, связанные с производством экспертиз, посредством применения новых, нетрадиционных методов исследования. Однако, до настоящего времени никем не проводился системный анализ складывающейся криминалистической ситуации по рассматриваемому нами вопросу.

Большое «значение своевременной и максимально полной экспертизы в процессе расследования уголовного дела, с учетом нетрадиционного характера применяемых мер, возрастает, учитывая, что в данной ситуации естественно затрагивается такой конституционный принцип как презумпция невиновности, согласно которому все сомнения, которые возникают в процессе уголовно-процессуального доказывания трактуются в пользу

обвиняемого. Именно в связи с этим, влияние экспертного заключения экспертизы, проведенной посредством нетрадиционного исследования, на организацию и планирование поисково-познавательной деятельности правоохранительных сотрудников, а также на доказательственные процессы возрастает.

Также распространенной на современном этапе, можно выделить ситуацию, при которой традиционное криминалистическое исследование, на отдельном этапе следственной работы, производится с применением нетрадиционного метода, приема либо способа исследования, другими словами экспертное исследование в целом традиционно, однако отдельный его элемент является новеллой. Как правило, именно по такой схеме происходит развитие современной научной и тактико-технической базы традиционных экспертиз, в т.ч. почерковедческих исследований, которые обращаются к графологии, как нетрадиционному приему исследования.

В случаях, когда исследование в полной мере является новеллой, то традиционная судебная деятельность воспринимает ее с неоправданным сомнением (которые, впрочем, также трактуются в пользу обвиняемого), даже при условии убедительной научной обоснованности применения данной методики» [271]. Вместе с этим, при распространении в практической деятельности инновационных методик исследований, сразу возникает множество проблем технического, тактического и правового характера. При этом вопросы появляются с начала производства экспертизы и добавляются на каждом этапе производства, а часто и до начала исследовательской работы (к примеру, еще во время подготовки объектов на этапе назначения экспертного исследования).

Cуществуют нетрадиционные методы, применяемые в большинстве случаев, при производстве допроса , по оказанию помощи в наиболее полном воспроизведении запомнившейся информации. Здесь речь, прежде всего, идет о гипнозе, теоретические воззрения и о перспективах развития которого более подробно изложено в Приложении № 13 работы. Следует отметить,

что вопрос возможности и законности применения гипноза при расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел привел к себе внимание не случайно, Уже сегодня гипноз успешно применяется иностранными государствами в следственно-криминалистической практике, о чем свидетельствует множество фактов, изложенных в печати.

Но, при этом, следует учитывать, что лицо, которое опрашивается имеет право выбора, что свидетельствует о том, что применение такого метода как гипнорепродукционный опрос предусматривается и регламентируется законодательством, что представляется важным. В этой связи Ратинов А.Р. пишет: «правомерное воздействие отличается от психологического насилия наличием у подвергающегося воздействию лица свободы выбора той или иной позиции» [203, с. 163]. Таким образом, представленный случай наглядно демонстрирует, что производство гипнорепродукционного опроса с учетом наличия добровольного согласия субъекта, опрашиваемого по интересующим следствие вопросам, в полной мере соответствует нормам международного права о соблюдении прав человека. Следует отметить, что в качестве нетрадиционного может выступать как непосредственно процесс планирования, алгоритмизированная следственной деятельности в рамках непосредственно применяемой методики расследования данного конкретного преступления, так и непосредственно прием в рамках производства следственного действия.

В случае, когда нетрадиционный метод исследования применяется на основании специальных познаний самого следователя или на основе консультационной работы приглашенного специалиста, то полученная информация, чаще всего, расценивается в качестве ориентирующей информации, позволяющей в полном объеме исследовать обстоятельства дела на основе разработки как можно большего количества версий.

Таким же образом может быть расценена и информация специалиста, полученная в связи с его непосредственным участием в производстве следственного действия либо тактической операции – также, как и в случае

применения гипноза либо разработке психологического портрета лица, которое находится в розыске. Тем не менее, мы полагаем, что результаты, которые были получены специалистом-юристом с помощью использования технических средств, могут быть признаны доказательствами по делу, только в случае наличия подтверждения экспертом полученной информации, удостоверяющей достоверность и надежность информации, которая была получена с использованием технического средства. Вышеперечисленное в полной мере относиться и к использованию детекторов лжи, основным принципом работы которого является технический анализ медицинских данных о работе нервной системы и состоянии организма в целом, что также характеризует ложь.

Учитывая сказанное, считаем возможным констатировать, что специалист может принять участие в следственной деятельности по расследованию преступления в двух формах – в непроцессуальной форме [204, с. 38], что предполагает консультирование следователя в области интересуемых вопросов, и в процессуальной форме, что предполагает письменное соглашение. В настоящее время широко принята целая группа нетрадиционных технологий экспертных исследований, основанная на использовании различных электронных и технических приборов различных систем лазерных, лучевых, спектральных, нейтронных и других анализаторов при использовании средств электронно-вычислительного рода.

Следует отметить, что применение в практике правоохранительных органов заимствованных либо вновь возникших методов нетрадиционного исследования объектов выделяется целый ряд либо организационных, либо правовых, либо тактических проблем.

Таким образом, по нашему мнению, все изложенное, подтверждает целесообразность организации Координационного центра нетрадиционных методов исследования при МЮ РК, деятельность которого способствовала бы успешному решению исследовательских и идентификационных задач, как наиболее важных составляющих следственной и экспертной деятельности в

целом. Важно отметить, что широкое применение нетрадиционных методов исследования в следственно-криминалистической и исследовательской деятельности следователя на современном этапе требует их теоретической систематизации, а также скорейшего правового урегулирования.

* 1. *Новые информационные технологии в деятельности по раскрытию и расследованию преступлений*

Совершенно справедливо, что эволюция технических и криминалистических инструментов достигла такого уровня, что на сегодняшний день, уже является бесспорной необходимость в перечень средств по обеспечению процесса раскрытия и расследования дел включать и информационно- коммуникационные технологии. Что подтверждают труды целого ряда авторов [205, с. 15-41; 206, с.12; 207, с. 234-240; 208; 209, с.6-15;

97].

Безусловно, компьютеризация и развивающаяся на ее базе новые информационные технологии (НИТ) являются важными направлениями современной технологической революции, которые вносят новые принципы организации во все сферы общественной деятельности, дают новый импульс автоматизации научно-познавательной и практической деятельности человека.

Об этом свидетельствует работа современного ученного Ли Э.А. [210] и докторская диссертация Т.В. Толстухина [211].

Революционное значение НИТ заключается в кардинальной перестройке и ускорении процессов создания новой техники и реализации новых технологий. Ярким примером этому является использование САПР (системы автоматизации проектирования) и АСНИ (автоматизированные системы научных исследований), применение которых позволяет ускорить процесс трансформации новых научных знаний в конкретную технологию. По оценкам ученых и специалистов, НИТ является, в настоящее время, одним из основных средств подготовки, создания и обеспечения принципиально новых технологий: электронно-лучевой, плазменной, импульсной, биологической, радиационной, мембранной, химической и др. Таким образом, чрезвычайно важной и актуальной становится задача разработки стратегии развития НИТ и ее взаимодействия с производством, управлением, наукой, другими сферами общественной практики.

С позиций оценки влияния НИТ на совершенствование управления важно отметить, что отечественный и зарубежный опыт развития НИТ, как новой области научно-технического прогресса показал, что эту сферу характеризует ряд особенностей, существенно отличающих ее от других направлений науки и техники:

* динамичность (технология использования и поколения многих программно-технических средств изменяются дважды в пятилетний период);
* постоянно возрастающий уровень технической сложности составляющих НИТ компонентов, что вызывает необходимость постоянного повышения квалификации как разработчиков, так и пользователей информационных систем;
* глубокое и долговременное влияние на развитие производительных сил и производственных отношений;
* высокая степень потенциальной эффективности при выполнении следующих условий: стандартизации, масштабности охвата инфраструктур народного хозяйства; своевременного организационного обеспечения внедрения новых средств и методов НИТ.

Эти особенности НИТ во многом предопределяют специфические черты ее взаимодействия с производством, наукой, социальной сферой и требуют постоянной оценки правильности стратегии ее развития, выработки научно- обоснованных подходов к созданию и внедрению новых средств и методов НИТ. НИТ - это совокупность разнообразных форм, методов, навыков применения всего многообразия вычислительной техники и средств связи в области сбора, обработки, хранения и передачи информации.

Для практической работы необходимо определение понятия НИТ, которое бы ориентировало ее на практические результаты, выражало суть и было бы понятно широкому кругу специалистов. Учитывая эти требования на основе общепринятого понятия информационной технологии, как процесса сбора, передачи, хранения и обработки информации во всех ее возможных формах текстовой, графической, визуальной, речевой мы

используем в качестве рабочего следующее понятие: новая информационная технология – совокупность внедряемых в системы организационного управления принципиально новых средств и методов обработки данных, представляющих собой целостные технологические системы и обеспечивающих целенаправленное создание, передачу, хранение и отображение информационного продукта (данных, идей, знаний) с наименьшими затратами и в соответствии с закономерностями той социальной среды, где развивается НИТ.

В НИТ используются достижения системотехники, теории вычислительных систем, технологии программирования, эргономики, дизайна и других прикладных наук информационно-технического профиля.

Традиционно считалось, что в сфере управления имеется 4 объекта: трудовые, финансовые, материальные ресурсы и оборонные. Сейчас к ним прибавился 5-й – информационный ресурс. В обычной информационной технологии этот ресурс нецентрализован, а разбросан между управленческими работниками. Основной способ его получения – оперативные совещания, беседы, телефонные разговоры и т.д. (т.е. сбор и учет этого ресурса трудоемкий, требующий больших затрат времени сотрудников). НИТ позволяет кардинально улучшить процесс контроля за использованием информационного ресурса, сделать этот процесс более надежным и оперативным, менее трудоемким.

Эффективность борьбы с преступностью определяется уровнем организации оперативной, следственной, профилактической работы, проводимой органами внутренних дел. В свою очередь, результаты этой работы зависят от качества информационной поддержки, поскольку основные усилия практических работников в расследовании, раскрытии и предотвращении преступлений так или иначе связаны с получением необходимой информации, именно эти функции и призвана обеспечить система информационного обеспечения ОВД, которая поддерживает в настоящее время значительный объем информации.

Развитие электронных средств сбора, обработки и передачи информации обусловило активное внедрение новых информационных технологий во все сферы правоохранительной деятельности.

В свою очередь М.М. Эндреев поддерживает, что «дальнейшее развитие криминалистической регистрации выражается в формировании современных автоматизированных информационно - поисковых систем ( АИПС), предполагающих реализацию возможностей компьютерных технологий, цифровых средств фото и видеозаписи, оптико – электронных средств фиксации и передачи информации, современной приборно- исследовательской базы экспертно- криминалистических подразделений правоохранительных органов. Однако этот процесс сдерживается, что становится все более очевидным, несоответствием системы организации и правового регулирования использования данной техники уровню ее развития» [212, с.4].

С позиции М.М. Эндреева сложно поспорить, поскольку с одной стороны регистрация граждан действительно требует законодательного разрешения ряда вопросов возникающие при создании таких систем, с другой она противоречиво воспринимается обществом.

Поэтому, необходим дальнейший поиск возможных путей разрешения отдельных проблем с позиции криминалистической теории и практики.

Новые информационные технологии применительно к проблематике раскрытия и расследования преступлений имеют различные формы применения: - непосредственное использование в деятельности правоохранительных органов; - опосредованное использование через оптимизацию научно- исследовательских работ и технологических разработок.

Создание и освоение новых информационных технологий в деятельности по раскрытию и расследованию преступлений может осуществляться по нескольким направлениям, но в каждом из них, безусловно, в различных объемах, представлены технико-криминалистические аспекты.

К числу таких направлений относятся: 1. рационализация трудовых операций следователей, работников оперативных и криминалистических подразделений; 2. хранение, поиск, фиксация доказательственной и ориентирующей информации; 3. анализ информации, получаемой в процессе раскрытия и расследования преступлений; 4. методическое обеспечение и обучение работников правоохранительных органов; 5. оптимизация процесса принятия уголовно-правовых, а также решений уголовно- процессуального, оперативно-розыскного и тактического характера в деятельности по раскрытию и расследованию криминальных деяний; 6. информационное обеспечение управления деятельностью по раскрытию и расследованию преступлений.

Рационализация трудовых операций в процессе расследования преступлений позволяет резко повысить эффективность досудебного производства органами следствия, связанную с раскрытием и расследованием преступлений путем сокращения затрат рабочего времени, сил и средств на выполнение следственных действий, оперативно-розыскных и организационно- технических мероприятий.

Справедливо отмечает Е.П.Ищенко: «На ЭВМ целый ряд криминалистических задач решается быстрее, точнее, надежнее, чем другими средствами и методами» [213, с. 17]. Фактор времени, возможность параллельного выполнения нескольких мероприятий в течение короткого промежутка времени приобретает большое тактическое значение, особенно в процессе проведения первоначальных следственных действий. Использование современных возможностей информатики и средств вычислительной техники позволяет также повысить и качество работы, в т.ч. качество фиксации доказательственной информации, составления процессуальных документов и пр.

Поскольку автоматизированные информационные системы оперируют с информацией специального назначения, они должны быть организованы так, чтобы исключался доступ к системе непредусмотренного пользователя или

выдачи информации иного рода. Это обеспечивается наличием пароля для вызова программы, что исключает ее использование другими лицами, в т.ч. имеющими доступ к ЭВМ. Кроме того, на каждой странице машинограммы, например, заключения эксперта, печатается шифр данного заключения, который формируется самой ЭВМ из численных значений исходных данных, что гарантирует его индивидуальность.

Эффективность систем, в частности, информационно-поисковых, может быть обеспечена лишь при условии, что введенная в банк данных системы информация используется многократно, а вводится в систему один раз. Кроме того, описание объекта поиска, включенного в систему, и информационный запрос на его поиск должны соответствовать друг другу по средствам их реализации, в частности, по принятому для данной системы искусственному информационно-поисковому языку (ИПЯ).

Формализованный язык представления объекта в системе должен обеспечивать точность описания вплоть до его индивидуализации, быть максимально емким и несложным в использовании.

Технические средства системы должны обеспечивать возможность материальной фиксации выдаваемых системой данных и их передачу пользователю системой. Указанным и иным требованиям (с учетом конкретного вида системы) лучше всего отвечают системы с автоматизированным банком данных (АБД), который можно определить «как систему информационных, математических, программных, языковых, организационных и технических средств (включая хранимые данные, а также персонал, занятый в технологическом процессе), предназначенную для централизованного накопления и коллективного многоаспектного использования данных с целью получения необходимой информации» [214, с. 4].

Несмотря на определенные различия известных ныне АБД (по непосредственному назначению, объемам обрабатываемой информации и других показателям), в структуре каждого из них можно выделить комплексы

(подсистемы) и выполняемые ими функции, подобные тем, которые показаны в приложении 7 схема 9,10.

Совершенно очевидно, что особенности организации и использования конкретных видов автоматизированных систем, определяются характером вводимой в нее информации, и главное, теми задачами, для реализации которых они создаются.

Достижения криминалистики в области планирования, выдвижения и проверки версий, тактики и рациональной последовательности производства следственных действий, организации расследования и другие сосредоточены в большом количестве справочных пособий, альбомов и, безусловно, оказывают определенное позитивное влияние на практику расследования. Все больше влияет на криминалистическую теорию и практику развитие информатики. Представляется, что существенный вклад в эффективность следственной работы позволяет внести повсеместное внедрение микрокомпьютерной технологии. Это закономерно и естественно, поскольку индустрия информатики является катализатором научно-технического прогресса.

Вехов В.Б, подчеркивает о необходимости расширения пределов допустимости в связи с появлением все новых источников фактических данных, о которых достаточно много говорят в научной среде. Речь идет о протоколах с изображениями подписи в электронном варианте [215, с. 275]. Но это требует нормативного закрепления, подкрепленного научными разработками в сфере программно-технической и почерковедческой экспертиз. В этой связи следует обратить внимание на исследование, проведенное Казначей И.В, где им отражаются проблемные аспекты, требующие своего разрешения [216, с. 14-20]. Является логичным, что многократно правоприменителями и учеными предпринимаются попытки облегчить работу органов следствия путем создания автоматизированного рабочего места следователя [217, с. 83-85].

В унисон этому в РК в настоящее время ведется активная разработка систем, охватываемых общей проблематикой автоматизированного рабочего места следователя.

Такие системы позволяют в комплексе решать проблемы информационного обеспечения как управления следственным аппаратом, так и информационного обеспечения деятельности следователя. Это позволит своевременно отработать концептуальные и технологические вопросы компьютеризации следственного аппарата, одновременно добиваясь взаимной стыковки аппаратных и программных средств, используемых как следственным аппаратом, так и другими пользователями информационно- вычислительной сети органов внутренних дел.

Однако здесь существует опасность того, что информационные системы следственного аппарата будут ориентированы только на собственные источники информации.

Ко всему прочему одни и те же данные, полученные из различных источников, не совпадают по большинству показателей. Именно здесь кроются огромные резервы повышения эффективности работы правоохранительных органов, поскольку информационной работой (в ущерб методической) в следственных аппаратах занимаются наиболее опытные сотрудники. Оптимальный путь – использование единых систем правоохранительных органов, охватывающих не только органы внутренних дел, но и суд, прокуратуру, налоговую полицию, органы дознания в таможенных и т.п. службах. Наибольшие возможности для функционирования таких систем существуют в органах внутренних дел.

Здесь важно решить: что, какая информация необходима всем, а какие информационные задачи должны решаться только в органах следствия и дознания.

Предметом нашей исследовательской работы является рассмотрение лишь информационный аспект обеспечения деятельности следственного

аппарата. Тем более, что АРМ следователя, разработанные в различных регионах Казахстана, имеют в целом близкие характеристики.

Подсистемы АРМ следователя по их функциональному назначению можно разделить на следующие группы:

1. *Подсистемы организации работы следователя:*
* учеты уголовных дел, материалов, отдельных поручений, выполненных следователем, а также обвиняемых и потерпевших;
* информация о нормативных актах и специальной литературе, которая должна быть использована им в процессе расследования: такая информация в настоящее время все чаще представляется не в виде текстовых файлов, а в виде справочных систем, позволяющих легче ориентироваться в текстах;
* справочные информационные системы, содержащие информацию о телефонах, адресах, фамилиях должностных лиц;
* информация об экспертных учреждениях, экспертах, сведущих лицах- специалистах в различных отраслях знаний;
* календарные планы работы следователя, планы расследования по конкретным уголовным делам, сетевые графики расследования;
* хранение и передача информации на магнитных носителях с использованием модемной связи и сетей «Релком»;
* использование современных текстовых редакторов для подготовки деловых и процессуальных документов.

По мере насыщения следственных подразделений современной техникой, развития программных средств в процессе организации работы следователей могут быть реализованы и иные возможности средств вычислительной техники, например:

* использование речевых преобразователей, позволяющих расшифровывать речь человека и превращать ее в текст документа; по существу здесь речь идет о возврате к идее диктомашбюро, но совершенно на ином техническом уровне;
* использование банков данных графической информации (карт, схем, изображений предметов и т.д.). Например, применяются компьютерные карты с изменяющимся масштабом отдельных районов, сопровождаемые различной справочной информацией – такие карты крайне необходимы следователям;
* в условиях усиливающегося противодействия со стороны организованных преступных структур, в качестве обязательных подсистем АРМа, должны быть системы по защите информационных сведений, прежде всего, от неправомерного доступа, а также изъятия, а также от случайных и умышленных повреждений;
* при развитии компьютерных средств передачи информации все большее значение будет приобретать задача удостоверения исходящей и входящей информации, системы опознания корреспондента, поскольку без таких систем зачастую теряет смысл сам процесс передачи документов с использованием компьютерных систем связи, т.е. единый порядок удостоверения личности должностных лиц, направляющих информацию с использованием тех или иных видов компьютерной связи;
* необходимой частью АРМ следователя должны быть подсистемы, основанные на использовании разнообразных сканирующих устройств, что позволяет максимально считывать любые изображения, превращать графическую информацию в текстовую, использовать, основанные на сканирующих устройствах, программы распознавания подписей должностных лиц.

Необходимо отметить, что экономия времени здесь не только и не столько фактор повышения производительности труда, сколько фактор тактический, позволяющий осуществлять расследование более динамично и наступательно, положительно влияющий на процесс собирания доказательств, когда успех расследования определяется не днями, а часами и минутами.

1. *Подсистемы обеспечения процессуальной деятельности должны включать в себя:*
* создание банков данных процессуальных документов, которые содержат в себе не только образцы такой документации, но и наименования организаций, фамилии должностных лиц, указания на нормы закона, формулировки процессуальных решений; использование развернутых атрибутов процессуальных документов опять-таки не просто экономит время, но и по сути может привнести в них определенный алгоритм выработки решений;
* составление протоколов следственных действий, иных документов с использованием текстовых редакторов ПЭВМ позволяет вообще перейти к ведению уголовного производства на магнитных носителях, безусловно, параллельно с распечаткой их на бумажных носителях информации (бланках). Это позволяет, во-первых сократить затраты на ознакомление обвиняемого и защитника с материалами уголовного дела с предоставлением им компьютерных распечаток тех или иных материалов; своевременно предоставлять необходимую информацию оперативным работникам, которые, в настоящее время, затрачивают значительное количество времени на копирование материалов уголовного дела. Во-вторых, использование материалов уголовных дел на магнитных носителях позволяет легко выделять их в отдельное производство, что особенно важно в том случае, если будет реализовано предложение о включении в уголовно- процессуальный закон нормы, позволяющей направлять многоэпизодные уголовные дела о деятельности преступных групп в суд поэпизодно. В- третьих, использование материалов дела на магнитных носителях позволяет полноценно использовать имеющуюся информцию всем членам группы следователей и следственно- оперативной группы, своевременно обмениваться ею. Наконец, в-четвертых, при направлении уголовного дела на экспертизу у следователя остается необходимая информация для продуктивной работы по расследованию преступления.
* составление сложно-аналитических следственно-процессуальных документов (обвинительные заключения; постановления, продлевающие сроки производства следствия, а также содержания обвиняемых лиц под охраной и других); разрешение данной задачи возможно при помощи использования как текстовых редакторов, так и АИПС, технические характеристики которых предоставляют возможности для формирования текстовой части, а также систематизации содержащейся в документе информации в соответствии с эпизодами криминальной деятельности, предметами криминального посягательства, субъектами, привлеченными к ответственности. Применение данных методов в работе следственного управления с применением возможностей АИПС «Бинар-3» резко сократило время, которое затрачивали сотрудники для составления заключений обвинительного содержания, и составлять такие документы даже по более трудным и объемным уголовным делам в течение нескольких дней.
1. *Информационные подсистемы*, обеспечивающие деятельность сотрудников следственных подразделений и дознавателей с информационными данными доказательственного и ориентирующего характера.

Такие системы, в настоящее время, работают на базе АИПС. Например, система «Арсенал», которая была создана на основе программной системы

«Флинт». Применяются и другие АИПС. Различиями между этими средствами заключаются в большей скорости работы, интерфейсе, тогда как функциональные принципы одинаковы. Главным в данном случае является возможность проектирования структуры базы информационных данных, полнота и логическая последовательность тезаурусов (классификаторов информационных сведений).

Основными направлениями применения АИПС в работе сотрудников следственных аппаратов и дознания при анализе информационных данных, имеющих доказательственное и ориентирующее значение являются:

* анализ информационых данных одного сложного, имеющего много эпизодов, уголовного дела, в связи с совершением которого к уголовному наказанию привлекается несколько лиц. Здесь информационные данные объединяются в группы, учитывая эпизоды криминального события, объекты преступного посягательства и связанные с механизмом преступления, лица, время, место совершения криминального деяния, по виду имеющихся доказательств. Это предоставляет возможности для систематизации всей имеющейся информации и, при необходимости, получать ее в необходимом объеме и в соответствии с выявленными структурными связями, к примеру, по наличию отношения: субъект – преступный эпизод – выявленные доказательства и ориентирующие информационные сведения, что несомненно имеет важное значение, например, в период подготовительного этапа сложного допроса, возможно, и иных следственных действий;
* анализ информационных сведений в соответствии с группами уголовных дел, которые были приостановлены в связи с неустановлением субъекта, который подлежит привлечению к ответственности как обвиняемый, возбужденных в соответствии с многочисленными фактами, свидетельствующими о совершении криминальных деяний, в особенности при чрезвычайных ситуациях. В недалеком прошлом при расследовании и раскрытии множества преступлений, которые были совершены в связи с религиозной принадлежностью граждан использование технических возможностей АИПС, в базу данных которой была введена информация по достаточно большому объему уголовных дел, которые на момент событий находились в производстве разных следователей, что способствовало, а затем и выявило преступления, которые могли совершить одними лицами;
* анализ информационных сведений о передвижении товарно- материальных ценностей, документов и т.д. Подобного вида аналитические даннык чрезвычайно необходимы в процессе производства документных ревизий, расследования многочисленных эпизодов по приобретению

наркотических веществ с использованием поддельных рецептов, при расследовании преступных деяний в области финансово-банковской деятельности. Например, в следственном управлении МВД РК на основе системы «Бинар-3» анализируется информация о подделанных кредитах авизо, поступивших из разных регионов СНГ, что предоставляет возможность выявлять фирму, банк и конкретное лицо, принимавшее участие в совершении данных криминалах.

Расследование преступной деятельности, совершаемой организованными криминальными структурами предполагает разрешение задач поискового, аналитического характера, часто в режиме графического изображения информации, например, схематичного изображения криминальных связей в розыскиваемой преступной группировке. Однако, нередко графические схемы не помогают решить поставленную задачу, учитывая сложность и разветвленность криминальных связей, и также учитывая необходимость показать содержательное значение этих связей. Новые компьютерные разработки разрешают данную проблему.Например, в настоящее время, заканчивается разработка системы «Спрут» специально ориентированной на раскрытие криминальных связей в преступных формированиях, группировках. Данная система предоставляет возможности фиксации информации, отражающей характеристику качественных отношений этих связей (коррупционная, родственная связь и т.д.). Подобного рода системы позволили бы в значительной степени улучшить аналитическую работу сотрудников следственных подразделений по расследуемым делам.

Не менее важной проблемой оптимизации деятельности информационно- аналитического характера в расследовании криминальных событий является большее применение следователями не практике автоматизированных криминалистических учетов.

Большая часть учетов, в последнее время, осуществляется на основе использования текстовых сведений. В данных обстоятельствах в основе применения АИПС должна находиться понятийная система, пригодная для

описания информации и последующего ее поиска. Подобного рода понятия, объединенные классификаторами, даны во внутриведомственных документах МВД РК. Однако необходимо отметить, что такие классификаторы нуждаются в дальнейшем развитии и совершенствовании на основании новейших информационных достижений.

В последнее время наблюдается тенденция к созданию систем, основанных на данных криминалистических характеристик отдельных видов преступлений и опосредствующие методы социологии, криминологии и математической статистики [218, с. 107-114].

Пользователь, на основе материалов конкретных уголовных дел, отмечает те или иные поисковые признаки, отражающие место, время способы совершения убийств, сопряженных с изнасилованием. Затем система в автоматическом режиме обрабатывает эти данные и выдает информацию с количественной оценкой вероятности тех или иных личностных качеств преступника.

Чрезвычайно перспективы системы, позволяющие на основе информации о преступлениях, совершенных в данном регионе, прослеживать

криминогенную связь между отдельными микрорайонами в крупных городах.

Это позволяет выдвигать достаточно обоснованные версии о месте жительства, работы или о круге знакомых лиц, причастных к совершению преступных деяний.

Попытки установить закономерности связей, существующих между криминальным событием, субъектом преступления, местом события преступления, способом его совершения, характерной особенностью криминального поведения представляют сущностное значение криминалистического исследования. В настоящее время уже разработаны и известны методические рекомендации, в основе которых лежит статистический анализ информационных данных о расследовании. Вместе с этим, следует признать, что на практике данные рекомендации используются

крайне редко, учитывая индивидуальные возможности следователей и имеющиеся навыки самостоятельнго проводства оперативного анализа информационных данных, имеющих множественный и разнородный характер. Также, следует принимать во внимание специфичность следственной работы, состоящей в необходимости исполнения служебных обязанностей по расследованию преступлений в обстоятельствах избыточной фоновой информации, которая не имеет прямого отношения к событию расследования. В данной ситуации понятно неиспользование сотрудниками в в практической деятельности рекомендуемых методик, что объясняется, с одной стороны, в недостаточном тиражировании и пропогандировании методик, с другой стороны – не уверенностью в их результативности. Также, одной из проблем, препятствующих практическому их использованию заключается в отсутствии надежных механизмов их предварительной апробации. Кроме того, следует отметить и то обстоятельство, что реально произошедшие события достаточно сложно привести к равнозначному набору начальных обстоятельств, для которых и разработаны авторами методики, имеющие действительно большое значение в практике расследования преступлений. Адаптация же подобной методики к реальным обстоятельствам требует дополнительного проведения исследований, а часто и новых научных изысканий на основе новой информационной базы данных с применением нового инструментария и принципов их применения, что требует дополнительного времени и средств, как правило, недостаточных в реалиях расследования преступления.

Так, с одной стороны, предпринимаемые на практике попытки унифицировать первоначальную информацию реального события преступления к предлагаемым в методике обстоятельствам, привели только к потере значительного массива исходной информации. С другой стороны, попытка адаптировать информацию методической разработки к стандартным картам учета криминальных событий, также не принесли желаемых результатов, учитывая ограниченные возможности указанных карт

в реальном отображении информации о событии преступления, принимая во внимание вариативность и подвижность этих сведений. Так, например, часто признаки, имеющие существенное значение в расследовании одних преступных посягательств, вовсе выпадают из рассмотрения в связи с регистрацией признаков, существенных для расследования преступлений данной категории, но обладающими другими частными характеристиками.

Вопрос может усугубляться еще и региональной спецификой, которывнесения в информационную базу данных, могут привести к появлению в разрабатываемых с их учетом методиках «наведенных связях», тогда как отказ от подобного рода неоднозначных признаков приводит к отражению в методиках только закономерностей самого общего характера, которые очевидны для практических сотрудников и не представляющих для следственной деятельности ни интереса, ни значения.

Также, известные и распространенные методические рекомендации в основе которых лежит объединенная база информации и критериев их оценки предполагает автоматизацию процессов анализа информации. Подход, который широко применяется в Интерполе и ориентирован на предварительную работу группы системных аналитиков, при условии наличия массивов данных, имеющих информационный характер, в целях разработки на их основе методик, представляется наиболее целесообразным, как для разрешения ежедневных задач, так и для последующего привлечения в разработку методик консультационных систем.

Гибкость в определении события криминального деяния посредством выявления отдельных блоков следственных ситуаций позволяет акцентировать внимание на особенностях данного конкретного дела, а также обеспечивает концентрацию на типовых особенностях следственных задач вместе с конкретностью описания. Это, в конечном итоге, позволит проводить экспертно-криминалистические исследования, которые представляют трудности в освоении, традиционными способами.

Итерационный метод описания следственных ситуаций, который широко используется в ИКС, предоставляет возможность в процессе исполнения профессиональных обязанностей вносить уточнения и изменения в описание событий с корректированием предлагаемых действий. Данные возможности существенны для производства расследования, потому что таким образом возможно определение информации, неиболее близкой к реальным событиям и, одновременно, необходимой для практики производства следствия. Это предоставляет возможность даже на первичных этапах расследования криминальных деяний создавать модель события происшествия и исследовать возможность ее развития

На последующих стадиях расследования представленная модель корректируется, принимая во внимание дополнительную информацию, выделяются значимые детали. Таким образом, основным назначением систем криминалистических знаний, является оказание помощи сотрудникам правоохранительных органов при расследовании криминальных событий, соответственно, задачами, которые должны решать подобные системы, заключаются в определении наиболее перспективных направлений следствия и рекомендаций для производства отдельных мероприятий, в том числе: назначения экспертиз, проведения мероприятий оперативно-розыскного характера, проверочных и следственных действий и др.

В целом, расследование с применением криминалистических систем знаний заключается в последовательности производста этапов следствия, состоящих из следующих действий: осознания исходной ситуации; анализа поступающих сведений; определения наиболее перспективных путей расследования; выбора наиболее рациональных направлений; определения совокупности последующих мероприятий.

Резюмируя сказанное, отмечаем, что при производстве следствия: на начальном этапе анализируется введенные пользователем сведения, затем определяются последующие линии расследования, а также мероприятия, наиболее целесообразные на отдельных этапах следствия, в том числе

оперативного характера, назначение судебно-экспертных исследований и др. После производства указанных этапов и мероприятий возможно установление новых сведений по расследуемому делу, после чего представляется целесообразным осуществить ввод и анализ полученных сведений в целях уточнения порядка последующих действий для продолжения расследования.

Использование компьютерными системами существующих учетов органов внутренних дел на основе статистических методов позволяет получить достаточно репрезентативные данные о личности преступников, хотя, возможно по расследуемому уголовному делу пока и не собрано достаточно доказательственной и ориентирующей информации.

Текстовая информация является основой для функционирования многих криминалистических учетов, применяемых при раскрытии и расследовании криминальных деяний. Вместе с этим, потребности криминалистической регистрации предопределяют возможности более широкого использования в расследовании следовой информации, информации о событиях преступлений, их участниках и иных предметов. Особенно это характерно для учетов по признакам внешности.

Совершенствование организации и технологии идентификации личности в оперативно-следственной работе является важной практической проблемой, социально-значимым и наукоемким направлением на стадии предварительного расследования преступлений. Последние статистические данные свидетельствуют о том, что без четко выработанной и хорошо отлаженной системы регистрации лиц, представляющих оперативный интерес, создаются реальные предпосылки для отсутствия оперативного реагирования органов внутренних дел на совершаемые преступления.

Существующая в ОКУ ДВД г.Алматы криминалистическая регистрация

«Фототека» более 10 лет переведена на автоматизированный уровень. В настоящее время успешно функционирует программно-технический комплекс «Образ++». В ходе практической эксплуатации ПТК «Образ++»

установлено, что он является высокоэффективным средством идентификации личности, не только по реквизитной (описательной) части, на основе классических требований к субъективному портрету, но и на основе ввода фото- видеоизображений. Для данной системы характерна высокая точность и скорость поиска данных по портрету лица. Фундаментальной особенностью программы является возможность применения используемых в ней алгоритмов для идентификации отпечатков пальцев, стреляных пуль, гильз, голоса и т.д. В настоящее время создано уникальное автоматизированное рабочее место «FACE-Контроль», которое предназначено для автоматического обнаружения и слежения за лицами через подключенные телекамеры. Применение современных технологий обработки изображений дает высокий процент распознавания и отделения лиц от фона. Возможности системы позволяют производить запись изображения лиц, исходя из наилучшего найденного процессе захвата ракурса. «FACE-Контроль» автоматически ищет и выделяет лицо человека, который движется в контролируемой зоне. На основе полученного видеосигнала, алгоритмы данного модуля производят обработку изображения на предмет выделения лиц. После определения лица, программа выводит на монитор детектора лиц фрагмент изображения, опознанный как лицо. Далее программа «ведет» захваченное лицо для поиска наилучшего ракурса. Лучший найденный ракурс записывается в базу данных.

Оптимальный видеокадр мгновенно появляется в увеличенном масштабе на экране компьютера. Составляется фототека лиц, которая сохраняется в сверх продолжительном архиве. Применение возможностей вычислительной техники связано с появлением новых видов учетов, в том числе учетов, которые основаны на возможностях дешифровки генотипа человека, которые имеют вольшое значение. Вместе с этим, последующая систематизация и реализация данного метода экспертно-криминалистических исследований может быть реализована при создании новых видов учетов,

которые были бы основаны на формализации и введении в базу данных генетических кодов лиц, поставленных на учет.

Разрабатываемые программы психодиагностики могут играть роль бесконтактного полиграфа, позволяющего следователю давать оценку объективности полученных показаний, получать данные об эмоциональном состоянии допрашиваемого. Признание того факта, что криминалистика – это наука о закономерностях движения уголовно-релевантной информации и основанных на них методах расследования и предупреждения преступлений [19, с. 22], ставит на повестку дня необходимость теоретического и практического решения вопросов об инструментарии, который должен использовать криминалист, осуществляющий расследований преступлений, для обработки данного вида информации. Как отмечал профессор Н.С.Полевой, «проблема оптимизации криминалистической деятельности – это прежде всего проблема оптимизации процесса сбора, хранения, передачи, исследования, использования и оценки информации о событии преступления и преступнике» [219, с. 131]. Основные же направления компьютеризации экспертной деятельности в современных условиях изложены нами в Приложении № 14 работы.

Действительно сейчас можно сказать, что использование целого ряда новых методик при проведении судебных, в том числе криминалистических экспертиз вообще невозможно без использования средств вычислительной техники. Так, можно предполагать, что в ближайшее время, например, при криминалистическом исследовании веществ и материалов важное место займут современные методы изотопного анализа, который производится с использованием лазерной техники. Однако, расшифровка и формализация результатов такого исследования попросту невозможна без математического анализа, осуществляемого в информационных системах в автоматическом режиме.

Без использования компьютерной техники вообще невозможна реализация идей создания банков данных фонограмм, как это сделано в системе СКИФ [220, с. 99-100].

Необходимо отметить, что судебная практика восприняла использование ЭВМ при производстве экспертиз, предусматривая в необходимых случаях назначения судами по собственной инициативе или по инициативе сторон экспертизы, на рассмотрение которых могут быть поставлены вопросы, связанные с проверкой программ, используемых при производстве расчетов. Однако некоторые нерешенные проблемы в этой сфере использования данных информатики по-прежнему сохраняются.

Прежде всего остаются во многом нерешенными проблемы сертификации и стандартизации используемых программных средств. Это приводит к использованию при производстве одних и тех же экспертных исследований различных программных продуктов, что, естественно затрудняет оценку выводов эксперта и в перспективе, особенно при развитии института независимой экспертизы, могут в некоторых случаях ставить под сомнение результаты экспертизы.

В России сертификацией программ для проведения криминалистических экспертных исследований пытаются заниматься центральные экспертные учреждения МВД и Минюста (ЭКЦ и НИИСЭ). Однако эти проблемы, по нашему мнению, должны в принципе решаться на более высоком государственном уровне. Разрабатываемые системы должны проходить экспертную оценку и допускаться к использованию либо на основе государственного стандарта на программы, либо на основе нормативного акта. В перспективе сертификация и стандартизация программ может осуществляться и межгосударственными организациями СНГ. Особое внимание должно быть обращено на апробацию программного продукта в негосударственных научных ассоциациях, в т.ч. в рамках СНГ. Здесь видятся два подхода. *Во-первых*, перспективным является создание «узких» ассоциаций по отдельным направлениям криминалистических экспертных

исследований (фоноскопическая, дактилоскопическая, трасологическая, баллистическая и т.д.) *Во-вторых*, назрела потребность в создании ассоциации криминалистической информатики. Одними из целей деятельности таких ассоциаций могут быть: - определение перспектив создания современных программных продуктов; - координация исследований и разработка в сфере создания криминалистических информационных систем; - формирование межведомственных международных коллективов для решения крупных проблем в сфере криминалистической информации и развитии новых информационных технологий в данном направлении; - сертификации новых программных продуктов; - информирование о новых программных продуктах и их распространение.

Можно наметить следующие пути реализации по созданию автоматизированных рабочих мест: - решение проблемы систематизации информации о методах и методиках исследования объектов, а также приоритетных направлениях НИР в каждом из экспертных учреждений республики и республик СНГ, и на этой основе создание информационно- поисковых систем библиографического характера, которые бы могли взять на себя функции по систематизации имеющейся литературы, и соответственно ориентировать экспертов в том, в каком СЭУ ведутся те или иные разработки; - соединение отдельных программ в единые программные комплексы с включением различных методов исследования, баз данных, подключение ЭВМ к различным приборам для получения более полной и более точной информации об объектах исследования; - разработка и создание универсальных информационно-поисковых систем, в которых содержатся сведения о различных классах объектов, предлагается оптимальная методика их исследования; - использование в экспертном исследовании сканера для обработки двумерных графических объектов.

Практически на настоящем этапе создания программ, с целью реализации создания АРМ в предложенной выше редакции, в ЦСЭ МЮ в отделе автоматизации судебных экспертиз созданы программы для отдельных

методов исследования, такие как «Минерал» для исследования объектов методом спектрального анализа и математической статистики, «Регион» - для исследования методом ГЖХ и определения места произрастания дикорастущей конопли по соотношению минорных компонентов. Затем была создана программа логико-оформительского типа «Drag», основной функцией которой является формирование акта криминалистической экспертизы наркотических средств. Создание этой программы натолкнуло авторов на идею создания АРМа эксперта-специалиста по исследованию наркотических средств. Так как в акт данной экспертизы входят различные методы исследования (ботанический, спектральный анализ, ГЖХ, УФ- спектроскопия, микроскопия), по которым существуют отдельные программы, производящие обсчеты и оформляющие результаты в приложении к акту («Минерал», «Регион»), возможно было бы соединение этих программ и программы «Drag» в единый комплекс.

Таким образом, в настоящее время, компьютерные технологии с большой эффективностью могут применяться почти во всех видах работ, выполняемых в процессе расследования преступлений. Однако, основной выигрыш здесь – не в удобстве, не в экономии времени, а в резком повышении возможностей в собирании и исследовании доказательственной информации, в общем повышении эффективности этой деятельности. Вместе с тем, очевидно, что современные информационные технологии «диктуют» соответствующие их возможностям требования к качеству источников и носителей доказательственной информации, к криминалистическим средствам и методам ее получения и исследования.

Подводя итоги изложенному в настоящем параграфе, можно сделать следующие выводы:

1. Новые информационные технологии на современном этапе развития криминалистики приобретают значение ключевого фактора как для систематизации собственно криминалистических знаний, так и для интеграции в их систему данных естественных и технических наук.
2. Использование данных информатики на основе средств вычислительной техники позволяет ускорить внедрение научных знаний, опосредованных в криминалистических научных исследованиях, в практике раскрытия и расследования преступлений.
3. Эффект от использования методов информатики в криминалистических научных исследованиях должен наступить еще до того, как будет разработан достаточно обширный и унифицированный аппарат программного обеспечения деятельности следователей, оперативных работников и экспертов. Это достигается за счет оптимизации самой структуры знаний на основе методов информатики.
4. Позитивное влияние использования данных информатики в оперативно- следственной и экспертной практике достигается, во-первых, за счет рационализации трудовых операций, во-вторых, за счет улучшения методического обеспечения деятельности, в –третьих, за счет оптимизации процессов принятия сложных многокритериальных решений с использованием систем, основанных на знаниях.
5. Недостаточная эффективность использования данных информатики в процессе интеграции данных естественных и технических наук в криминалистические научные исследования определяется, в первую очередь, недостаточной координацией работы ученых и научно-исследовательских учреждений, действующих обособленно и разобщено.

Существенно интенсифицировать данный процесс можно, во первых, за счет создания научных ассоциаций по отдельным направлениям криминалистических исследований, во-вторых, за счет создания системы сертификации и распространения программных продуктов криминалистического назначения, в-третьих, за счет создания межнаучных, межведомственных временных научных коллективов, включающих в себя криминалистов, специалистов в области информатики, а также специалистов в области естественно-научных и технических познаний.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1. Безосновательна позиция, когда содержание понятия «достижения естественных и технических наук» существенным образом ограничивается и сводится только к конкретным предметным средствам, т.е. к достижению научно-технических средств. Подобный подход представляется односторонним, ибо он не учитывает многообразия форм материализации научного знания, используемого в уголовном судопроизводстве. При этом предостеречь от подобного подхода может только правильное понимание содержания понятия «достижения научно-технического прогресса в уголовном судопроизводстве», поскольку это понятие – единственное, которое вбирает в себя все виды достижений науки и техники, используемых в уголовном судопроизводстве. Понятию «достижения научно-технического прогресса» пытаются противопоставить понятие «данные естественных и технических наук», аргументируя тем, что последнее по своему содержанию более емкое, чем первое, которое может употребляться лишь в значении определенных успехов, новых положительных результатов в конкретной отрасли знания. Не считаем данную позицию обоснованной по двум причинам, во-первых к числу достижений как известно, относят не только положительные, но и отрицательные результаты научных исследований; во- вторых, термин «достижения» включает в себя как «старое», так и «новое» научное знание. Отсюда следует, что понятие «достижения научно- технического прогресса» ничуть не уже понятия «данные естественных и технических наук». Более того, первое понятие по своему содержанию шире второго, поскольку оно включает в себя данные не только естественных и технических, но и общественных, в т.ч. юридических наук. Важно и то, что понятие «достижения научно-технического прогресса» точнее отражает процессы интеграции научных знаний. Поэтому, не отрицая возможности использования термина «достижения естественных и технических наук»,

«достижения научно-технического прогресса» считаем верным наравных возможно использование понятия «данные естественных и технических наук».

1. Несмотря на то, что в процессуальной и криминалистической литературе нередко упоминается о применении данных естественных, технических и других наук при расследовании преступлений и судебном разбирательстве конкретных дел, но смысловое значение этого термина не раскрыто. Анализ следственной и судебной практики показывает, что термин

«данные» и связанное с ним понятие «применение естественных, технических и других наук» также употребляется в широком значении. Это сложная структура, которая находит применение в уголовном судопроизводстве в виде: отраслевых профессиональных знаний специалистов, участвующих при производстве следственных действий в порядке, установленном ст.80 УПК РК; специальных знаний, применяемых экспертом при производстве судебных экспертиз; научных положений, понятий, терминов, формул расчетов, используемых в показаниях свидетелей и экспертных исследованиях; практических рекомендаций, методов и технических средств, разрабатываемые в тех или иных отраслях естествознания и техники на основе раскрываемых ими закономерностей, и используемых в целях расследования и предупреждения преступлений; технических характеристик приборов и инструментов, используемых следователем, судом и экспертом в целях обнаружения, фиксации и исследования материально-фиксированных отображений, которые имеют значение доказательств по конкретному делу; описания свойств и признаков различных предметов, материалов и веществ, встречающихся в следственной и судебной практике в качестве вещественных доказательств или используемых в приспособленном криминалистикой виде для целей обнаружения, фиксации и исследования следов преступления; сведений о технологических процессах и технических условиях изготовления полуфабрикатов и готовой продукции; справочных сведений естественно-

научного и технического характера, способствующих установлению или объяснению механизма развития определенных явлений, происхождения тех или иных объектов или отдельных их свойств, признаков, взаимоотношения и др.

1. Классификация позволяет разрабатывать дальше теорию криминалистической техники и в какой-то мере совершенствовать практическое применение научно-технических средств. Причем помимо же самих средств, имеет специфические особенности и в разных по своей природе областях. Эти особенности объединяются в довольно своеобразные комплексы технико-криминалистических, тактических, процессуальных и организационных правил и приемов, существенно отличающих средства (как единство материального и функционального) друг от друга именно в таком комплексном плане. При указанном подходе средства делятся не только (и не столько) по чисто целевому назначению, что представляется наиболее важным основанием в практическом применении, но и частично по естественнонаучной природе их функционирования, техническим и тактическим приемам применения, процессуальной регламентации использования и юридическому значению его результатов.
2. Предлагая свою классификацию научно-технических средств, изложенную в работе как один из возможных вариантов, автор посчитал верным руководствоваться именно многоплановостью большинства из них и тем, что эффективность их применения состоит не только в расширении возможностей органов чувств человека, обеспечения полноты собирания доказательств, но и в тактически правильном проведении следственных действий с применением наиболее целесообразных приемов в зависимости от объективных и субъективных факторов, точном соблюдении предусмотренных для применения многих научно-технических средств процессуальных предписаний и дозволений. Все это позволяет следователю обходиться не только созерцанием того немногого, что оставил по причине

недосмотра преступник, не «снимать», не «собирать» информацию, а с помощью научно-технических средств добывать ее.

1. Действительно, следственная и судебная практика, а также данные других наук являются источниками образования средств и методов криминалистики, а в методологическом плане их точнее было бы назвать элементами объекта научного исследования криминалистики. Но здесь важно то, что криминалистика возникла на основе обобщения и изучения практики расследования и раскрытия преступлений, творческого приспособления данных других наук, прежде всего, естествознания и техники. В этом же направлении криминалистика развивается и в настоящем времени и будет развиваться впредь. Юридические науки, также как и другие, используют практику своей области знания и достижения иных наук. Однако в криминалистике это происходит на качественно другой основе и осмысленно приводит к качественно иным результатам. Если в других юридических науках изучение практики является, главным образом, способом установления истинности теоретических знаний и их практического выражения в виде законов, инструкций, рекомендаций и т.п., то в криминалистике обобщение следственной, судебной, экспертной практики, изучение передового опыта борьбы с различными преступлениями, исследование причин неудач в этой борьбе, помимо выполнения в определенной степени названной функции критерия истины, является почти единственным путем разработки специальных тактических приемов, методов и методик расследования и судебного рассмотрения отдельных видов преступлений.
2. Развитие современной науки и техники привело к интеграции в криминалистику многих достижений современных технологий, привнесенных из разных областей знания. Возможности современного поискового и аналитического оборудования, компьютерной техники вышли далеко за пределы восприятия криминалистов с чисто юридической базовой подготовкой. В этих условиях требуется дифференцированная подготовка

специалистов для применения современных средств и методов технико- криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений. Поэтому, подготовка специалистов, экспертов-криминалистов должна в корне отличаться от подготовки следователей и оперативных сотрудников, а не только количеством часов, отводимых на тот или иной предмет.

Считаем, что в современных условиях борьбы с преступностью становится все более очевидным, что сложившаяся практика подготовки юристов широкого профиля в учебных заведениях МВД не соответствует содержанию и сложности задач, решаемых органами внутренних дел. Юридическая (правовая) подготовка следователя, оперативного работника, особенно, эксперта-криминалиста - важная составляющая, но всего лишь часть их профессиональной подготовки. Содержание последней, особенно по криминалистике, во многом определяется знаниями, привлекаемыми из естественных и технических наук. Эти знания, разумеется, в разных пределах (с учетом решаемых практических задач и соответствующей им специализации обучающихся) должны быть представлены в учебных курсах. А для эксперта-криминалиста они составляют основу профессиональной подготовки. Поэтому невозможно понять и оправдать положение, когда эти специалисты готовятся в юридических учебных заведениях, называемых специальными, но скорей всего для того, чтобы подчеркнуть их ведомственную принадлежность. Следует отметить, что возрастающая роль науки и техники в борьбе с преступностью, а соответственно привлечение их достижений в криминалистику, - объективно обусловленное явление, альтернативы которому нет.

1. Для осуществления прогнозирования в предлагаемом в работе центре, следует осуществить выполнение нормативно-правового, организационно- методического и практического характера, именно:
	1. в процессе раскрытия и расследования преступлений, а также профилактической работы правоохранительным органам расширять и

укреплять их взаимодействие с государственными экспертными учреждениями по вопросам установления новейшими экспертными средствами определенных фактов, фактических данных и признаков, которые могут свидетельствовать о совершении преступления или осуществления преступной деятельности;

* 1. продолжить разработку экспертных технологий исследования типичных материальных носителей признаков преступления или преступной деятельности, провести анализ и обобщение экспертной практики с целью выбора типов объектов, которые на данное время подвергаются фальсификации в процессе осуществления преступной деятельности;
	2. разработать и внедрить систему нормативных и методических документов, регламентирующих порядок взаимодействия государственных СЭУ с правоохранительными органами, а также с предприятиями, учреждениями, организациями (отдельно с производителями объектов, которые подвергаются фальсификации в процессе совершения преступлений или осуществления преступной деятельности) в процессе борьбы с преступностью;
	3. для правоохранительных органов усовершенствовать нормативное обеспечение процесса привлечения государственных СЭУ к установлению признаков преступлений и прогнозирования преступной деятельности путем исследования материальных носителей криминалистической информации с применением экспертных технологий, а также относительного порядка использования результатов этих исследований, как оснований для возбуждения уголовного дела;
	4. осуществить организационные мероприятия: выделить в государственных СЭУ подразделения, которые бы занимались исследованием типичных материальных носителей криминалистической информации, с применением экспертных технологий, а также накоплением информационных массивов о признаках объектов экспертного исследования, которые подвергались фальсификации в процессе совершения преступлений;
	5. возложить на государственные СЭУ задания по информированию правоохранительных органов о результатах обобщения экспертной практики по исследованию типичных материальных носителей криминалистической информации, которое проводилось с целью установления признаков и прогнозирования преступной деятельности.

Реализация данных предложений по внедрению системы экспертного прогнозирования возникновения новых способов осуществления преступной деятельности и экспертного установления ее признаков будет способствовать активизации накопленного потенциала государственных судебно-экспертных учреждений и направлению его на борьбу с преступной деятельностью.

1. Организация - предмет науки управления. Однако, полагаем, что этот вопрос не так однозначен, а потому и требует своего пояснения. Во-первых, речь идет об организации не вообще, а интеграции применительно к конкретной отрасли знания и связанной с ней практической деятельностью. Именно эта отрасль знания, в данном случае, криминалистика как ни какая др. наука, заинтересована в совершенствовании своих познавательных возможностей и механизма практической реализации вновь получаемых знаний. Решением этой проблемы должны заниматься соответствующие специалисты, в нашем случае - криминалисты. В той же физике, химии, разрабатывая конкретные приборы, материалы, вещества (их соединения), ученые одновременно прорабатывают вопросы технологии их производства, внедрения в практику. Криминалистика в этом отношении не исключение. Во-вторых, будучи синтетической отраслью знания, криминалистика использует в своем развитии достижения всех других наук, включая и такие науки, как информатика, научная организация труда, управления и т.п. Уже в существующем представлении о предмете криминалистики, совершенно верно, что не исключаются и такие проблемы, как планирование расследования преступлений, взаимодействие субъектов этой деятельности и технико-криминалистическое ее обеспечение, решение которых базируется во многом на положениях указанных наук. В-третьих, признание

синтетического характера криминалистики, как нам представляется, дает основание для более широкого толкования ее предмета. В частности, любая правовая наука (а криминалистика, в известных пределах, относится к категории таковых) имеет предметом своего изучения определенную систему общественно-правовых отношений. Их кругом охватываются и такие отношения (организационно-правовые), которые возникают в связи с ее развитием, с совершенствованием ее познавательных возможностей, методов и средств решения практических задач, т.е. отношений, характерных для процесса интеграции достижений других наук в криминалистику. А подобные отношения должны непременно регулироваться, т.е. управляться, организовываться. К данной проблеме, по нашему мнению, применимо общепринятое в науке управления понимание организации любого вида деятельности как системы последовательно осуществляемых мер по прогнозированию, анализу и оценке ситуации (обстановки), принятию решений, планированию мероприятий и обеспечению их исполнения, включая взаимодействие исполнителей, контроль исполнения и т.п.

1. С учетом изложенных в работе положений представляется необходимым обозначить, общий подход к методике системного анализа научно-технической ситуации в области криминалистической техники.

По нашему мнению, такой анализ предполагает изучение и оценку факторов, характеризующих: - преступность, практику и результаты использования криминалистических средств и методов в борьбе с ней; - современные достижения естественных и технических наук; - возможности их использования в криминалистической практике; - технико- криминалистические задачи, решаемые в процессе раскрытия и расследования преступлений (частота их встречаемости, значение для конечного результата указанного процесса и т.п.); - состояние технико- криминалистического обеспечения деятельности ОВД по раскрытию и расследованию преступлений; - зарубежный опыт разработки средств и методов криминалистической техники и их практического применения.

Разумеется, что эти факторы следует анализировать и оценивать с учетом состояния и прогноза развития преступности, способов и средств совершения преступлений, что не исключает необходимость специальных научных исследований, в частности, в целях прогноза качественных изменений преступности, в т.ч. в латентной форме ее проявления, не говоря уже о целевых исследованиях криминалистической характеристики отдельных видов, в частности. «новых» преступлений. Такие данные, в их детальном выражении, позволяют определить частоту встречаемости технико- криминалистических средств задач, решаемых в процессе раскрытия и расследования преступлений, причем с учетом видов, а значит, степени общественной опасности последних. Каждый из указанных факторов, что очевидно, уже сам по себе представляет самостоятельную и весьма сложную научную проблему. Но в целях анализа и оценки научно-технической ситуации они должны быть изучены в системе, т.е. в их взаимосвязи и взаимообусловленности. Это своеобразное комплексное исследование. Которое возможно только при участии в нем ученых, представляющих различные отрасли знания, на которых базируется кримтехника, и практиков

* представителей служб, по линии которых эта техника используется. Это одно из тех исследований, когда просто не обойтись без современных средств вычислительной техники. Хотя, по нашему мнению, именно этому направлению и следовало бы взять на себя организационное обеспечение такого исследования - многопрофильного, с задействованием значительных сил и средств, а самое главное, результаты которого необходимы были прежде всего самому управлению для принятия организационных решений.
1. Обеспечение исполнения планируемых научных разработок имеет определенные особенности в зависимости от направлений и ситуативных целей. В числе таких направлений, по нашему мнению, можно выделить: - научно-технические - разработка новых или совершенствование имеющихся технико-криминалистических задач; - научно-правовые и тактические - разработка организационных, правовых, методических проблем

криминалистической тактики, методики раскрытия и расследования преступлений; - научно-практические - освоение достижений криминалистикой и обеспечение их использования в повседневной практике раскрытия и расследования преступлений.

Наиболее сложный ее вариант организационного обеспечения разработок проявляется в научно-технической направленности, где интеграционный процесс формализуется в виде своеобразной «технической цепочки»: научный поиск (определение направлений, выбор методов решения проблемы) - разработка изделия (опытно-конструкторские решения). При планировании НИР по проблемам криминалистической техники необходимо учитывать не только их практическую актуальность, но и целесообразность в конкретных условиях борьбы с преступностью. В этих целях разработчикам (если исследование планируется по их инициативе) учитывать частоту встречаемости соответствующих технико-криминалистических задач, их значение для процесса и конечных результатов раскрытия преступлений, общественной опасности последних, способы их совершенствования и тому подобные факторы. Аргументация должны быть не умозрительно- описательной, а основываться на фактах и цифрах; - внедрение в практику (методическое, правовое обеспечение, обучение специалистов). При этом очевидна решающая роль самого тесного взаимодействия разработчиков средств криминалистической техники с представителями иных отраслей науки, техники и производства.

1. В условиях интенсивного внедрения в экспертную практику научных и технических достижений и усиливающейся дифференциации и интеграции знаний, процесс производства экспертиз все более приобретает комплексный характер.

Методы и технические средства экспертизы заимствуются из различных достижений наук в области естествознания и техники, но в экспертном исследовании они применяются в трансформированном виде, что обусловливается своеобразием задач и специфичностью объектов

экспертизы, а потому они отличаются качественно новыми формами и процедура их реализации - своеобразной системой использования общих и частных методов, приборов и аппаратуры. Причем, происходит не механическое внедрение их в экспертную практику, не элементарно заимствованное, а синтезированное, преобразованное в соответствии со своеобразной целенаправленностью их применения.

На этом этапе комплексная экспертиза является средством и формой интеграции знаний в условиях дифференциации и базируется на коллективной деятельности специалистов различных профессий, которые дают экспертное заключение на основе не только разных исследований, но и по результатам исследований других экспертов.

В связи с дальнейшим повышением практической значимости комплексных видов исследований представляется необходимым введение института комплексной экспертизы с тем, чтобы дать в руки субъектов доказывания дополнительные возможности по привлечению в судопроизводство современных знаний, основанных на новейших достижениях естественных и технических наук.

1. Не разрешены проблемы, которые препятствуют использованию полиграфа в уголовном судопроизводстве Казахстана. Прежде всего должны быть обсуждены юридическим сообществом и разрешены проблемы: а) нормативно – правового характера; б) морально – этические аспекты использования полиграфа; в) организационное и методическое обеспечение при применении полиграфа; г) определение валидности, точности и надежности психофизиологических исследований; д) определение четко установленных критериев терминологических определений используемых в данной сфере.

Контент анализ показывает, что на сегодняшний день наиболее приемлемо использование полиграфа во – первых, для получения ориентирующей информации для дальнейшего планирования путей поиска доказательственной информации, в том числе для подготовки к производству

следственных действий и во – вторых, для проведения психофизиологической экспертизы. Совершенно верно, что психофизиологические особенности исследования с использованием полиграфа требуют дальнейших комплексных исследований теоретических, процессуально - криминалистических и психолого-психиатрических аспектов их использования в практике уголовного судопроизводства».

1. Результаты выборки могут иметь как категорически положительные, так категорически отрицательный вывод, который может быть использован в процессе доказывания органами следствия. Но при этом, для обеспечения процесса доказывания правовыми гарантиями, считаем что специалист - одоролог перед началом одорологического исследования должен быть предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных выводов в своем заключении – специалиста. Такая мера прежде всего направлена на устранение сомнений в достоверности формируемых в заключении – специалиста своих выводов одорологом а также обеспечении реализации принципа презумпции невиновности.

Необходимо отметить, что проявление биодетектором сигнального поведения не всегда означает выявление искомого запаха. Оно может служить лишь указанием на вероятность этого. Необходимость тщательно проверить соответствие зафиксированного сигнала обусловлена возможностью влияния иных вызывающих его причин.

1. Аргументируется, что эффективность научно-информационной деятельности проводится по следующим видам: а) функциональный эффект, характеризующий полноту, точность и оперативность информирования абонентов, отражает организацию научно-информационной деятельности; б) познавательные эффекты, которые выражают как бы субъективную полезность, получаемую пользователями в результате научно- информационной деятельности; в) научно-технические эффекты, связанные с большей глубиной научной разработки решаемых проблем, получением оригинальных идей, ростом уровня техники и технологии; г) экономические

эффекты, определяемые интенсификацией рабочих процессов, повышением производительности и снижением затрат.

1. Оптимизацию криминалистической видеофонографической экспертизы следует осуществлять по следующим направлениям:
	* разработка комплекса методов, использование которых в наиболее часто встречающихся следственно-экспертных ситуациях способствовало установлению тождества (идентификации); совершенствование имеющихся экспертно-криминалистических методик;
	* объективизация языковедческого анализа посредством использования фонетических методов экспертного исследования, а также статистических методов анализа устной речи;
	* развитие технических средств, направленных на автоматическое инструментальное распознавание субъектов по речевым особенностям в неблагоприятных условиях, основой которых должна стать разработка системы многовекторного анализа акустических характеристик, обладающих устойчивостью к искажениям, имеющим различную природу происхождения;
	* создание фоновидеотеки субъектов, имеющих отношение к событию преступления;
	* организация, отвечающей современным требованиям, научно- технической базы и необходимых условий, обеспечивающих в совокупности производство видео- и фонографических экспертиз;
	* разработка необходимых методических рекомендаций, которые были бы направлены на разрешение частно-криминалистических экспертных задач, имеющих повышенную сложность.
	* разработка современных учебных электронных систем для экспертов- фонографистов, являющихся частью автоматизированных комплексов, содержащих: а) информационные данные, связанные с юридическими аспектами, имеющими значение для установления говорящего по устному тексту, посредством производства идентификационных исследований, в том

числе: во-первых, понятийный аппарат, связанный с определением процессуальной сущности, предмета, целей, задач, правовой и нормативной регламентацией объектов и субъектов криминалистической идентификации видео- и фонографической экспертизы; во вторых, научная основа языка и речи: является ли используемый язык родным /неродным, наличие элементов литературного языка и территориальных диалектов, соц. диалектов, жаргонизмов, сленговой лексики; в-третьих, понятие - лингвистическая и паралингвистическая речевая информация; б) определение принципов, являющихся базовыми при разработке технико-криминалистических автоматизированных средств, предназначенных для производства идентификационного исследования субъектов по устному тексту и функциональной схемы математической обработки акустических сигналов; стандартные образцы письменного заключения эксперта-фонографиста, словарь терминов.

Таким образом, рассмотренные выше вопросы подтверждают необходимость в поиске новых и совершенствовании имеющихся организационных и методических направлений деятельности одного из новых видов судебно-экспертного исследования – видео- и звуко- графической экспертизы.

1. Принимая во внимание вид экологического правонарушения, условия его совершения, обстановку, личностные особенности правонарушителя, предмет преступного посягательства, участие специалиста в такого рода исследованиях также будет способствовать получению значимой для расследования преступлений информации, в том числе:
	1. Установлению имеющихся загрязнений атмосферного воздуха, воды, почвенного покрова, определению данных, характеризующих выявленные загрязнения и их размер, а также выявлению возможных или реальных угроз вредных последствий.
	2. Определению состояния, уровня исправности и безопасности использования как в отношении механизмов и оборудования, так и всего

технологического процесса в целом, которые в совокупности предназначены для обеспечения экологической безопасности (например, конструктивные особенности, связанные с изменением конструкции, ремонтом, отступлением от технико-экологических норм и др.).

* 1. Выявлению, фиксации, изъятию и исследованию следов, которые связаны с событием экологического преступления, в том числе: следовых объектов, принадлежащих человеку (рук, ног), предметов, связанных с его одеждой, обувью, тем или иным видом применяемого оружия, в том числе огнестрельного, а также другими орудиями, используемыми при совершении преступного деяния (например, снастями, капканами и др.), различного рода инструментами, взрывными устройствами, самострелами и др.
	2. Обнаружению каких-либо веществ, материалов, предметов, которые могли бы быть использованы в криминальной деятельности, однако сохранность, возможность и технологии переработки и использование которых регламентируются специальными нормами уголовного и экологического законодательства (в том числе - вещества радиоактивного, взрывчатого, ядовитого, сильнодействующего действия); следов в виде излучений, имеющих радиоактивную природу и абсорбированных воздушным потоком.
	3. Получению информации о размерах урона, который причинен растительному и животному миру.
	4. Выявлению нарушений, допущенных при выполнении проектных и строительных работ, при сдаче для последующей эксплуатации сооружений, предназначенных для очистки загрязнений, произошедших в результате производственной деятельности, которые стали причиной наступивших негативных экологических последствий.

Учитывая изложенное, мы полагаем, что целесообразно было бы привлекать для производства исследований, эксперта-эколога специалиста, ранее участвовавшего при производстве следственных действий. Это

позволило бы получать более достоверные результаты при производстве судебно-экологических экспертных исследований.

1. Новая информационная технология – совокупность внедряемых в системы организационного управления принципиально новых средств и методов обработки данных, представляющих собой целостные технологические системы и обеспечивающих целенаправленное создание, передачу, хранение и отображение информационного продукта (данных, идей, знаний) с наименьшими затратами и в соответствии с закономерностями той социальной среды, где развивается НИТ. В НИТ используются достижения системотехники, теории вычислительных систем, технологии программирования, эргономики, дизайна и других прикладных наук информационно-технического профиля.
2. Создание и освоение новых информационных технологий в деятельности по раскрытию и расследованию преступлений может осуществляться по нескольким направлениям, но в каждом из них, безусловно, в различных объемах, представлены технико- криминалистические аспекты. К числу таких направлений относятся: а) рационализация трудовых операций следователей, работников оперативных и криминалистических подразделений; б) хранение, поиск, фиксация доказательственной и ориентирующей информации; в) анализ информации, получаемой в процессе раскрытия и расследования преступлений; г) методическое обеспечение и обучение работников правоохранительных органов; д) оптимизация процесса принятия уголовно-правовых, а также решений уголовно- процессуального, оперативно-розыскного и тактического характера в деятельности по раскрытию и расследованию криминальных деяний; е) информационное обеспечение управления деятельностью по раскрытию и расследованию преступлений.
3. Подсистемы обеспечения процессуальной деятельности должны включать в себя: - создание банков данных процессуальных документов, которые содержат в себе не только образцы такой документации, но и

наименования организаций, фамилии должностных лиц, указания на нормы закона, формулировки процессуальных решений; использование развернутых атрибутов процессуальных документов опять-таки не просто экономит время, но и по сути может привнести в них определенный алгоритм выработки решений; - составление протоколов следственных действий, иных документов с использованием текстовых редакторов ПЭВМ позволяет вообще перейти к ведению уголовного производства на магнитных носителях, безусловно, параллельно с распечаткой их на бумажных носителях информации (бланках). Это позволяет, во-первых сократить затраты на ознакомление обвиняемого и защитника с материалами уголовного дела с предоставлением им компьютерных распечаток тех или иных материалов; своевременно предоставлять необходимую информацию оперативным работникам, которые, в настоящее время, затрачивают значительное количество времени на копирование материалов уголовного дела. Во-вторых, использование материалов уголовных дел на магнитных носителях позволяет легко выделять их в отдельное производство, что особенно важно в том случае, если будет реализовано предложение о включении в уголовно-процессуальный закон нормы, позволяющей направлять многоэпизодные уголовные дела о деятельности преступных групп в суд поэпизодно. В-третьих, использование материалов дела на магнитных носителях позволяет полноценно использовать имеющуюся информацию всем членам группы следователей и следственно - оперативной группы, своевременно обмениваться ею. Наконец, в-четвертых, при направлении уголовного дела на экспертизу у следователя остается необходимая информация для продуктивной работы по расследованию преступления.

* + составление процессуальных документов, имеющих сложную аналитическую структуру (обвинительные заключения, постановления, регламентирующие продление сроков следствия и содержание обвиняемых под стражей и основания и других); разрешение данной задачи возможно при

использовании как текстовых редакторов, так и АИПС, позволяющих формировать текст, систематизировать имеющиеся сведения информационного характера по отдельным эпизодам криминальной деятельности, согласно предметам криминального посягательства, по субъектам, которые привлечены к ответственности уголовного характера.

1. В перспективе сертификация и стандартизация программ может осуществляться и межгосударственными организациями СНГ. Особое внимание должно быть обращено на апробацию программного продукта в негосударственных научных ассоциациях, в т.ч. в рамках СНГ. Здесь видятся два подхода. *Во-первых*, перспективным является создание «узких» ассоциаций по отдельным направлениям криминалистических экспертных исследований (фоноскопическая, дактилоскопическая, трасологическая, баллистическая и т.д.) *Во-вторых,* назрела потребность в создании ассоциации криминалистической информатики. Одними из целей деятельности таких ассоциаций могут быть: - определение перспектив создания современных программных продуктов; -координация исследований и разработка в сфере создания криминалистических информационных систем; - формирование межведомственных международных коллективов для решения крупных проблем в сфере криминалистической информации и развитии новых информационных технологий в данном направлении; - сертификации новых программных продуктов; - информирование о новых программных продуктах и их распространение.
2. Необходимо наметить следующие пути реализации по созданию автоматизированных рабочих мест: - решение проблемы систематизации информации о методах и методиках исследования объектов, а также приоритетных направлениях НИР в каждом из экспертных учреждений республики и республик СНГ, и на этой основе создание информационно- поисковых систем библиографического характера, которые бы могли взять на себя функции по систематизации имеющейся литературы, и соответственно ориентировать экспертов в том, в каком СЭУ ведутся те или

иные разработки; - соединение отдельных программ в единые программные комплексы с включением различных методов исследования, баз данных, подключение ЭВМ к различным приборам для получения более полной и более точной информации об объектах исследования; - разработка и создание универсальных информационно-поисковых систем, в которых содержатся сведения о различных классах объектов, где предлагается оптимальная методика их исследования; - использование в экспертном исследовании сканера для обработки двумерных графических объектов.

1. Отечественная и зарубежная практика судебно-экспертных исследований последних лет убедительно свидетельствует о том, что повышение эффективности каждого из указанных в работе направлений неразрывно связано с повышением уровня автоматизации их информационного обеспечения. Это определяется рядом обстоятельств. *Во- первых*, в современных условиях объектами экспертного исследования могут быть тысячи разновидностей материалов, веществ и изделий, каждая из которых характеризуется множеством свойств и признаков, а следовательно, информацией о них. *Во-вторых,* оперативное получение информации о конкретном объекте исследования и ее анализ стали возможны лишь с использованием различных современных автоматизированных систем и комплексов, на базе которых ныне разработано множество методик решения широкого круга экспертных задач. Методологической предпосылкой, звеном, предшествующим формированию и применению любой конкретной методики исследования с использованием компьютеров, является математическое (а для ряда методик кибернетическое) моделирование объекта и разработка (или выбор) алгоритма процесса его познания. При этом под математическим моделированием, в данном случае, имеется ввиду более широкий класс средств познания, чем класс средств, используемых при решении чисто математических задач. Здесь моделирование предполагает не только построение модели решения определенной задачи, но и создание модели объекта анализа, модели сравнительного анализа признаков и пр. А

эти модели в значительной степени являются содержательными и строятся не математиками, а экспертами-почерковедами, судебными баллистами, трасологами и т.д., в зависимости от вида судебно-экспертного анализа. Необходимо отметить, что ни одна методика, основанная на использовании компьютеров, не охватывает всего процесса решения экспертной задачи. Их использование, как правило, объективизирует и автоматизирует лишь ту или иную операцию (или группу операций), которая может относиться как к самому процессу познания, так и к оценке получаемых результатов. Поэтому использование компьютерных технологий ни в коем случае не исключает использования качественного подхода к объекту познания. *В-третьих*, важной сферой автоматизации информационного обеспечения стала организационно-управленческая деятельность в области судебной экспертизы, что подтверждает проведенное исследование.

1. Освоение криминалистикой современных достижений других наук и их внедрение в практику борьбы с преступностью объективно предопределяет необходимость совершенствования организации данного процесса. Система такой организации непременно должна соответствовать уровню развития науки и техники, новым социально-экономическим отношениям, которые в настоящее время складываются в республике. Реализация общего тезиса «наука должна организовываться научно» предполагает целевой анализ научно-технической ситуации, определение на этой основе системы приоритетов научных разработок, выделения в ней главных, ключевых проблем, т.е. имеющих определенное значение в целом для развития криминалистических средств и методов, и повышения эффективности их использования в раскрытии и расследовании преступлений. При этом комплексные, междисциплинарные проблемы более успешно могли бы разрабатываться на основе договорных отношений заказчиков и исполнителей, при условии программно-целевой организации деятельности последних.
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# Приложение № 8

**Общая характеристика и типовая модель методики производства фонографической экспертизы**

Деятельность эксперта, исследующего фонограмму, безусловно, имеет специфические особенности, которые обусловлены объектом проведения исследований и обозначенными следователем либо судом вопросами.

Разрешение задач экспертного характера в целом ряде случаев предполагает эвристический поиск ответов и ситуационный подход. Например, фонографическое экспертное исследование является единственным видом экспертизы, при котором непосредственным инструментом исследования являются слуховые возможности, а не зрительные.

Эксперт, исполняющий фонографические исследования, обязан не только изучить направленные для исследования данные, которые заключены в фонограмме, с комплексных позиций, но также и разделить их в целях получения информации содержательного характера; филологических, стилистических и лексических речевых особенностей человека; оценки его личностной характеристики, эмоционального состояния, а также обстановке, в которой была сделана аудиозапись и т.д.

Известно, что фонограмма – это конечный продукт записи звуковой информации на магнитном носителе, которая содержит информацию о свойствах источника звука, способах звучания, свойствах акустического поля и признаках пространства, где возник акустический сигнал, а также о способах записи и характеристиках звукового преобразователя – аппарата звукозаписи и тракта прохождения звукового сигнала. Поэтому по фонограмме как объекту экспертизы или исследования можно судить об источнике звука, пространстве, где сигнал был продуцирован и

распространялся до средства звукозаписи, с помощью которого и была[**1**](http://195.38.189.155/report/print/3016?c=0)произведена фиксация на магнитном[**1**](http://195.38.189.155/report/print/3016?c=0)носителе ([**1**](http://195.38.189.155/report/print/3016?c=0)микрофоне, магнитофоне, магнитной ленте и т.д.).

Поскольку основная цель фиксации звука с помощью магнитной записи – это документирование речевой информации и информации о личности человека, первое направление исследования фонограммы – это анализ зафиксированной на ней речи.

Будучи отображенными на материальных носителях, свойства речи и голоса сохраняются практически неограниченное время.

Научную основу разработки методов и методик изучения аудио записи составляют достижения таких наук как: физиология, биомеханика, медицина, математика, физика, теория решения задач, лингвистика, психология, электроника, кибернетика и др., так или иначе связанных с природой и свойствами речи, способных на основе действующих закономерностей истолковать особенности структуры и устойчивости свойств речи, как важного фактора, способствующего накоплению и передаче сведений, размышлений, настроений, эмоций.

Знаковая система элементов речи делает возможным применение инструментальных методов, позволяющих анализировать план выражения (акустическую природу) единиц речи, а непосредственно языковедческие методы и аудитивный анализ – позволяют анализировать план выражения и содержание единицы языка.

Как уже упоминалось выше, речь человека стала предметом изучения целого ряда наук. Так, в судебной фонографии исследуются тезисы, которые заимствованы из таких наук, как:

* физиология – научное учение о рассмотрении возможности речевой деятельности индивида с точки зрения рефлекторных свойств его центральной нервной системы (обусловленных координацией и обратной связью рефлекторных процессов);
* учения о высшей нервной деятельности, рассматривающего акустическое речевое выражение с позиции условно-рефлекторной деятельности головного мозга (наличие функциональной системы – подвижных стереотипов в деятельности головного мозга во время формулирования речевой синтаксической единицы);
* психологии – основные положения психологии речи (общая природа, функции и механизм речи; особенности деятельности психологических механизмов в период становления речи у ребенка; анормальное развитие речи и ее особенности у детей с психическими отклонениями);
* из языкознания – отдельные отрасли фонетических знаний, посвященных акустическим и артикуляционным свойствам звуков в речевом аппарате человека.

Все большую значимость приобретает применение результатов, полученных в области экспериментальных фонетических исследований устных речевых единиц, которые были накоплены в сфере фонетических знаний, носящих экспериментальной характер (прикладное языкознание). Целый ряд методов и технических средств, которые применяются в прикладной фонетике, с успехом могут использоваться и экспертами- криминалистами;

* анатомии – науки о строении и функциональных особенностях органов, которые участвуют в образовании речи человека, его голосового аппарата, в том числе рта, носа, глотки, гортани, трахеи и т.д.

Также, намаловажно исследование анормальных (патологических) изменений в речи человека, которые необходимы для более объективного понимания закономерностей акустического и механического характера, имеющих значение для осуществления идентификационных исследований голоса и речи.

Использование кибернетических знаний в науке криминалистики, ее идей, понятий, методологии исследований, технических средств и возможностей математического аппарата, предоставят дополнительные возможности в

криминалистической видеофонографии дальнейшей разработки методологии (средств и методов), направленной на разрешение экспертных задач на основе математических знаний, позволяющих создать алгоритмы и машинные программы разрешения задач криминалистической видеофонографии.

Научно-технический прогресс, его развитие позволили разработать специальную, либо адаптировать имеющуюся аппаратуру, целый ряда приборов и приборных комплексов, составляющих единое целое с компьютерными технологиями для практического их применения при производстве криминалистических фонографических экспертных исследований и методов, которые применяются для оптимального использования такой техники.

Такие методы, безусловно, в основе содержат характерные черты методов, традиционно относимых к общенаучным методам исследования, однако их совмещение так своеобразно, а применение настолько опосредованно, что объективно исключает их из числа таковых.

Как известно, согласно разработанной Белкиным Р.С. классификации, следует выделять «собственно криминалистические методы» и «специальные методы» иных наук, которые используются криминалистической наукой [85, с. 335-336]. Развитием этого тезиса, применительно к судебной экспертно- исследовательской деятельности, явилась работа Е.Р.Россинской, где предлагалось назвать[**1**](http://195.38.189.155/report/print/3016?c=0)методы, которые используются при производстве экспертных исследований различного вида, рода и класса - общеэкспертными [221, с. 46-52].

Таким образом, под влиянием имплементации в криминалистическую науку современных достижений наук естественного цикла, их передовых технологий, сформировалась группа общеэкспертных методов. Развивая теорию Р.С.Белкина, согласно которой криминалистика имеет синтетическую природу, следует говорить, что возможности, предоставляемые современными общеэкспертными методами (техникой

поисковой и аналитической направленности, компьютерной техники) уже превысили компетентностные возможности криминалистов, которые имеют, чаще всего, юридическое образование по специальности «правоведение».

К общим методам, традиционно относятся такие методы, которые используются если не всеми, то целым рядом наук в области практической деятельности, в том числе:

* методы чувственно-рациональные, непосредственно связанные с наблюдением, описанием, сравнением, экспериментом, моделированием (мысленным либо физическим);

-[**32**](http://195.38.189.155/report/print/3016?c=0)методы логические, соответственно, связанные с анализом и синтезом, применением индукции и дедукции, гипотезой, аналогией и др.;

* методы математические, связанные с измерением, вычислением, геометрическим построением, математическим моделированием;
* методы заимствованные из кибернетических знаний.

К специальным относятся те методы, область применения которых распространяется на одну либо несколько наук. Система, объединяющая 145 методов, имеющих специальный характер в криминалистике состоит из:

* собственно криминалистических методов, т.е. таких методов, которые были изначально разработаны наукой криминалистики и предназначены исключительно в криминалистических целях (к примеру, метод фоноскопического определения признаков, характерных при монтаже фонограмм);
* методов криминалистики – то есть специальных методов, заимствованных из других научных знаний, однако используемых либо без каких-нибудь модификационных изменений, либо, напротив, конструкционно приспособленных для разрешения криминалистических задач специфического характера.

Специальные методы, которые применяются в криминалистической фоноскопической экспертизе, - являются результатом применения отдельных областей научных знаний базовых наук (акустических, лингвистических,

радиофизических и т.д.). Соответственно, развитие фундаментальных, равно как и прикладных научных знаний, все более усложняло данные методы, расширяя возможности криминалистической[**32**](http://195.38.189.155/report/print/3016?c=0)фонографии, в результате чего стало возможным разрешение еще большего круга вопросов, имеющих актуальность в установлении истины по криминальным делам. Определяющую роль в этом сыграли механизмы имплементации и дифференциации научных знаний, расширение и углубление научных знаний фундаментального цикла, возможности комплексного подхода судебно- экспертного исследования, объединяющего различные области этих знаний.

Необходимо отметить, что интеграция на методологическом уровне выражается в заимствовании эффективных методов других наук.

Например, система методов правовой лингвистики может быть представлена:

* 1. методом материалистической диалектики, как всеобщего метода познания,[**2**](http://195.38.189.155/report/print/3016?c=0)позволяющий рассматривать явления материальной действительности в их статике, динамике и взаимосвязи, применим к изучению всех форм существования материи;
	2. общелогическими методами познания, присущими познанию вообще – как научному, так и обыденному – анализ, синтез, абстрагирование, обобщение, дедукция, индукция, моделирование;
	3. общенаучными методами – методы эмпирического исследования (наблюдение, эксперимент, описание, измерение, сравнение) и методы теоретического исследования (метод мысленного эксперимента, идеализация и формализация, аксиоматический метод, гипотетико- дедуктивный метод, метод математической гипотезы, исторический и логический методы) [222, с. 95-146];
	4. специальными методами, которые делятся на 2 группы: где первую группу формируют собственно лингвистические, а вторую - специальные методы, имплементированные из других наук.[**32**](http://195.38.189.155/report/print/3016?c=0)

Собственно лингвистические включают методы общего языкознания (описательный, сравнительно-исторический, структурный, стилистический, лингво-географический, сопоставительный и т.д.) [223], методы лингвистических дисциплин, выделившиеся из общего языкознания, в частности, семантико-стилистический, стилистико-статистический методы, метод стилистического эксперимента, сопоставительно-стилистический метод [224, с.25-30];

В 3-ю группу собственно лингвистических методов должны войти методы, разработанные самой правовой лингвистикой для исследования речи в области права.

Специальные методы других наук представлены методами как гуманитарных наук, так и естественных наук, а именно:

1. методы психологии и социологии (анкетирование, интервьюирование, анализ документальных источников, психологические методы изучения личности, проверка ее психологических качеств, воздействия на нее) [225, с. 107-307];
2. математические, кибернетические, статистические (вероятно- статистический метод, графические и геометрические методы математического анализа, измерительные методы цифровой обработки речевых сигналов на ЭВМ, табличный метод, метод группировки относительных величин и пр.). Математические данные могут быть использованы преимущественно для обработки эмпирического материала и построения математических моделей, например, для описания речевого сигнала. Кибернетика может применяться для автоматизированной обработки данных, для анализа коммуникации как процесса обмена информацией. Здесь необходимы сведения из теории информации, теории алгоритмов, теории оптимального управления. Так, при определении информационной насыщенности высказывания пользуются кибернетическим методом «энтропии», что означает меру недостаточной информации, и

«избыточности информации», если одна и та же информация выражена в тексте несколькими способами.

1. физические (Фурье-анализ для определения диапазона частот голоса, метод опорных сегментов, позволяющий выделить из слитной речи энергетически насыщенные участки, электроакустический, анализ фрагментов речи и т.д.);
2. криминалистические (метод автоматизированной криминалистической идентификации диктора по фонограмме устной речи, метод атрибуции текстов малого объема и др.);

Особого внимания среди смежных прикладных наук заслуживает юридическая психология, предмет которой – совокупность психических явлений в системе «человек-право». Многие вопросы, требующие изучения их правовой лингвистики, уже ставились и рассматривались юридической психологией. Это обусловлено тесной связью между психическими процессами, психическими свойствами личности и их отражением в речи.

Судебная психиатрия соприкасается с правовой лингвистикой в области изучения симптомов психических заболеваний.

Большинство психических расстройств, вызывая патологические изменения в функционировании нервной системы, влекут нарушения речевых навыков. В частности, при разорванности мышления речь становится бессмысленной, разрушается ее грамматический строй, 147 внешне она выглядит как поток отдельных слов («словесная окрошка») [227, с. 25].

Практическая ценность выявления и систематизации признаков изменения речи при психических расстройствах заключается в использовании их в экспертном исследовании.

Акустика – раздел «Психологическая и физиологическая акустика» объединяет сведения и человеческом голосе как о звуковой волне, с присущими ему физическими характеристиками.

Физиология (включая нейрофизиологию) дает представление о формировании речи как 2ой сигнальной системы (учение о принципах и законах высшей нервной деятельности, в частности, учение И.П.Павлова о динамическом стереотипе, теория П.К.Анохина о функциональной системе и т.д.).

Общая и социальная психология. Из области общей и социальной психологии для правовой лингвистики важны знания о системе психических явлений, понятие о личности и ее свойствах и т.д.; из области социальной психологии – понятие общения, закономерности взаимоотношений людей, понятие барьеров в общении, исследование конфликтных взаимоотношений и т.п. [228, с. 324].

Социология разрабатывает критерии деления общества на отдельные группы [229, с.103,331-334]которые составляют основу лингвистической классификации типов языковых личностей, характеристик речевых субкультур. Понятия «социальной роли», «статуса», «модели социальной адаптации личности» являются исходными при определении стереотипа речевого поведения коммуникантов [230, с. 113-123].

В лингвистику включаются следующие разделы – совокупность данных, интегрированных наук, образовавших концептуальный фундамент в лингвистике:

1. учение о формах существования языка (основания выделения и характеристика форм, понятие «языковой ситуации», виды и признаки интерференции [231, с. 49-74];
2. функциональные стили и речевые жанры (понятие, виды, особенности речевых жанров, стратегия и тактика речевого поведения в каждом из жанров);
3. учение о речевой деятельности (понятие и виды речевой деятельности, закономерности порождения речи и ее восприятия, факторы, влияющие на выбор языковых единиц при формировании высказывания и пр.) [232, с. 21- 29];
4. теория коммуникации (понятие, структура коммуникативного акта, понятие и способы установления коммуникативного контакта);
5. теория текста (понятие, признаки, структура текста в устной и письменной речи[**94**](http://195.38.189.155/report/print/3016?c=0), правила построения текста, способы интерпретации текста; 148
6. учение о языковых навыках личности (виды и характеристика навыков, этапы их формирования, различие степеней владения ими).

Как правило, объектами экспертизы аудиодокументов являются речевые либо словесные информационные данные, которые фиксируются на фонограмме, относящейся к преступному событию и[**32**](http://195.38.189.155/report/print/3016?c=0) приобщению к материалам уголовного дела как доказательство.

По такого рода аудио материалам должно быть установлено, есть ли на представленной фонограмме речь одного либо нескольких подозреваемых в событии преступления субъектов, образцы которых были предоставлены для проведения сравнительного изучения; установить характеристики его личностных особенностей; различить речь по характеру передачи информации – чтение, спонтанная речь либо подготовленная; определить точное значение каждого произнесенного в фонограмме слова. Задачами фонографического экспертного исследования речевого сигнала, так же как и в других видах криминалистических экспертиз, большинстве криминалистических исследований, являются диагностическими и идентификационными.

Задачами идентификационного и диагностического характера криминалистического исследования речевого сигнала при производстве судебной фонографической экспертизы являются:

* идентификация человека по голосу и речи, зафиксированным на спорных фонограммах, по представленным образцам голоса и речи подозреваемых лиц;
* идентификация неизвестного лица по фонограммам речи в нескольких разговорах на спорных фонограммах;
* дифференциация реплик в тексте по их принадлежности каждому участнику разговора, зафиксированного на спорной фонограмме;
* дифференциация количества участников разговора, зафиксированного на спорной фонограмме;
* диагностика личностных и психофизиологических характеристик человека по речи на спорной фонограмме;
* диагностика типа речи (является ли зафиксированная речь спонтанной, заранее подготовленной, чтением письменного текста или воспроизведением заученного текста);
* установление текстового содержания зафиксированной речи.

Исследование идентификационного характера на предмет установления тождества личности по голосовым либо речевым характеристикам предполагает использование 3-х[**45**](http://195.38.189.155/report/print/3016?c=0)видов анализа – перцептивного (аудитивного или слухового), языковедческого (анализа, связанного с использованием в речи лингвистической структуры), инструментального (использование технических средств в связи с оценкой звуко-фонетических и интегральных спектральных параметров речи. При этом, необходимо исключить дифференциацию одного вида анализа от другого.[**41**](http://195.38.189.155/report/print/3016?c=0)

Естественнонаучными предпосылками установления личности по фонограмме речи являются:

* наличие классификации исследуемых объектов – свойств личности; 149
* наличие системы и свойств, отраженных в речевом сигнале системы распознаваемых речевых признаков;
* наличие информации об их значимости, частоте встречаемости и достоверности.

Теоретические предпосылки методики криминалистического изучения устной речи,[**1**](http://195.38.189.155/report/print/3016?c=0)которая зафиксирована на материальных носителях,[**1**](http://195.38.189.155/report/print/3016?c=0)основаны на ниже представленных требованиях:

1. индивидуальность – голос человека индивидуален – это обусловлено строго индивидуальными формой и размерами ротовой и носовой полостей,

горла, органов дыхания, и как следствие, индивидуальной концентрацией голосовой энергии в определенном частотном интервале;

1. устойчивость – акустическая характеристика голоса относительно устойчива во времени и остается индивидуальной даже при морфологическом и патологическом изменениях органов речи;
2. вариационность – речь человека характеризуется чертами, присущими только ему и определяется социальными и психологическими факторами.

В целях извлечения максимально возможных признаков речевых, звуковых и других сигналов с фонограммы применяются методы анализа, основанные на различных принципах действия:

* трасологический (визуальный) анализ объекта исследования;
* аудитивный, в т.ч. лингвистический анализ речевой и звуковой информации;
* инструментальный (визуально-акустический анализ (микроанализ и макроанализ).

Трасологический анализ магнитного носителя речевой информации производится путем визуального осмотра с целью обнаружения возможных признаков механического монтажа (разрывов, склеек, механических повреждений) магнитной ленты с фонограммой при многократном увеличении под увиличительной линзой или с использованием микроскопа.

В ходе аудитивной части экспертного исследования эксперт осуществляет анализ, как правило, первой группы внутренних факторов,[**45**](http://195.38.189.155/report/print/3016?c=0)влияющих на возможные варианты записанной речи, т.е. факторов, связанных с индивидуальными анатомическими особенностями органов слуха и речеобразующего тракта, которые зависят от пола, возраста говорящего; особенности произношения (артикуляционная характеристика) голоса и речи, в том числе – интенсивность голоса (громкость), тембр, мелодика, ритм, темп речи; национальная принадлежность (родной язык) говорящего лица по наличию либо отсутствию акцента; речевые навыки непосредственно

исследуемой личности, в том числе: эмоциональная окраска, выразительность, динамичность речи.

Каждый человек, вступая в разного рода отношения с другими членами общества, занимает определенное место в различных объединениях людей (по профессии, увлечениям, интересам и т.п.) и 150 выполняет соответствующие различные социальные роли, что находит свое выражение в речевых различиях. Иначе говоря, наличие в речи говорящего диалектизмов, профессиональных арго, различных отступлений от произносительной нормы и т.д. – все это позволяет устанавливать те или иные личностные характеристики. Под личностными характеристиками понимаются такие черты человека, нашедшие свое выражение на фонограмме, которые дают возможность определить принадлежность данного лица к какой-то определенной ограниченной по заданным признакам группе.

По устной речи можно установить территорию длительного пребывания, образования, интеллектуальный уровень, навык общения с людьми, темперамент, эмоциональное состояние в момент разговора, объем кратковременной (оперативной) памяти, психологические особенности говорящего, его социально- профессиональную принадлежность, круг лиц, с которым данное лицо общается, его возраст, пол, некоторые антропологические данные, национальность, владение несколькими языками, определенные патологические изменения и т.д. Все эти характеристики находят свое отражение в устной речи говорящего. При этом большое значение имеет степень устойчивости и типичность их проявления [233, с. 99-100].

В процессе аудитивного анализа, как правило, изучаются такие характеристики, которые в теории криминалистической экспертизы называют общими.

Таким образом, итог названной части экспертизы заключается в установлении идентичности целого ряда установленных признаков

аудитивной группы, которые были определены в ходе анализа как голоса, так и речи субъекта, который представляет идентификационный интерес, в первоначальной записи, с такими же признаками, представленными в образцах голоса и речи лица (схожесть представленных образцов по общему аудитивному восприятию голосой и речевой записи, эмоциональной окраске, тембра голоса, манере разговора, отдельным специальным речевым особенностям).

На наш взгляд, основным недостатком метода аудитивного анализа[**37**](http://195.38.189.155/report/print/3016?c=0)можно назвать его индивидуальный характер и высокую обусловленность индивидуальными способностями эксперта, которые носят врожденный либо тренированный характер для аудитивного восприятия особенностей речи. Поэтому представленный метод используется только совместно с другими методами, направленными на анализ речи, однако имеющими более объективный характер.[**42**](http://195.38.189.155/report/print/3016?c=0)

Аудитивный анализ рассматривает признаки менее информативные по своей сути, и вес их менее значительный, однако, в некоторых ситуациях они также играют важную роль при принятии окончательного решения о тождестве или различии голосов.

Лингвистическая часть экспертизы осуществляется в целях определения наличия в речевом материале языковедческих идентификационных признаков.[**45**](http://195.38.189.155/report/print/3016?c=0)Как и аудитивные, лингвистические признаки речи относятся к группе слуховых признаков. Они 151 воспринимаются человеком на слух и характеризуют различные свойства звукового строя речи, отражают индивидуальные языковые и речевые навыки, а также интеллектуальные способности и особенности изложения мыслей говорящего. Лингвистический анализ осуществляется методами, которые приняты в системе лингвистического анализа фонетического языкового ряда, а именно: фонетический,[**41**](http://195.38.189.155/report/print/3016?c=0)грамматический и стилистический анализы.

Необходимо отметить, что одним из главных достоинств лингвистических признаков является то, что эксперт при их выделении способен улавливать

мельчайшие оттенки, отклонения в звучании речи, оценивать различия, не поддающиеся в настоящее время инструментальному измерению. При этом эксперт сравнительно легко адаптируется к достаточно высокому уровню помех и искажений, которые имеют место в спорных фонограммах. Исследование особенностей звучащей речи проводится на 3-х уровнях, по каждому из элементов, составляющих ее структуру: речевой поток – фраза, слово, звук, т.е. объектами указанной части экспертизы является устная речь и ряд элементов ее составляющих.

Лингвистическими или идентификационными признаками являются индивидуальные особенности речи, конкретного лица, в том числе и особенности реализации отдельных ее единиц в устной речи.

Из вышесказанного следует, что в процессе лингвистического исследования, как правило, анализируются признаки, называемые в теории криминалистической экспертизы частными.[**45**](http://195.38.189.155/report/print/3016?c=0)

Раздельный анализ и описание языковых признаков[**45**](http://195.38.189.155/report/print/3016?c=0) проводится по всем уровням. Многократно прослушивая фонограмму, эксперт последовательно по всем признакам фиксирует наличие особенностей в речи исследуемого диктора. Все лингвистические признаки соотносятся им с существующими нормами. Под нормой понимается типичное для большинства коренного населения произношение без каких-либо диалектных и акцентных проявлений, а также заметной патологии речеобразующего аппарата, проявления эмоций и специфики состояния.

К тому же используемые на практике автоматизированные системы имеют эталонный массив особенностей русской устной речи, обеспечивающий быстрый и удобный доступ к любому звуковому эталону. Этот банк данных используется экспертом для слухового сравнения исследуемой фонограммы со звучащими речевыми эталонами при определении значения конкретного признака.

В свою очередь данные анализа хранятся в памяти компьютера и потом используются для сравнения с аналогичными данными при экспертизе иной фонограммы.

Сравнительный анализ лингвистических признаков производится путем последовательного сопоставления данных, полученных на стадии раздельного анализа. При этом эксперт выявляет 152 совпадающие, дополняющие, противоречащие признаки.

Одновременно проводится и слуховое сравнение фрагментов речи, содержащих выделенные признаки. Парное сравнение позволяет уловить наиболее тонкие нюансы проявлений лингвистических признаков, которые при раздельном исследовании могли остаться незамеченными.

Сопоставление признаков проводится систематично, поэтапно, по всем группам признаков.

Для установления тождества лиц по фонограммам их речи необходимо выявление индивидуального комплекса совпадающих лингвистических признаков, определенных на всех элементах, составляющих структуру речи. Сравнительная стадия исследования предполагает анализ сущности совпадений и различий признаков, оценку значимости совпавших признаков. Лингвистический анализ может дать убедительное основание для принятия решения о тождестве говорящих, особенно, когда речевой материал достаточен для полноценного анализа по всему полю признаков и в обеих фонограммах выявлен устойчивый комплекс индивидуализирующих

совпадающих признаков, редких особенностей произношения.

Языковедческий анализ устной речи осуществляется экспертом, или же специалистом, который имеет базовое филологическое образование, либо после прохождения им курсов специальной подготовки по программе (для возможности последующего производства подобного рода экспертиз наиболее целесообразно обучаться в университетах, осуществляющих образовательную деятельность со специализацией «структурная, прикладная и математическая лингвистика» или «экспериментальная фонетика»), однако

данное не исключает возможности применения методов языкового анализа и специалистами, имеющими техническое образование, после обучения и сдачи квалификационных экзаменов[**37**](http://195.38.189.155/report/print/3016?c=0)именно по части языкознания.[**32**](http://195.38.189.155/report/print/3016?c=0)

Метод инструментального анализа идентификационных признаков, о котором мы уже говорили выше, осуществляется при помощи спектрально- временного анализа различными системами и методами, направленными на обработку речевого сигнала.[**41**](http://195.38.189.155/report/print/3016?c=0)

Известно множество инструментальных методов выделения акустических признаков из речевого сигнала. В качестве таких признаков используются статистические оценки распределения параметров текущего спектра речи (спектральные признаки) и частные основы тона (тоновые признаки).

Например, в настоящее время, вычисление акустических признаков устной речи производится автоматически, с использованием автоматизированных систем «Диалект».

Таким образом, проведя три вида исследований спорной фонограммы и сравнительных образцов, эксперт получает три протокола сравнительных данных по совпадающим признакам. Окончательное решение по идентификации лиц, чья речь записана на 2х 153 фонограммах, принимается после комплексного исследования результатов аудитивного, лингвистического и акустического анализов.

При этом учитывается количество совпавших признаков, их информационная значимость, изучаются возможные причины возникновения различий и противоречий в результатах анализов.

Следует отметить, что наибольшую значимость среди результатов исследований имеют данные инструментального акустического анализа. Этот вид исследований дает объективные измерения множества индивидуализирующих акустических характеристик голоса и речи. Объективность обеспечивается тем, что расчет параметров, оценка их информационных «весов», сравнение и принятие решения о степени близости многомерных векторов признаков производится компьютерной

программой без участия эксперта. Это позволяет избежать технических ошибок расчета, увеличивает надежность результатов.

Таким образом, категорически положительное заключение может быть вынесено экспертом только в том случае, когда по результатам анализа, имеющего сравнительный характер, были выявлены устойчивые совпадающие признаки, характеризующиеся индивидуальной совокупностью, тогда как выявленные различающиеся признаки объясняются условиями записи либо различием психофизиологического состояния говорящего. В случаях, когда выявленные совпадающие признаки не имеют индивидуальной совокупности либо же выявленные различия не могут быть объяснены, экспертом выносится предположительное заключение.

Отрицательное категорическое заключение выносится экспертом в случаях, когда в процессе сравнительного изучения экспертом устанавливаются устойчиво различающиеся признаки, которые не могут быть объяснены условиями звукозаписи или не возможностью сопоставить сравнительный речевой материал, к примеру, когда в речи встречается устойчивые дефекты: картавость, шепелявость, гнусавость, сильный национальный акцент на каждом уровне языка, тогда как речь другого человека таких особенностей не имеет. В[**41**](http://195.38.189.155/report/print/3016?c=0)случаях, когда различающиеся признаки не стабильны или не имеют группового характера, однако имеют значительные различия в значениях, также может быть вынесено отрицательное категорическое заключение (В[**32**](http://195.38.189.155/report/print/3016?c=0)приложении Д схемы 1, 2).

Однако, общеизвестно, что свойством речи является высокая степень ее вариативности и, часто передаваемое речевое сообщение приобретает индивидуальность в зависимости от лингвистических (текст непосредственно сообщения), и экстралингвистических факторов (форма, внешние условия, состояние самого субъекта).[**41**](http://195.38.189.155/report/print/3016?c=0)

# Приложение № 9 Научные основы современных биологических исследований

Интенсивное развитие науки в целом, и биологии – в частности, приводит к устареванию методов, которые еще недавно признавались прогрессивными, выявляется их несоответствие реалиям времени. В этой связи, необходимо постоянно следить за публикациями в специальной литературе для своевременного ознакомления и возможности применения новационных методик, применяемых либо рекомендуемых для производства исследований, перспективных для анализа предметов судебно-биологической экспертизы, в том числе и в отношении объектов, которые подвергались трансформации в результате переработки организмом.10

Однако, даже определение достаточного числа признаков, имеющих значение для разрешения задач, связанных с идентификацией и диагностикой объектов, не является условием достоверности выводов, если основу составили неверные отправные данные. Таким образом, положения общей теории криминалистической идентификации (установления тождества) приобретут значимость для производства судебно-биологического экспертного исследования, только в случае ее трансформации применительно к особенностям объектов биологического происхождения и непосредственной интерпретации в практике экспертов.

Для получения успешного результата целесообразно четко определить необходимые и достаточные признаки для последующего установления с достаточной степенью вероятности тождества сравниваемых образцов; необходимо определить понятийную сущность судебно-биологического рода, группы, что, в свою очередь находится в непосредственной связи с необходимостью принятия общего терминологического инструментария – то есть, по существу необходимостью принятия единой определяющей концепции для упорядочения процесса производства судебно биологических исследований.

Что касается методологической области, то здесь целесообразна работа, которая бы проводилась на постоянной основе с экспертами-биологами для систематизации процесса разрешения идентификационных задач и объективной оценки установленных признаков.

Данная цель должна иметь приоритетное значение в методической работе. В отношении частных методик, применяемых в исследовании объектов, биологического происхождения, то они должны быть включены в программу базового образования, реализуемого в ВУЗах страны, либо в рамках специальной подготовки на базе учреждений-разработчиков.

Не подлежит сомнению целесообразность тиражирования с целью доведения до сведения сотрудников экспертных учреждений, непосредственно осуществляющих биологические исследования, в качестве наглядного примера образцов экспертных заключений, где представлена должная криминалистическая оценка установленных особенностей исследуемых объектов, которые выполнена в соответствии с предъявляемыми требованиями и, соответственно, должным образом. Также целесообразно регулярно проводить широкие обсуждения проблем, связанных с производством судебно-биологических экспертиз, учитывая что плюрализм мнений, приведение их к общему знаменателю в процессе обсуждения проблем, обмен опытом между специалистами играет позитивную роль в формировании единой позиции на доказательственную информацию.

Нельзя не отметить и такую важную составляющую экспертной работы, как методическая работа с судебными и следственными аппаратами. Следует дополнительно сказать, что сотрудники следственных учреждений и работники суда в недостаточной степени информированы как о возможностях использования в качестве доказательственной информации, возможностей, которые может дать анализ объектов биологического происхождения, так и возможностях самого осуществления подобного рода экспертных исследований. Учитывая данное, целесообразно всячески

оптимизировать данное направление методической деятельности в отношении судебно-следственных работников.

Общеизвестно, что качество представленных для экспертного исследования материалов имеет важное значение для результатов анализа. Необходимо информировать сотрудников следственно-судейских аппаратов о количестве биологического вещества необходимого (достаточного) для разрешения поставленных задач, а также указать формулировку вопросов, способствующей получению адекватных ответов; давать разъяснения по содержательному значению используемой терминологии при производстве судебно-биологических экспертиз.

Только системная реализация всего вышеперечисленного комплекса положений может способствовать созданию предпосылок для разрешения основных задач судебно-биологического экспертного исследования – установлению индивидуального тождества биологических организмов либо их сообщества.1

Необходимо отметить, что специальность эксперта-биолога является одной из редких и интересных профессий, синтезирующей в себе, во-первых, владение общим массивом теоретических положений биологической науки, возможность свободной ориентации в ее многочисленных областях, знание новейших достижений научных теорий и практики их применения, с другой стороны, знание теоретических положений юридических дисциплин, в том числе положений криминалистической науки, общей теории судебной экспертизы, уголовного процессуального права, а также уголовного, гражданского и арбитражного права. Кроме этого, данная профессия10 предусматривает наличие широкого кругозора, эрудиции, осведомленности в большом количестве естественных и гуманитарных вопросов, которые не находятся в непосредственной связи с областью профессиональных знаний, однако, без которых затруднителен конструктивный творческий подход ко многим проблемам, а также невозможно развитие судебно-биологической

экспертизы, постоянно связанное с необходимостью выдвижения гипотез, являющейся основным эвристическим элементом научного познания.

Биология является наукой, с которой связан любой человек. Сущность обыденного биологического знания состоит в том, что оно94 не затрагивает глубинных процессов биологического организма, механизмов и существующих закономерностей существующих связей между объектами предметного мира, а лишь только лишь ограничивается наблюдениями и констатацией поверхностных фактов и явлений.

Напротив, научные изыскания всегда имеют направленность на познание самой сущности явления, на достижение объективной истины. Всякое судебно-биологическое исследование является познавательным, творческим процессом, направленным на познание имеющихся фактологических данных, на основе чего выявить и объяснить скрытые индивидуальные свойства объектов, имеющих животное либо растительное происхождение на основании чего представить обоснованное заключение. Таким образом, профессиональная деятельность экспертов, специалистов в области биологии затрагивает все области познания.

Под биологическими объектами понимаются вещественные объекты, имеющие доказательственное значение, собирающиеся следственными сотрудниками, в случаях, когда имеется возможность получить информацию, способствующую разрешению дела и установлению виновного лица.

Как правило, подобного рода информационные сведения содержатся в объектах живой природы и имеют скрытую форму, в связи с чем, задачей экспертов, специалистов в области биологии является выявление подобного рода информации и ее интерпретация в содержательной форме, доступной каждому участнику судебного производства, и быть полезной для установления истины, выступая в качестве сведений, имеющих доказательственное значение.

В теории научного познания в целях выявления сущности происходящих явлений целесообразно выяснение ее природы, которая является основной специфической особенностью исследуемого явления. С позиции объективных процессов, происходящих в природе, следы, имеющие биологическую природу происхождения, являются производными от биологических объектов, и относятся к сложным системам, которые понимаются как множество взаимно обусловленных элементов, имеющих определенную упорядоченную форму и обладающих системной организацией и структурой. Структура рассматриваемой системы имеет упорядоченную форму внутренних и внешних связей объекта, которые обеспечивают ее целостность, обусловленную устойчивостью, стабильностью и качественной определенностью [234, с. 124].

Особенностью биологических объектов является то, что определение источников их происхождения основывается на аналитическом исследовании выявленных компонентов, однако биологические проявления последних в объективной реальности изменяется в сторону уменьшения под влиянием различного рода факторов, в том числе временных и контакта с внешней средой, что, в конечном итоге делает затруднительным их выявление, исследование и, соответственно, использование для разрешения задач идентификационного и диагностического характера, направленных для дачи заключения экспертам в области судебной медицины и судебной биологии.

Биологические следы, по существу, являются частью материальных следов и возможность их выделения из общего массива материальных следов обусловлено их биологической природой образования.

Таким образом, формулировка понятия биологических материальных следов может быть изложено в более узком значении, соответствующем данным следам и содержать следующие компоненты:

1. СБП – понимается как биологическая составляющая явления, выражающееся в изменениях материальной обстановки.
2. СБП – выступают носителями информационных данных об объектах биологического происхождения, которые связаны с криминальным событием;
3. СБП проявляются в форме вещественных объектов и являются криминалистически значимой информацией в ходе расследования.
4. Информация, имеющая криминалистическую значимость, которая содержится в СБП, имеет двойственную форму проявления: в качестве непосредственно доступной для восприятия, и «закодированной» во внутренней структуре биологических объектов при том, что обе формы проявляются в индивидуальном сигнально-знаковом выражении.

Таким образом, теоретически, общий массив доказательственной информации отражает совершенное криминальное событие в полном объеме. Однако, на практике преступление в полном объеме отражено быть не может, учитывая что информация, которая может использоваться как доказательство, ограничена как возможностями отражения следов идентифицируемых объектов, так и возможностью их выявления и

расшифровки полученной информации.

Именно данный объем информационных сведений и используют для объективного установления всех обстоятельств, связанных с механизмом совершения события преступления.

Таким образом, всякое изменение окружающей обстановки, являясь прямым отражением взаимодействия субъектов и объектов, участвующих в криминальном событии, признается конечным результатом данного процесса. Таким, в целом, является механизм следообразования, понимаемый широком значении, предполагающий всякие изменения в окружающей обстановке, которые образуются в результате совершения преступления и находятся с ним в причинно-следственной связи.

Поэтому, учитывая природу образования СБП, полагаем было бы верным применение в отношении их термина «след-наложение», обозначающий

«микрочастицы различных веществ, остающихся на орудиях преступления и

на других предметах в результате контакта их с телом человека, носимой им одеждой и другими объектами» [235, с. 185].

Соответственно, частями данного механизма будут с одной стороны - следовое вещество [236, с. 24] и с другой - следовоспринимающий объект. Однако, более правильным, в данном случае, было бы применять термин

«следоотделяющий объект» вместо «следообразующий объект», учитывая сам механизм образования следов, в процессе которого от следообразующего объекта при рассматриваемых обстоятельствах отделяется вещество, которым и образуется, в конечном итоге, след-наложение.1

Наиболее значимым в расследовании преступлений следообразующим объектом является человек и образуемые им биологические следы, поскольку после соответствующих идентификационных исследований именно данные следы будут носителями доказательственной информации по факту причастности лиц к событию преступления.

Исследование следов, имеющих происхождение растительного характера, чаще всего обуславливается присутствием наркотикосодержащих веществ, естественного происхождения, которые присутствуют в представленных для экспертизы следах.

Соответственно, объекты, которые имеют растительное происхождение, обнаруженные в результате производства обыска у подозреваемых, потерпевших на их одежде, либо на месте происшествия и др., и подвергнутые экспертному исследованию, часто объясняют обстоятельства, значимые для производства следствия.

Известны многочисленные случаи успешного использования объектов растительного происхождения в качестве вещественных доказательств, способствовавших установлению личности преступника или важных обстоятельств при расследовании уголовных дел, возбужденных по насильственным преступлениям. Так, по одному из уголовных дел преступники закопали предметы одежды убитого в землю. Следователь поставил вопрос о времени захоронения. На предметах одежды экспертами

были обнаружены мужские соцветия осины и цветочные чешуйки ивы. Это обстоятельство позволило утверждать, что предметы одежды были закопаны весной [237].

Особенности исследования некоторых грибов, частей растений, микроорганизмов, принимая во внимание их микроскопический размер и экспертиза которых необходима для более эффективного производства следствия, обусловлены исследованием субстрата, где они имеются, а при определенных обстоятельствах, и поиском нужного субстрата.

Мир микробов богат и разнообразен. Микроорганизмы имеют широкое распространение в природе. Их содержит почва, вода, воздух всех климатических зон. Множество различных микробов живет на поверхности тела людей и животных, на частях растений, предметах и продуктах питания. Они принимают активное участие вразличного рода трансформациях веществ в природной среде. При этом, специфичность и эффективность реакций, которые ими осуществляются, зачастую превосходит химические.

Микроорганизмы также играют большую роль в хозяйственно- технической деятельности человека. Они используются в производстве витаминов, аминокислот, антибиотиков. Многие применяются в пищевой и легкой промышленности. Однако, микроорганизмы могут иметь и негативное значение, проявляясь в качестве возбудителей различных заболеваний у людей, в животноводческих хозяйствах, у растительных насаждений, вызывают порчу продуктов питания и разрушителями разнообразных материалов.

Развитие микробиологических учений основывается на достижениях естественных наук, таких как физика, химия, биология,10 биохимия, молекулярная10 биология. Задачами микробиологии охватывается настолько широкий диапазон, что из нее стало возможным выделить целый ряд дисциплин специального назначения, в том числе медицина, ветеринария, сельскохозяйственные науки,10 технологические (промышленные) и др., то

есть дальнейшее развитие микробиологии возможно применительно к объекту более узкой направленности изучения.

С развитием экспертных исследований в области судебной биологии в качестве независимой области экспертного исследования между учеными, работающими над проблемами, связанными с теоретическими положениями судебной экспертизы, а также среди отдельных экспертов-биологов сложилось мнение, согласно которому необходимо вместе с экспертными исследованиями объектов в сфере ботаники и зоологии необходимо развитие и экспертное исследование микроорганизмов [238, с. 38-43; 160, с.14-29].

По нашему мнению, организация и развитие такого вида экспертных исследований как судебная микробиология (в рамках категории судебно- биологического экспертного исследования) нам видится дискуссионным. Так, объектами почвенной микробиологии является изучение почвы и микрофлоры, связанной с нею, медицинской микробиологии – является человек микрофлора человека, ветеринарной – животные и их специфическая микрофлора и так далее, то объектами исследований судебной микробиологической экспертизы должны стать и почва, и человек, и животные параллельно. Учитывая невозможность практической реализации данного положения, то, скорее всего, предполагается использование микробиологической методологии в исследовании объектов.

Типичным является то, что, под проведением микробиологической экспертизой, часто понимается экспертное изучение бактериальной флоры субъекта на предмет определения болезней, имеющих скрытую форму, установить профессиональную либо географическую принадлежность людей и другие особенности, имеющие большое значение для последующего проведения оперативно-розыскных мероприятий. Выглядит весьма незатруднительным сделать смыв с кожного покрова и одежды, посеять культуру, после чего, руководствуясь физиологическими, экологическими характеристиками размножившихся колоний, выявить всю информацию,

которая интересует следствие. Однако, это весьма поверхностное представление об объеме такого рода исследований. Так, не учитывая вопросов организационно-технического характера, связанных, например, с наличием обязательных изолированных помещений, специального оборудования, специалистов, которые в идеале должны иметь как минимум двойную подготовку (в области юриспруденции и биологии), отмечаем, что сам метод смыва и посева учитывая отсутствие селективности не представляется в достаточной степени корректным применительно к нуждам экспертизы. Значительно перспективнее представляется метод биологической почвенной диагностики, учитывая, что почва представляет собой чрезвычайно гетерогенный по своей структуре и свойствам субстрат, насыщенный целым рядом микробных сообществ.

Исследования, которые были проведены с использованием прямых методов, направленных на учет микроорганизмов посредством применения светового и электронного микроскопов, позволили выяснить сколько микроорганизмов содержится в почве, а также вычислить их биомассу. Как выяснилось, один кубический сантиметр относительно бедной дерново- подзолистой почвы содержит 20 млрд. бактериальных клеток, что в процентном соотношении составляет около 1% от всей массы непосредственно почвы. В ХНИИСЭ были проведены научные исследования, которые подтвердили перспективность дальнейшего применения методов, связанных с микробиологической диагностикой почв [239, с. 46-59].

Так, одним из перспективных направлений изучения почв в экспертной исследовательской практике было признано применение анализа протозоофауны.

Представленное экспертное аналитическое исследование основано на выявлении особенностей простейших организмов, имеющих различительный характер (жгутиконосцы, корненожки, раковинные, амебы и инфузории), основным из которых, в рамках исследуемого вопроса, являются

особенности строения тела и привязанность к определенному месту обитания.

В биологическом диагностировании почвенных объектов протозойная фауна играет большое значение. Информация о количественном содержании простейших организмов может служить косвенным показателем о принадлежности почвенных объектов к отдельным ландшафтным зонам, что важно при проведении сравнительного анализа похожих типов почв, поскольку именно наличие особенностей, связанных с протозоофауной может выступить как идентифицирующий признак размеров и более простого строения, чем бактерии. Они не имеют клеточной структуры, а величина из измеряется миллимикронами. Однако, эти ультрамикроскопические организмы являются злостными паразитами, которые обладают способностью внедряться внутрь живой клетки и вызывать заболевания у человека гриппа, оспы, бешенства, либо у животных ящура, чумы и пр., либо у растений полевых и огородных культур мозаики и других видов заболеваний. Объектом судебного экспертного исследования могут быть не сами вирусы, учитывая токсичность и трудность выделения, а только какой-либо признак, который появляется в связи с их жизнедеятельностью, к примеру, заболевание табачной мозаикой. Кроме этого, учитывая, что вирусами очень часто вызывается эпидемии, такое направление исследований как вирусология органично объединяется с медициной.

Исследование следов биологического происхождения (далее-СБП) заключается в изучении индивидуальных особенностей их строения, а также проведении исследований диагностического, классификационного и идентификационного характера на основе выявленных биологических следов. Следует отметить, что возможность и качество таких исследований находится в прямой зависимости от объема полученных СБП, обуславливается характером отображения следов на следовоспринимающей поверхности, а также временем, в течение которого происходит распад

следового вещества. Принимая во внимание возможности современных методов исследовании и особенности физического строения, считаем целесообразным распределить СБП на два класса:

а) следы, наличие нуклеиновых кислот в которых, достаточно для исследования представленных биологических объектов, применяя молекулярно-генетические методы;

б) следы, которые содержат нуклеиновые кислоты в значительно меньшем объеме, позволяющем провести лишь диагностические исследования.

Также, для производства экспертного исследования немаловажное значение имеет количественная характеристика СБП.

Количественный объем может быть выражен:

а) в миллилитрах жидкого вещества биологического происхождения;

б) в установлении размера, качества и толщины материи, которая пропитана жидкими веществами биологического происхождения, которая была изъята с места события преступного деяния (при производстве экспертизы объем экстрагированных веществ биологического происхождения может быть выражен в граммах либо миллилитрах, являющихся приведенными величинами);

в) в граммах для веществ, имеющих сухую структуру.

При разных объемах биологических веществ, например, в малых количествах (несколько микролитров) применяются соответствующие методы исследования, в данном случае – метод газожидкостной хроматографии.

Как упоминалось выше, СБП могут быть различны по своему качественному строению, составу, количественному объему, а также локализации в пространственном и территориальном отношении [240, с. 110], в т.ч. и на выявленных предметах, что и предопределяет выбор и применение определенной методики их исследования, однако определяющее значение в выборе методов исследования, имеет именно локализация СБП в пространстве.

Научные основы судебных биологических экспертиз включают в себя не только сведения о морфологических и субстанциальных особенностях, но и о следообразовании биологических объектов, механизме их взаимодействия.

Как было сказано выше, каждый отдельно взятый объект, имеющий биологическое происхождение, либо какая-нибудь из его частей, обусловленный определенными обстоятельствами может оставить след или отпечаток, который подобно дактилоскопическому отпечатку, является уникальным и неповторимым.

Приложение № 10

# Типовая модель основных направлений тактики и методики исследования обстоятельств при расследовании дел связанных с

**пожарами**

Планирование производства экспертизы целесообразно с учетом нижеследующего порядка:

* выявление места возникновения пожара ( очага горения);
* выявление направлений распространения огня;
* определение длительности горения;
* мероприятия, связанные с проверкой версий – о причинах возникновения горения, согласно вопросам, сформулированным в постановлении о назначении ПТЭ;
* мероприятия, связанные с проверкой версий о причинах возникновения пожара, согласно обнаруженным экспертом оснований по материалам дела;
* определение условий и обстоятельств, которые способствовали возникновению очага горения и последующего развития и распространения пожара.

Целью экспертного исследования места пожара является исследование характерных следов зоны горения, теплового воздействия и задымления, и определение по ним границ и форм развития пожара, признаков очага возникновения пожара, следов и вещественных доказательств, указывающих на непосредственную (техническую) причину возникновения пожара и др. событий и обстоятельств, которые имеют значение для расследуемого уголовного дела.

Исследование обстановки, которая имела место перед возникновением пожара, особенно важно в случаях, когда последствия и разрушения, вызванные пожаром, максимальны, другими словами, если вследствие возникшего пожара все предметы, объекты сгорают полностью. В подобной ситуации становится затруднительным, а часто - невозможным выявление места возникновения первоначального горения, исходя из уровня

повреждений, состояния конструкций и обнаруженных материалов, что, соответственно, повышает значение производства исследований выявленных данных и условий, которые характеризуют обстановку, имевшую место до возникновения пожара, которые чаще всего устанавливаются при изучении специальных особенностей исследуемого объекта.

Установление же причин пожара, при любых обстоятельствах, возможно только в случаях, когда верно определен эпицентр пожара (очаг пожара). Не располагая хотя бы предположительным представлением о месте возникновения первоначального горения, сложно, а часто не представляется возможным выявить его причину.

Только при условии точного определения, в каком месте возник очаг горения, возможно разрешить вопрос о причинах, которые его вызвали, опустить версии, не связанные с определением места положения очага.

Местоположение очага возгорания может быть установлено только при изучении в совокупности прямых и косвенных признаков, которые были выявлены: 1) в результате анализа обстановки, которая сложилась на исследуемом объекте до возникновения пожара, 2) динамического развития и распространения пожара; 3) в результате его тушения, присовокупив 4) результаты исследования объектов, являющихся вещественными доказательствами, 5) принимая во внимание существующие обстоятельства, зафиксированные в материалах, отражающих производство и результаты следственных действий (включая информацию о времени и месте обнаружения пожара, видах и особенностях расположения и обнаружения материалов пожарной нагрузки и др.).

Сведения об уровне состояния, свойствах изучаемых объектов, конструкционных особенностях и материалах в процессе определения очага возгорания возможно получить используя визуальные и инструментальные методы исследования. В практической деятельности целесообразно по полученным результатам начертить план-схему исследуемого помещения, на которой следует отразить выявленные и зафиксированные следы

термического воздействия, построить изотермы отжига материалов, из которых сооружены строительные конструкции, оборудование и отделка.

Вместе с этим, для обоснованного заключения, вынесенного в категорической форме об установлении места положения очага возникновения пожара целесообразно дополнительно провести следующие мероприятия:

* уточнить сведения (с учетом имеющихся материалов дела либо сделав запрос о предоставлении дополнительной информации) о видах, индивидуальных особенностях свойств, а также количественном содержании материалов, которые размещались на исследуемом участке и подвергшихся термической нагрузке;
* провести анализ информации, полученной от свидетелей пожара, заключающейся в динамике развития пожара, временном диапазоне, направлениях распространения пожара для того, чтобы иметь возможность аналитической оценки возможной продолжительности пожара на том месте, где выявлены очаговые признаки;
* в соответствии с полученными данными об особенностях конструкции здания установить механизм воздушного обмена в месте предположительного места выявленных очаговых признаков;

Провести анализ возможностей образования признаков очагового возгорания, учитывая выявленные проявления свойств горючих материалов и с учитывая другие особенности развития пожара.

Признаки очага (места возникновения) пожара выявляются прежде всего по характеру разрушений и следам горения. Они находятся в прямой зависимости от94 условий, в которых возникло и развивалось первоначальное горение.

Например, признаки очага пожара, развивавшегося в условиях недостаточного газообмена – сосредоточенные, глубокие разрушения.

В условиях недостаточного газообмена внешние признаки очага пожара подчас не зависят ни от характера сгоревших материалов, ни от причины

пожара. Даже в случае совершения поджога с использованием легковоспламеняющихся веществ первоначальное интенсивное горение при недостаточном газообмене может перейти в тление с образованием глубоких территориально ограниченных прогаров. Характерно, что эти признаки очага пожара нередко могут быть обнаружены и при полном уничтожении огнем здания, если пожар возник, например, на полу 1-го этажа и этот пол сохранился в какой-то степени или хотя бы его остатки.

На характер признаков очага пожара, развившегося в благоприятных условиях газообмена, влияют условия газообмена, особенности первоначального огневого импульса, вызвавшего пожар, а также местоположение очага пожара в пределах части здания или 215 конструкции. В благоприятных условиях для горения, т.е. при достаточном газообмене, оно охватывает обширную зону, и разрушения в очаге пожара образуются в несколько раз быстрее, чем при недостаточном газообмене, вследствие чего

очаговые поражения могут быть выражены менее четко.

Однако на практике редко встречаются идеальные сочетания всех благоприятных условий, что, прежде всего, связано с различной степенью возгораемости материалов и конструкций.

Признаки очага пожара могут быть обнаружены не только на материалах, находящихся в помещении, конструкциях и частях здания, но и на оборудовании. Характер разрушения огнем предметов мебелии оборудования (при максимальном сохранении их остатков) часто может точно указать на положение очага пожара. Горение предметов мебели и оборудования, в зависимости от их положения по отношению к очагу пожара, происходит по- разному. Это относится к сравнительно небольшим пожарам, так как очевидно, что, чем больше разрушений, вызванных пожаром, тем меньше остается очаговых признаков, указывающих на возможную причину возникновения пожара.

Признаки очага пожара, возникшего в месте размещения производственного и иного специального оборудования, определяются

конкретными условиями горения и зависят от того, где возник пожар: вне оборудования, внутри или на оборудовании. Признаки очага пожара в данном случае будут еще более разнообразны, так как на их формирование влияет не только материал, но и особенности устройства и работы этого оборудования.

Результаты теплового воздействия и следы горения образуются также

на материалах, предметах и частях зданий, смежных с местом возникновения пожара, что может способствовать выявлению места возникновения пожара. Это имеет важное значение, когда разрушения в очаге пожара либо не сохранились, либо оказались минимальными, либо вообще не образовались. На участке возникновения пожара может быть обнаружен еще один признак, по которому следует ориентироваться, устанавливая очаг пожара. Это – «очаговый конус».

Его вершина, как правило, обращена вниз, в сторону очага пожара. Продукты горения, поднимаясь вверх, оставляют следы (закопчения, изменения цвета, обугливания и т.п.) на вертикальных конструкциях (при расположении очага у основания этой конструкции). Эти следы имеют, как правило, форму конуса. В зависимости от конкретных условий94 «очаговый конус» может быть выражен более или менее отчетливо. Например, в невысоких помещениях, где температура по высоте распространяется более равномерно, признаки «конуса» могут сгладиться или будут мало заметны. Элементы конуса могутот клоняться и под влиянием тяги, возникшей на участке данного очага. Обнаружение «очагового конуса» возможно и по следам обрушения 216 штукатурки на кирпичной стене; разрушения защитного слоя железобетонной конструкции; закопчения, изменения цвета

поверхности конструкции и т.д. К признакам очага пожара следует также отнести: отдельные явления, отражающие процессы горения на пожаре; поведение технических устройств, действующих в момент возникновения пожара; реакцию людей и животных на факт пожара и др.

Например, реакция людей и животных может явиться косвенным признаком определения очага пожара. Если человек принимал меры, направленные к немедленному тушению пожара, он, как правило, оставит на этом месте первичные средства пожаротушения.

Обнаружение их при производстве осмотра места пожара будет свидетельством того, что в данном районе находился очаг пожара.

В отличие от очаговых признаков, которые образуются непосредственно в очаге пожара или под ним, признаки направленности горения могут быть расположены по более или менее значительной периферии от очага пожара, иногда в пределах всей зоны пожара и их образование связано с закономерностями горения.

Так, более значительный прогрев и разрушение конструкций, материалов, предметов чаще происходит ближе к месту возникновения пожара и под ним. Более значительный односторонний прогрев и разрушение очень часто возникают со стороны, обращенной к очагу пожара.

Учитывая результаты осмотра эксперт устанавливает причинно – следственные связь между отдельными объектами и их проявлениями составляет предварительное суждение о значимости выявленных объектов и явлений в установлении причины пожара, выявляет часть признаков, свойственных определенной причине возникновения пожара, часть из них отвергает, как не имеющих причинно-следственные связи.

При осмотре места пожара необходимо обращать внимание и на негативные обстоятельства, противоречащие сущности процесса горения на пожаре или другим фактам и обстоятельствам.

К негативным обстоятельствам обычно относят несоответствие пожароопасных свойств ЛВЖ и ГЖ, деревянных конструкций и других сгораемых предметов явлениям, наблюдаемым на месте пожара.

Наличие подобных негативных обстоятельств выявляет ценные данные для дальнейшего успешного расследования дела.

Необходимо иметь в виду, что лица, совершившие противоправныедействия, не всегда тщательно продумывают и предусматривают их, поэтому на месте пожара в процессе осмотра нередко обнаруживают различные противоречия и негативные обстоятельства.

Например, при осмотре места пожара, осуществляемом с участием эксперта, было обнаружено повышенное содержание горючей жидкости (впоследствии было установлено, что это керосин) на остатках обугленной деревянной доски. На это указывало появление 217 маслянистых пятен на белой бумаге при легком нажатии на обугленную поверхность доски и наличие устойчивого запаха нефтепродукта. Эксперт, сопоставляя особенности развития пожара на данном объекте и основные закономерности при горении, пришел к выводу, что наличие обильного количества нефтепродукта на обугленной доске находится в явном противоречии с основными закономерностями сгорания веществ и материалов. В условиях

пожара сгорают первоначально газы, пары горючих жидкостей, а потом только продукты разложения твердых горючих материалов.

Исходя из этой схемы сгорания веществ и материалов, такого обильного количества нефтепродукта на обугленной доске не должно остаться, поэтому эксперт пришел к выводу о том, что данный нефтепродукт был занесен на этот предмет уже после пожара. Вывод эксперта по данному вопросу был подтвержден на этапе предварительного следствия после завершения производства экспертизы.

Негативные обстоятельства могут быть обнаружены при осмотре и исследовании обстановки на месте пожара и сопоставлении наблюдаемых явлений с теми, которые могли бы иметь место в данном случае и при данных обстоятельствах.

Например, от пламени спички при попадании ее на горизонтальную поверхность не могут загореться деревянные доски пола и паркет, деревянные детали большого сечения (колонны, столбы), которые долго

сопротивляются начальному горению и очень редко полностью уничтожаются пожаром.

Известно, что мягкие породы древесины горят значительно быстрее твердых и, естественно, дуб, при одинаковых условиях горения, обгорит меньше, чем сосна или ель. Эти особенности выгорания древесины различных пород необходимо учитывать при исследовании места пожара. Негативными обстоятельствами будут служить и те факторы, когда явления и признаки, которые должны сопутствовать определенной причине, отсутствуют. Например, очевидцы показывают, что пожар произошел от прямого удара молнии.

Признаками, характерными для прямого удара молнии, являются следующие: загорание в самых высоких и одновременно нескольких местах здания, сооружения и т.п.; расплавление металла или образование на нем локальных пятен цвета побежалости; расщепление дерева или отделение от него коры, крошение кирпича, образование белого следа на закопченных кирпичных дымовых трубах и т.д. Если этих признаков на месте происшествия не обнаружено, то, следовательно, загорание возникло не от прямого удара молнии.

При установлении негативных обстоятельств необходимо также учитывать местные условия, определяющие появление того или иного противоречия на момент осмотра места пожара.

Если в процессе осмотра места происшествия будет обнаружено 218 несоответствие или явное противоречие между установленными фактами на месте пожара и сведениями, полученными от свидетелей и очевидцев с вышеперечисленными явлениями, то эти негативные обстоятельства могут указывать на преднамеренные действия определенных лиц.

Деятельность пожарно-технического эксперта по разрешению вопросов, поставленных перед ним судебно-следственными органами, носит исследовательский характер.

Исходными пунктами его деятельности являются данные, полученные путем исследования места пожара и вещественных доказательств или изучение материалов дела.

На этом этапе у эксперта, исходя из полученной информации, возникают различные предположения – версии.

Процесс выдвижения и проверки экспертных версий складывается из нескольких последовательных стадий: - формирование вероятных предположений, научно объясняющих сущность, свойства и происхождение исследуемых фактов; - выявление и анализ признаков, характерных для данного предположения; - установление средств и методов для исследования выявленных признаков; - проверка выдвинутых версий.

Практика показывает, что при разработке версий о причинах пожара необходимо исходить из их максимально возможного количества, не пренебрегая такими, которые на первый взгляд кажутся маловероятными. Большое значение при выдвижении версий о причинах возникновения пожара имеет изучение обстановки, предшествовавшей его возникновению (пожарно-техническая характеристика объекта, количество и характер материалов, находящихся в зоне пожара, наличие и состояние электроустановок, производственного оборудования и т.д.).

На начальном этапе разработанный круг версий может изменяться, учитывая получение впроцессе следствия новых дополнительных данных, в т.ч. данных, основанных на результатах экспертного исследования.

В зависимости от того, объясняет версия комплекс взаимосвязанных фактов и обстоятельств или отдельные из них, она может быть общей или частной [241, с. 222].

Версия, освещающая все вопросы, подлежащие исследованию, рассматривается как общая версия.

Частные экспертные версии подчинены общей, вытекают из нее и направлены к достижению выраженной в ней цели исследования.

Именно частные экспертные версии являются организующим началом в экспертном исследовании, поскольку выведенные из них следствия определяют методику его осуществления.

Для построения частных экспертных версий информации, содержащейся в экспертном задании, оказывается недостаточно.

Необходимые для формирования частных экспертных версий фактические данные до начала собственно исследования эксперт получает в результате ознакомления с материалами дела, экспертного осмотра объектов экспертизы. Версия, связанная с какой-то узко 220 технической стороной дела, рассматривается как частная. Как показывает практика, наибольшее количество пожаров случается в результате допущенных нарушений установленных правил противопожарной безопасности: случаи неосторожного обращения с открытым источником огня; небрежность; нарушение правил пожарной безопасности при производстве сварочных работ; неисправное состояние электропроводки и др. Нередко имеют место пожары, возникшие в результате поджогов. В отдельных случаях причиной пожара является действие сил природы: грозовые разряды. Названные причины являются общими или основными. Каждая из этих причин может содержать, в свою очередь, непосредственные причины, т.е. конкретные источники зажигания, приводящие к возникновению пожара.

Например, возможности возникновения пожара непосредственно от пламени открытого огня (например, от печей отопления, газовых плит, во время приготовления пищи, приборов, используемых для газо-водонагрева, паяльных ламп и др.); возможности возникновения пожара от горящих частиц небольшого размера (например, частиц, которые горят либо раскалены в процессе сгорания вещества в печи, в двигателях транспортного средства и в отопительных установках, частицы вещества из костров либо иных открытых очагов горения, при электрогазосварочных работах, коротком замыкании и пр.).

О поджогах и способах поджога могут свидетельствовать: оставление непогашенного окурка в горючей среде, обливание предметов бензином и поджигание их, оставление включенными в электросеть чайника или утюга и т.п. Подобные факты могут наблюдаться и при преступно небрежном отношении к соблюдению правил пожарной безопасности.

Следует отметить, что может возникнуть несколько версий о причине возникновения пожара и эксперт обязан все их иметь в виду, ни одну не отбрасывая, каждую проверяя. Например, основанием для построения версии о возможности возникновения пожара от самовозгорания материалов служит обнаружение признаков очага длительного горения в каком-либо одном месте: выгорание материала в основании или глубине массы, образование сосредоточенных прогаров и прогревов конструкций, находившихся в контакте с очагом пожара. Основанием для построения данной версии также может явиться наличие материалов, которые в определенных условиях могли самовозгораться, признаков дыма, запаха продуктов термического разложения самовозгорающихся материалов.

При исследовании данной версии нужно располагать следующими данными: - номенклатура, состояние и количество материалов, находившихся в месте возникновения пожара; как долго они находились в данном месте; - сколько времени место, где возник пожар, оставалось без наблюдения; - наблюдались ли признаки самовозгорания до обнаружения пожара.

При исследовании данной версии эксперт проводит тщательное лабораторное исследование. При проверке версий о причинах возникновения пожара часто применяются инженерные расчеты, различные методы моделирования, с использованием аппарата дифференциальных уравнений, графически и расчетным путем определяется ориентировочное время возникновения пожара, линейная скорость распространения огня.

Определение процессов, связанных с возникновением и развитием горения на пожаре составляет одну из главных задач при расследовании дел данной категории.

Под установлением механизма возникновения и развития пожара подразумевается решение следующих вопросов: какие обстоятельства и условия способствовали образованию того или иного источника зажигания, сопоставления с признаками, указывающими на место первоначального возгорания и дальнейшего распространения огня.

С момента возникновения и дальнейшего развития пожара вступают в силу законы теории горения различных материалов и веществ, их физико- химические свойства при тех или иных условиях, закономерности следообразования и т.д.

Таким образом, механизм возникновения пожара определяется как совокупность промежуточных состояний и процессов, формирующих последствие на взаимодействовавших объектах в ходе развития пожара, при этом главным условием исследования механизма возникновения пожара является изучение события пожара как единого целого, системы, состоящей из взаимосвязанных элементов, и с учетом решаемых задач, выделение некоторой подсистемы с целью ее более глубокого изучения.

Касаясь элементов указанной системы следует отметить, что при расследовании и судебном разбирательстве дел о пожарах основным элементом является установление обстоятельств, связанных с возникновением пожара и его источником, т.е. установлением причины пожара, которая представляет техническую сторону механизма пожара. Основными вопросами перед экспертизой как раз и становятся вопросы по установлению указанных обстоятельств, но в зависимости от конкретной ситуации, т.к. может возникнуть необходимость в решении иных задач, направленных непосредственно на установление элементов механизма криминального события, как специфических, так и аналогично решаемых при расследовании целого ряда преступлений.

При реконструкции механизма пожара возникает необходимость изучения режимов и процессов, приводящих к возникновению пожароопасных ситуаций. Для решения подобных задач в рамках экспертного эксперимента может применяться либо фрагментарная 222 реконструкция (с использованием, например, представления в работоспособном состоянии тепловыделяющих устройств) либо моделирование условий возникновения горения материалов и веществ в системе, составленной из образцов-аналогов. Познавательными аспектами исследования механизма возникновения пожара является установление материальных объектов, взаимодействие которых определенным образом связаны с расследуемым событием и определение связей установленных фактов между собой и с обстоятельствами пожара. Все эти взаимодействия включают в себя в качестве источников информации материальные объекты и следы-

отображения, являющиеся источниками этой информации.

Помимо статистической (субстрактной основы), выраженной взаимодействующими телами (явлениями) и их следами- отображениями, акт взаимодействия содержит динамический компонент – процесс взаимодействия, который также материализуется в следах-отображениях, непосредственно фиксируя в них свойства данного процесса в виде признаков механизма и условий взаимодействия материальных тел (явлений).

Следует отметить, что при экспертизе элементных единиц, составляющих механизм возникновения и развития пожара, информационным источником является комплекс материальных объектов, процессов их сопровождающих и находящихся во взаимодействии, а также следы-отображения, которые являются носителями информации о свойствах объектов, их связях, статистических и динамических характеристиках последних.

Отличительная особенность криминалистического анализа на основе экспертного исследования пожара заключается в особом значении результатов исследования, которые позволяют определить различные

обстоятельства, связанные с произошедшим пожаром.Особенность следов, которые отображают механизм пожара, определяется в их способности к отображению на различного рода горючих материалах, поверхностях, конструкциях и др. поверхностях, которые оказались в области теплового воздействия огня.

В общем массиве экспертных исследований, направленных на установление различных обстоятельств пожара, характеризующих его механизм, значительное место занимает исследование специфичных следов температурного воздействия на объекты, которые были обнаружены на месте события криминального происшествия, к которым, относятся следы, подтверждающие сам факт состоявшегося преступления – поджога, а именно: следы, свидетельства локализации горения; следы-отображения термического воздействия на объектах и материалах, следы - образовавшиеся как результат несоблюдения либо технологического процесса, либо общих правил противопожарной безопасности.

Рассмотрим вышеперечисленные группы следовых объектов более внимательно. Так, при проведении анализа следов, которые были выявлены на месте пожара, выделяется следовая группа, позволяющая установить место локализации пожара, т.е. место первоначального возникновения горения. При экспертном исследовании такого категории следов большое значение приобретают вопросы сохранения информационной активности, следов, и, соответственно, своевременные следственно-криминалистические мероприятия, связанные с обнаружением, осмотром, фиксацией, изъятием, изучением, вынесением заключения. Во целом ряде случаев, пожарно- техническое экспертное исследование принимает характер комплексного исследования, поскольку необходимо разрешение вопросов, требующих всестороннего исследования объектов, предполагающих участие специалистов, компетентных в различных областях науки. Так, например, исследование механизма, причин, обстоятельств пожара предполагает комплексное исследование, заключающееся в выделении и исследовании

составных элементов, которыми являются: - экспертно-криминалистическое исследование объектов и материалов – на предмет наличия в них легковоспламенимых либо горючих твердых или жидких веществ, которые могли бы использоваться как вещество, инициирующее горение, к таким, например, могут относиться ГСМ, продукты, получаемые путем нефтепереработки; - проведение электро-технического исследования электрического оборудования, приборов, устройств электрозащиты; - проведение строительно-технического исследования на предмет соответствия строительных стандартов правилам противопожарной безопасности; - проведение инженерно-технического исследования технологических процессов.

Комплексное пожарно-техническое экспертное исследование во многом обусловлено целесообразностью привлечения для разрешения ее вопросов достижений из разных отраслей научных знаний, таких как : химия, физика, биология, высшей и прикладной математики, вычислительной техники в инженерных и экономических расчетах, инженерной графики, теоретической механики, сопротивлении материалов, строительной механики и др.

Нетрудно заметить, что названные научные отрасли нашли свое применение при производстве различных видов экспертиз. К примеру, исследование нефтепродуктов или других горючих жидкостей базируется на естественных знаниях, служащих базой для криминалистической экспертизы материалов и веществ. В этих уровнях следователь, в принципиальном плане, не ошибется, назначая по делу об исследовании нефтепродуктов названную экспертизу.

При расследовании пожара на современном этапе предмет интеграционного экспертного исследования представляется фактическими данными обстоятельства дела, полученные экспертным путем и позволяющие восстановить механизм криминального события-пожара (поджог, нарушение ППБ). Экспертному анализу подвергается составляющая

события преступления, которая охватывается системой объектов, являющихся материальными источниками информации по делу.

Основанием для выделения совокупного объекта интеграционного экспертного исследования являются реальные (либо на момент расследования предполагаемые) связи объектов между собой и отбытием пожара, следствием которых является некая общность, позволяющая решать множество задач, связанных с доказыванием, организацией и оптимизацией экспертного исследования.

Содержание задач интеграционного экспертного исследования, в известной мере, определяется предметом экспертного познания, 224 обусловленного общими целями судебного доказывания. В ходе решения основных задач интеграционных экспертных исследований реализуются подзадачи, направленные на обнаружение следообразующей информации на объектах места происшествия, так, например, горючие жидкости, которые могут быть использованы для совершения преступлений – поджога и которые после криминального события могут быть выражены в виде следов на каких-то определенных объектах. В свою очередь, следы этих ГЖ на

предметах-носителях могут быть видоизменены в результате термического воздействия или находиться в неизменяемом состоянии, а определенные объемы – в таре или в розливе на различных объектах. В данном случае стоит задача изучения свойств объектов, указывающих на их индивидуальность, восстановления всех видов связей между объектами места события преступления и их следами.

Говоря о методологических аспектах интеграционных экспертных исследований по реконструкции механизма пожара можно выделить основные этапы: 1) организационно-ознакомительный (подготовительный);

1. информационно-познавательный (аналитический); 3) синтезирующий (заключительный).

Целью организационно-ознакомительного этапа является совместное изучение поступивших материалов дела (в том числе и осмотр

вещественного доказательства) для определения задач, стоящих перед экспертизой. На указанном этапе интеграционного экспертного исследования решаются вопросы, связанные с формированием комиссии экспертов и интегрируются необходимые исходные данные, которые будут использованы экспертами при обосновании промежуточных или конечных выводов экспертизы.

Источниками исходных сведений, часто,становятся: - протоколы, фиксирующие осмотр места преступления, с указанием всех специфических особенностей данного объекта, процессов следообразования в результате термического поражения и т.д.; - протоколы изъятия вещественных доказательств (состояние вещественных доказательств, место их изъятия); - протоколы обысков и выемок (место подготовки орудий совершения преступления и его характеристики, следы посторонних веществ и т.д.); - схемы (расположения технологического оборудования, товарно- 226 материальных ценностей, монтажа электропроводки и т.д.).

Назначением информационно-познавательного (аналитического) этапа является проведение частных экспертных исследований.

Сущностью данного этапа является выделение элементов общей структуры механизма пожара, устанавливается множество первичных элементов, механизма их образования и взаимоотношений.

На синтезирующем (заключительном) этапе комплексного исследования проходит обсуждение и синтезирование полученной информации в целях формирования научно-обоснованного ответа (ответов).

Синтезирующий этап предусматривает две стадии:

1 )аналитическо-ситуационную, в ходе которой комиссия экспертов проводит анализ криминальной ситуации, с целью выявления состава информационных узлов, касающихся основных эпизодов, связанных с механизмом пожара;

* 1. интеграционную стадию, во время производства которой решается задача, связанная с объединением исследуемых объектов (следов) в единую систему в рамках механизма расследуемого пожара.

Особенности проведения интеграционного экспертного исследования с целью установления механизма пожара связаны со следующими факторами: - особенностями представляемых исходных данных; - общей схемой проведения исследования; -комплексом типовых задач, решаемых при получении информации, относящейся к элементам механизма криминального события.

Исходные данные, представляемые для проведения экспертного анализа пожара, имеют свои специфические особенности, которые должны быть отражены в соответствующих документах, и нести в себе основную информацию.

Такими источниками сведений, имеющих доказательственное значение, являются протоколы, фиксирующие производство осмотра места преступления, акты, схемы, фото- видеоиллюстрации и т.д., которые необходимы в качестве отправного начала экспертного исследования пожара. Р.С. Белкин характеризует исходные данные, как «сведения ( сообщение), с помощью которых эксперт ориентируется в задачах исследования, определяет его методику и осуществляет набор необходимых средств и методов» [242] и разграничивает ее источники на 2 категории: процессуальные и непроцессуальные.

Соответственно, в данном контексте, мы говорим об условиях разрешения экспертной задачи, имеющей общий характер и являющейся неотъемлемым источником ее структуры, который определяет качество результатов проведенного экспертного исследования.

Проблемными, как показывает практика, являются вопросы исходной информации, заложенной в материалах дела. Зачастую, при изучении материалов дела эксперт не получает достаточное количество данных, позволяющих установить механизм возникновения пожара.

При последовательном поэтапном исследовании должны учитываться специфические особенности объекта, где произошел пожар: - конструктивные особенности здания, сооружения и т.д., установление факта их изменений, связанных с повреждением в результате термического воздействия и их следообразования; - установление фактов нарушения технологических режимов, процессов, правил пожарной безопасности; - установление фактов аварийного режима работы того или иного оборудования, приборов, аппаратуры и т.д.

В процессе реализации общей схемы интеграционного исследования имеет место решение типовых задач, позволяющих выявить совокупность данных, относящихся к элементам механизма пожара.

Общая схема интеграционного экспертного анализа механизма пожара представлена в приложении Е.

Необходимо отметить, что, несмотря на эффективность комплексных экспертиз, их назначение в числе других встречается редко. Причиной такого положения можно считать:

-недостаточную компетентность следователей, а поэтому, их скромные знания современных возможностей комплексных экспертиз, и даже отсутствие представления о возможностях, например, комплексной тактико- криминалистической и товароведческой экспертизы или пожарно- тактической экспертизы;

-назначение экспертизы только для решения отдельных традиционных задач;

-слабое взаимодействие с экспертными учреждениями республики;

-психологические барьеры, вызванные некоторыми организационными сложностями и боязнью затягивания сроков расследования;

-серьезные упущения в оценке и использовании заключения эксперта в процессе доказывания.

# Приложение № 11 Модель оценки и методики производства нетрадиционного

**графологического исследования**

Графология внесла существенный вклад в изучение психофизиологической природы признаков и их систематизацию. Графологи-экспериментаторы изучали влияние многочисленных внешних и внутренних факторов на почерк. Современные представления в рассматриваемой области криминалистического знания привели к формированию понятия графологии. Большинство ученых-криминалистов определяют графологию, как учение об определении характера человека по почерку [243, с.50]. При этом особенности почерка анализируются без изучения смысла написанного. Поэтому информативными могут быть не только тексты, но и подпись и просто каракули.

Степень успешности графологического анализа зависит от подготовки специалиста, его личного опыта, образования. На современном этапе возможности графологической экспертизы в определении личностных черт человека и построения по ним психологического портрета писавшего велики: в подписи, состоящей из нескольких букв или какого-то росчерка, графология учитывает более 30 признаков и по ним вырисовывает десятки характеристик автора подписи. Использование для графологического анализа не только подписи, но и текста еще больше увеличивает возможности охарактеризовать человека.

В настоящее время успешно используются графологические методы при розыске исполнителя анонимных документов, например, террористической направленности, почерковеды используют некоторые признаки почерка и письма, описанные графологами для решения таких задач, как установление пола и состояния пишущего и др. Рассматривая почерк, как индивидуальный динамически устойчивый зрительно-двигательный стереотип графической техники письма, получающий реализацию с помощью системы движений в рукописях, а также как сложную систему психофизиологической природы,

имеющую характер навыка, реализующегося в процессе исполнения рукописи, необходимо учитывать, что на его формирование, функционирование существенно воздействуют анатомические и физические особенности исполнителя и иные психомоторные процессы. Об этом свидетельствуют современные исследования в области физиологии и психологии. Возможность существования взаимосвязи между признаками почерка и свойствами личности, опирается на известное, в судебном почерковедении, положение о психофизиологической природе почерка и его основных качествах: индивидуальности, динамической устойчивости, вариационности, избирательной изменчивости.

Как нет в природе двух абсолютно одинаковых индивидуумов (каждый человек характеризуется особой комбинацией биологических, психологических и социальных компонентов), так и нет двух полностью идентичных почерков. Каждый почерк уникален и неповторим.

Графологию мы можем определить как область знания о почерке и методах его исследования с точки зрения отражающихся в нем психических состояний и особенностей личности пишущего. Различные характеристики почерка дают в совокупности ценную информацию о темпераменте человека, его характере, состоянии в момент написания, отношения к предмету и содержанию написанного. Психологический анализ почерка предполагает учет всех известных сведений о данном индивиде и обстоятельствах написания анализируемого текста. При этом может осуществляться прогнозирование возможных изменений в личности, здоровье и т.д.

Большинство школ графологии считают необходимым начинать с получения общего впечатления от рукописи. Затем исследуются отдельные аспекты: размер, наклон, ширина, вертикальные пропорции, правильность, связность, форма соединения, нажим, скорость, ритм, равномерность линий, степень упрощения начертания букв, расстояния между словами и строками, поля, общее расположение и многочисленные мелкие детали, такие, как способ ставить точки над i. Изучение этих характеристик – «чистая

графология», вполне научная процедура в том смысле, что такие факторы, как пропорции и углы, размеры и интервалы могут быть измерены и обобщены.

Элементы, свойственные индивидуальному почерку, - пространственные, конструктивные, некоторые двигательные тенденции, - сильно разнятся. Их очертания определяются сознательным или бессознательным выбором пишущего. Каждая особенность имеет психологическую интерпретацию, которая подкрепляется, ослабляется или изменяется при исследовании других характеристик почерка. Искусство графолога заключается в умении оценить доминирующие тенденции и их взаимодействие. В известных руководствах Б.Виттлиха, В.Мюллера и А.Энскат, Х.Пфанне и др. даны описания 3х основных графологических признаков: гармоничности, геометрической выдержанности и графологичности письма ( Х.Пфанне).

Степень гармоничности письма определяется гармонией в сочетании основных элементов письма и, по мнению многих авторов, позволяет судить об уровне одаренности личности, развитии умственных способностей, присутствии вкуса и внутренней культуре человека. Нередко рисунок отдельных букв может казаться некрасивым, с неправильностями, изломами, но вместе они образуют гармоничное целое. Степень геометрической выдержанности определяется равномерностью линий, строк, полей, интервалов и нажима, общей выдержанностью письма. Она устанавливает уровень волевого развития человека, запасы нервно-психической энергии, работоспособность, развитие сдерживающих импульсов, уравновешенность психических проявлений. Степень графологичности письма определяется величиной отклонения от прописей и отражает уровень самобытности личности, инициативу и степень разнообразия психологических проявлений.

Получив характерологические данные, путем оценки почерка по основным графологическим категориям, графологи, как правило, переходят к детальному исследованию, которое заключается в выяснении характера нажима почерка, наклона, построения связи, штрихообразования,

преобладания дуговых или угловых линий в письме, характера фигурации слов и отдельных букв и, наконец, в исследовании рисунка подписи. Такое исследование производится с целью установления характера отклонений почерка от каллиграфического образца, так как каждое отклонение непосредственно выявляет собой ту или иную сторону личности писавшего.

Например, если почерк крупный, это указывает на склонность пишущего к экспансивности, к тенденции «думать о главном». Другие отличительные особенности того же почерка, в частности, наклон, помогает определить, обращена ли подобная сосредоточенность на «главное» вовне, на внешние события, внутрь, на самого пишущего, или же носит смешанный характер, и в какой степени. Применительно к социальной сфере ширина букв показывает, общителен пишущий или же застенчив. Торопливость или аккуратность письма говорит о том, спешит ли пишущий, импульсивен ли он, непредсказуем, эмоционален или же уравновешен, осмотрителен и сдержан.

Опускающиеся к концу строки буквы являются признаком как эмоциональной неустойчивости, так и несобранности; левонаклонный почерк

– демонстративность поведения и озабоченность; увеличение разгона к концу строки – общительность, веселость и беспечность; простота и ясность строения почерка – эмоциональная устойчивость и педантичность; уменьшающиеся по величине подстрочные петли или отсутствие заключительных штрихов – замкнутость, мрачность и практичность и т.д. Имеются и противоречивые признаки, указывающие на противоположные психологические свойства.

Неодинаковые интервалы между словами указывают как на озабоченность, так и на беспечность одновременно. Видимо требуется дополнительное изучение отмеченных особенностей. Иногда одни и те же почерковые признаки, но крайних степеней градации, могут свидетельствовать об одной и той же психологической особенности: на демонстративность поведения может указывать как очень крупный, так и очень мелкий размер букв.

Отмечены 6 пар взаимоисключающих признаков. Индикаторами эмоциональной устойчивости являются как средний и дифференцированный, так и недифференцированный нажим; эмоциональной неустойчивости – как значительный правый наклон почерка, так и неустойчивость наклона; замкнутости и мрачности – вертикальный и правонаклонный почерк; педантичности – высокая связность и отсутствие связи между буквами; озабоченности – небольшой наклон вправо и левый наклон; беспечности – уменьшающийся и увеличивающийся разгон к концу строки. Необходимо дополнительное исследование корреляций для отсеивания неинформационных особенностей.

Необходимо отметить, что качественный подход к описанию и выделению признаков почерка объясняется: - новизной и неразработанностью данного исследования и отсутствием литературных источников и методических разработок; - необходимостью скорейшего обеспечения розыскных подразделений правоохранительных органов экспресс-методами установления исполнителей анонимных рукописных документов, содержащих угрозы террористических актов и иных антиконституционных действий; - отсутствием на первом этапе исследования серьезной математической поддержки. Общие признаки подразделяются на девять групп, в каждой из которых насчитывается от двух до семи признаков: размер, наклон, связность, нажим, строение, разгон, расстановка, форма связи, тем письма.

Все топографические признаки делятся на восемь групп, с максимальным количеством 13 признаков в одной из них при средней нагрузке на группу в пять-шесть признаков. И, наконец, частные признаки также разбиваются ан 13 групп. Часть из признаков данной группы может относиться практически к любой из букв алфавита (особенности исполнения начальных, заключительных штрихов и др.), а другая лишь к графике исполнения конкретных букв (например – в букве «ф» левый полуовал больше правого,

наличие подстрочной части в среднем вертикальном штрихе буквы «ж» и т.д.).

Согласно прописям строчные элементы подразделяются на овальные, с более мелким делением на большие овальные ( «а», «б», «д», «о», «ф», «ю») и малые овальные ( «в», «ь», «ъ», «ы»), полуовальные, дуговые начальные и заключительные элементы, петлевые строчные, подстрочные с делением на большие петлевые подстрочные элементы («д», «э», «у») и малые петлевые подстрочные элементы («ц», «щ»), надстрочные петлевые элементы, прямолинейные строчные и подстрочные элементы, предварительные и заключительные штрихи, не предусмотренные прописями.

В этих группах элементов мы имеем проявление следующих признаков: формы, направления, относительной протяженности движений, относительного размещения точек начала движений и некоторых других признаков. При этом частные особенные признаки учитываются не только в тех элементах, в которых они должны быть по прописям, но и во всех элементах, в которых они встречаются в действительности у конкретного пишущего лица. Например, петлевые строчные элементы, которые по прописям должны быть только в букве «е», в отдельных почерках встречаются практически в любой строчной букве при выполнении вертикального штриха.

С точки зрения теории вероятности измерительные признаки, например, соотношение размеров строчных и заглавных букв, можно рассматривать в качестве случайных величин [244, с.60]. Описательные же (альтернативные) признаки, выражающие наличие или отсутствие определенного свойства (например, особенность выполнения какого-либо письменного знака и т.п.), удобно определять как случайные события. Если описательные признаки выражены математически, например, в виде графика, то они также будут выступать в качестве случайных величин [245, с. 210]. Для уменьшения влияния субъективного фактора при обработке и увеличения ее эффективности эти признаки определяются на количественном уровне.

Измерению подлежат как общие (размер, разгон, расстановка, наклон), так и частные особенные и частные единичные признаки. Эта группа называется

«измеряемые признаки почерка». Другие признаки, выражение которых в численном виде затруднено или невозможно, определяются по частоте встречаемости каждого из конкретных проявлений признака в исследуемой рукописи. Для установления каждого из этих признаков надо подсчитать число его проявлений в рукописи и разделить на общее число элементов, для которых он определяется.

Группа определяемых таким образом признаков называется частотными признаками. Третью группу составляют, так называемые, ранжируемые признаки. Они выделяются на «полуколичественном уровне и выражаются несколькими конкретизациями, которые обладают естественным порядком, т.е. ранжируемы. В основном эту группу составляют признаки, характеризующие устойчивость измеряемых признаков. Для их определения надо из 100 измеренных элементов и частей выбрать два, имеющих максимальное и минимальное отклонение от среднего. В зависимости от отношения наибольшей из этих длин к наименьшей признаку приписывается та или иная конкретизация. При этом обращается внимание на частоту встречаемости элементов, имеющих отклонение от среднего приблизительно 30%. Для целей нашего исследования выявлялись и использовались в качестве информативных признаки, учитывающие внутренние зависимости и приобретающие благодаря этому большую интеграционную способность, а именно: независимые, конфигурационно-зависимые, частотные, и в то же время статистически значимые, именно для данного параметра личности исполнителя, данного исполнителя, для данного сбивающего фактора либо их группы. В среднем о каждой психологической особенности (эмоциональная устойчивость / эмоциональная неустойчивость, демонстративность / скромность, общительность / замкнутость, педантичность / несобранность, практичность / мечтательность, озабоченность / беспечность) должны сигнализировать 13-16 признаков

почерка. Если при анализе основных статистических характеристик почерка выявляются существенные индивидуальные различия между испытуемыми по всем почерковым признакам, это означает, что предложенная система признаков почерка хорошо дифференцирует личности исполнителей по индивидуальным особенностям графики письма.

При обработке почеркового материала для проведений линейных измерений протяженностью до 18мм. используется микроскоп типа МБС-2, снабженный окуляром с диоптрийной наводкой и измерительной шкалой. Цена деления шкалы равна 0,1 мм. Измерение проводится при восьмикратном увеличении окуляра и однократном увеличении объектива. Для проведения линейных измерений протяженностью свыше 18мм. используется штангенциркуль ШЦ-1 с пределами измерений 0-125мм. и величиной отсчета по нониусу 0,1мм. Измерение направления основных элементов относительно линии основания письма (наклон) осуществляется с помощью прозрачного транспортира. Точность измерения 1 градус.

Количественные характеристики измеряются по правилам, разработанным для каждого почеркового показателя в отдельности. По результатам измерений вычисляется среднее арифметическое значение и стандартное отклонение. Для измерения качественных характеристик движений при письме разработаны специальные ранговые шкалы. В отличии от систематических ошибок, повторяющихся при каждом измерении, случайные ошибки вызываются неточностью отсчетов, вызванной несовершенством наших органов чувств и рядом других причин случайного порядка, которые невозможно учесть при производстве измерений [246, с. 38].

Необходимо еще раз подчеркнуть, что только комплексные, качественно оцениваемые параметры почерка наиболее адекватно и полно отражают индивидуальные особенности психомоторной сферы человека. При этом комплексные признаки почерка не сводятся к сумме отдельных признаков.

При работе с почерком исследователь должен уметь отличать признаки, отражающие сущность психомоторной функции человека.

Графологический анализ может проводиться на трех уровнях. Уровни отличаются друг от друга глубиной проникновения в исследуемые графические особенности и полученными на основе их анализа психологическими параметрами, составляющими структуру личности.

*На первом (нижнем) уровне исследования* устанавливаются следующие личностные характеристики: общий уровень развития интеллекта; степень выраженности волевых качеств; степень инициативности; степень дисциплинированности; степень общительности; степень конфликтности; экстравертированность/интровертированность; возможное наличие расстройства психики; наличие возможных соматических заболеваний, отражающихся в почерке; степень выраженности лидерских качеств. При проведении графологического исследования *на втором уровне* к признакам, установленным на первом уровне графологического анализа, добавляются следующие*:* особенности темперамента (врожденные особенности нервной системы); особенности развития интеллекта (вербальный, невербальный); уровень сексуальных притязаний; степень душевной и физической силы, бодрости; степень ригидности/адаптивности; уровень тревожности; уровень эмоциональной устойчивости *На третьем (верхнем) уровне* графологического анализа дополнительно устанавливаются: определение возможных профессиональных способностей (технических, административных); оптимальные возможности использования работника (только исполнитель, генератор идей); психологическая совместимость исполнителя с другими членами трудового коллектива (рекомендации); возможность попадания исполнителя под чужое негативное влияние; возможность создания исполнителем в коллективе стрессовых ситуаций; особенности нахождения общего языка между данным работником и его руководителями; возможность проявления со стороны данного исполнителя нездорового интереса к чужой собственности.

Возможно установление и других психологических характеристик и выдача практических рекомендаций. Психолого-почерковедческое исследование – творческий процесс и во многом определяется профессиональной интуицией, способностью выявлять, распознавать и правильно оценивать комплексные признаки почерка, а также опытом психолого-почерковедческого толкования почерков.

Влияние ответов нетрадиционной экспертной идентификации на поисково-познавательную деятельность следователя немногим отличается от традиционной идентификации, ввиду закономерных опасений следователя об их принятии и оценке в судебном разбирательстве. Поэтому, на наш взгляд, в случае назначения нетрадиционного идентификационного экспертного исследования эксперт должен давать, по-возможности, только категоричные ответы об идентификации объекта, в противном случае сомнения в пользу обвиняемого сведут на нет все исследовательские результаты.

К сожалению, многие нетрадиционные идентификационные исследования как раз и «страдают» неопределенностью решений и их предположительным характером. Это говорит о том, что применение именно нетрадиционных методов идентификационного экспертного исследования должно осуществляться в единичных случаях – и при условиях полной научной обоснованности, чтобы не допускать вероятностных ответов с определением только тождественной видовой или родовой группы. В связи с чем нам кажется необходимым определить, что при назначении следователем нетрадиционной графологической экспертизы ему предварительно необходимо получить информацию в консультационном порядке у соответствующего специалиста – эксперта об идентификационных возможностях исследования. Данный вид исследования предназначен, в первую очередь, для использования в оперативно-розыскных подразделениях; наглядность и отсутствие строгости в описании отдельных признаков объясняется предполагаемым использованием оперативными работниками-практиками, далекими от академичности.

# Приложение №12

**Современная характеристика и типовая модель использования метода газовой хроматографии в процессе экспертных исследований** Газовая хроматография – один из наиболее перспективных физико-

химических методов исследований бурно развивается в настоящее время.

Создание и успешная разработка различных вариантов газовой хроматографии, в частности, газожидкостной, высокоэффективной, привели к перевороту в области аналитического контроля и автоматизации производственных процессов нефтяной, химической и пищевой и других отраслях промышленности, а также в практике научных разработок.

Газовая хроматография – метод физико-химического разделения компонентов анализируемой смеси, введенной в подвижную газовую фазу при ее движении вдоль другой неподвижной жидкой или твердой фазы.

В газожидкостной хроматографии подвижная фаза – инертный газ (азот, аргон, гелий), неподвижная фаза – жидкость. Жидкость может быть нанесена на инертный носитель или на внутреннюю поверхность колонки.

Компоненты смеси в соответствии со своими коэффициентами распределения селективно удерживаются стационарной фазой до тех пор, пока не образуют отдельных зон в газе-носителе. Эти зоны выносятся из колонки газом-носителем и регистрируются детектором в виде сигналов, являющихся функцией времени.

Преимущество метода газожидкостной хроматографии: колонка постоянно регенерируется газом-носителем, компоненты смесей разделяются полностью, не смешиваясь друг с другом, время анализа невелико.

Возможности аппаратуры для газовой хроматографии могут характеризоваться следующими данными: эффективность от нескольких тысяч до миллиона теоретических тарелок; проба – от 1 до 100-5 мкг., температура анализа – от криогенной до 1350 град.С, давление в колонках от вакуума до 2000 атм., продолжительность определения – от нескольких

десятков минут до нескольких секунд, число пиков на хроматограммах может измеряться десятками, сотнями и даже тысячами [247, с. 14].

Метод газовой хроматографии дает возможность определять микропримеси в различных продуктах, нижний предел определения достигает 10-8 - 10-10%. [248, с. 14].

Одним из главных преимуществ газовой хроматографии по сравнению с другими физико-химическими методами является экспрессность. Так, если продолжительность разделения многокомпонентной смеси, например, ректификацией измеряется часами, то газовая хроматография позволяет получать более надежные и более детальные результаты в течение нескольких минут и даже секунд.

В настоящее время в физико-химической лаборатории оперативно- криминалистического управления ДВД г.Алматы функционируют два газовых хроматографа «Шимадзу-GC-14C». Основная аппаратура состоит из следующих блоков: генератора азота, водорода и воздуха; пламенно- ионизационного детектора (для определения состава выходящего потока); главного прибора газового хроматографа с колонками; контролера потока (блок манометров), предназначенного для регулировки потока газа-носителя (контроль потока и качества) – регулятор давления, контролер потока и качества, два регулятора давления контроля потока вспомогательного газа FID, 4 манометра для каждого контура трубы потока;сапомисец или блок программного обеспечения.

В газохроматографических приборах используется известный принцип разделения паровых фракций анализируемой пробы, при ее движении в потоке газа-носителя внутри капиллярной колонки. Сорбент, покрывающий внутренние стенки колонки, обеспечивает различную скорость перемещения отдельных компонентов парогазовой смеси, в результате чего, подлежащие определению фазы, появляются на выходе колонки в разное время, т.е. качественный состав анализируемой смеси характеризуется временем удерживания.

Расшифровка результатов анализов достаточно проста, а современный газовый хроматограф представляет собой автоматический прибор, обычно снабженный счетно-решающим устройством для обработки информации.

После разделения в хроматографической колонке отдельные компоненты пробы в виде бинарной смеси с газом-носителем попадают в детектор – устройство, реагирующее на изменение состава протекающего газа. Полученный сигнал усиливается электрическим преобразователем сигнала и регистрируется самописцем. По данному принципу устроены многие современные хроматографы – «Хьюлетт-Паккард», «Хромпак», «Кристалл» и другие.

Таким образом, газовая хроматография является универсальным методом, позволяющая использовать однотипную аппаратуру для анализа различных веществ и физико-химических исследований.

Газохроматографический анализ все шире внедряется в криминалистике и в ряде случаев, как, например, при исследовании нефтепродуктов, спиртосодержащих жидкостей, взрывчатых веществ и продуктов выстрела, вытесняет классические аналитические приемы, позволяя значительно увеличить точность определений.

В настоящее время во всем мире наблюдается устойчивая тенденция роста количества преступлений, связанных с использованием взрывчатых веществ и взрывных устройств. И в практической деятельности органов внутренних дел постоянно приходится сталкиваться с необходимостью исследования взрывчатых веществ, взрывных устройств, средств взрывания, пиротехнических средств и составов, а также исследованием мест происшествий по делам о взрывах.

В практике криминалистических исследований остаточных продуктов взрыва основным аналитическим методом можно считать метод газожидкостной хроматографии. Обнаружение и идентификация взрывчатых веществ в остатках после взрыва является весьма актуальной задачей, успешное решение которой может дать важную для следствия информацию о

происхождении и технологии использованных для производства взрыва веществ и взрывного устройства.

Физико-химические и взрывчатые свойства взрывчатых веществ и их остатков устанавливаются на основе анализа их молекулярного, компонентного составов, соответствующих физико-химических признаков (констант).

Однако, анализ взрывчатых веществ в продуктах взрыва, часто осложняется тем, что исходное вещество (или вещества) в зависимости от полноты детонации может присутствовать лишь в следовых количествах и, к тому же, в сложной смеси с загрязнениями, осколками, обломками породы и т.д.

Дополнительные трудности такого рода анализа, ограничивающие применение ряда аналитических методов, вытекают из термической нестабильности большинства соединений, используемых в качестве взрывчатых веществ. Собственно анализ на наличие в экстрактах взрывчатых веществ или их компонентов можно проводить многими методами в зависимости от наличия необходимого оборудования.

Определение качественного и количественного проводится при анализе взрывчатых веществ и их остатков после взрыва и изучении конструкции взрывных устройств и их фрагментов после взрывного разрушения. Из числа соответствующих методов наиболее часто применяется химический анализ (экстракция, метод качественных аналитический реакций) и методы хроматографического анализа.

Газохроматографический анализ компонентного состава многих органических веществ, в общем случае, следует рассматривать, как последовательность следующих групп операций: подготовка пробы; хроматографическое разделение; качественное и количественное определение (детектирование). В том случае, когда применение обычных операций не достаточно (например, вследствие невысокой чувствительности детектора или нечеткого разделения примесей основного компонента),

применяют специальные методы подготовки пробы, в частности, предварительное концентрирование, отделение примесей от основных компонентов и т.п.

Экстракция взрывчатых веществ или их компонентов осуществляется последовательно с помощью ацетона и дистиллированной воды (ацетон – для органических компонентов и веществ, дистиллированная вода – для неорганических компонентов). При невозможности провести экстракцию проводят смывы с помощью ватным тампонов, смоченных в ацетоне или дистиллированной воде с последующей экстракцией теми же растворителями.

Полученные экстракты центрифугируют на центрифуге LG-10-2,4А в течение 5-10 минут, чтобы полностью отделить раствор от осадка, минуя процесс фильтрования. Полученные растворы в пробирках выпаривают на автоматическом концентраторе типа DSY-11 до объема 1-2мл.

Полученные образцы анализируют методом ГЖХ при следующих условиях:

Хроматограф «ШимадзуGC-14С» Колонка ВРХ-5 (30х0,25мм.); детектор – ДИП

фаза 14% CYANPROPULPHENYL

Col – 170 град.С. Inj -220 град.С Det – 250 град.С

Газ-носитель – азот

Расход газа-носителя – 50 мл./мин. V пробы – от 1 до 3 мкл.

Число параллельных определений – 3.

При этих условиях получают хроматограммы, содержащие пики анализируемых веществ с определенными временами удерживания. Значение

времен удерживания отдельных анализируемых компонентов сравнивают со значениями времен удерживания чистых веществ.

По результатам проведенных исследований делают заключение о наличии в исследуемом образце соответствующих взрывчатых веществ.

В случае необходимости сравнения нескольких образцов взрывчатого вещества, например, тротила, их сравнивают по микропримесному составу.

Выделение и концентрирование микропримесей проводят методом перекристаллизации из насыщенного раствора тротила в четыреххлористом углероде.

Для этого точно отмеренные количества тротила и четыреххлористого углерода (на 4г. тротила 1 мл.CCL4) нагревают в колбе с обратным холодильником на водяной бане при температуре 70-75 град.С до полного растворения, затем раствор охлаждают и выдерживают при температуре +10 град.С в течение нескольких часов. Образовавшийся маточный раствор декантируют и анализируют методом газожидкостной хроматографии при следующих условиях:

Хроматограф «ШимадзуGC-14С» Колонка ВРХ-5 (30х0,25мм.); детектор – ДИП

фаза 14% CYANPROPULPHENYL

Col – 150 до 250 град.С ( с подъемом температуры 5 град/мин.) Inj -250 град.С

Det – 250 град.С Газ-носитель – азот

Расход газа-носителя – 50 мл./мин. V пробы – от 1 до 3 мкл.

Число параллельных определений – 3.

В данных условиях микропримеси тротила элюируются из хроматогарфической колонки в следующей последовательности: 1-3 динитробензол и 2-6 динитротолуол (выходят одним пиком); 2-5

динитротолуол; 2-4 – динитротолуол; 2,4-6 тринитротолуол (основной пик); 2,3,6 – тринитротолуол; 2,3-5 тринитротолуол; 2,4,5 – тринитротолуол; 2,3,4

* тринитротолуол.

Полученныехроматограммы сравнивают между собой. Сходство качественных и количественных показателей может служить доказательством соответствия химического состава исследуемого образца и объекта сравнения.

По результатам проведенных исследований делают заключение о наличии в исследуемом образце соответствующих взрывчатых веществ. Путем сравнения качественного и количественного состава микропримесей решают вопрос о соответствии химического состава исследуемых образцов тротила.

Наиболее часто используемыми методами качественного анализа, применяемыми для идентификации веществ, являются методы веществ- свидетелей и метод относительных удерживаний.

Метод веществ-свидетелей заключается в том, что непосредственно после анализа исследуемого образца в идентичных условиях проводят хроматографирование веществ, присутствие которых в исследуемой пробе вероятно. Совпадение времен удерживания любого из компонентов анализируемой пробы и вещества-свидетеля может служить доказательством идентичности обоих веществ. Точные количественные результаты могут быть получены только при калибровке прибора смесью известного состава, в которую входят все соединения, присутствующие в анализируемой смеси. Калибровка прибора должна проводиться периодически. Можно ввести вещество-свидетель прямо в анализируемый образец. В этом случае критерием идентичности служит увеличение соответствующего пика на хроматограмме.

Необходимо отметить, что сигнал дифференциальных детекторов в значительной степени зависит от природы анализируемых соединений. Поэтому для проведения точных количественных определений необходимо

определять индивидуальную чувствительность детектирующего устройства к анализируемым веществам. Цель калибровки заключается в определении количественной связи между сигналом прибора и абсолютным содержанием компонента. Для определения этой связи необходимо в общем случае иметь смеси анализируемых соединений (стандартные смеси). Точность приготовления калибровочных смесей должна быть выше точности калибруемого прибора, и абсолютный состав смеси должен определяться только методикой ее приготовления. Поэтому правильное приготовление и сохранение стандартных смесей с примесными компонентами – важная задача, успешное решение которой является залогом точности анализа исследуемых объектов.

Важным моментом в хроматографическом анализе компонентного состава является количественная интерпретация хроматограмм, в результате проведения которой определяют количественное содержание компонентов в анализируемой смеси.

Точность получаемых результатов определяется рядом факторов, и в частности, выбранным методом анализа, характеристикой используемого детектора, методом калибровки и расчета, а также природой анализируемых компонентов.

Необходимо отметить, что в отдельных случаях в продуктах реакции имеется целый ряд веществ пока еще не выясненного состава, которыми может засориться хроматографическая колонка и детектор, поэтому для исключения подобного факта рекомендуется применять метод пиролитической газовой хроматографии, основанный для пиролизе – термическом воздействии на исследуемый объект [249, с. 255].

От воздействия высокой температуры анализируемые вещества претерпевают химическое разложение (пиролиз) и превращаются в более простые соединения, имеющие более низкую температуру испарения, чем температура воздействия. Для термического разложения вещества применяется пиролизер)приставка к газовому хроматографу).

Газообразные продукты пиролиза исследуются на обычном хроматографе. Продукты пиролиза поступают в хроматографическую колонку, где происходит их разделение, а затем регистрируются с помощью того или иного детектора ( как правило, пламенно-ионизационного). По составу продуктов пиролиза можно судить о природе исследуемого вещества, так как при пиролизе происходит разрыв нескольких (иногда многих) связей в молекуле, а также перегруппировка атомов. Эти процессы подчиняются определенным закономерностям, обусловленными химическим строением молекул вещества и зависят от температуры пиролиза. Оптимальная температура пиролиза подбирается опытным путем. Она должна обеспечивать полную деструкцию исследуемого вещества, но не превышать определенного предела, выше которого происходит глубокий распад образца, образуются легкие продукты пиролиза, несущие мало информации об исходном веществе.

Время подогрева устанавливается экспериментально с учетом полноты разложения образца. Для большинства исследуемых веществ оно составляет 1-2 сек. Важное значение имеет выбор газа-носителя.

Причем, в зависимости от природы анализируемого вещества и температуры пиролиза происходит либо термоэкстракция, либо термодеструкция исследуемого вещества. Пиролиз осуществляется в специальных устройствах – пиролизерах. Продукты пиролиза поступают в хроматографическую колонку, где происходит их разделение, а затем регистрируются с помощью детектора.

Необходимо отметить, что не обязательно получать полный хроматографический спектр анализируемого вещества. Достаточно лишь сопоставить пирограммухроматографических продуктов пиролиза исследуемого объекта с пирограммой предполагаемого вещества, полученного при одних и тех же стандартных условиях. Обычно на практике сопоставляют не все имеющиеся на пирограмме пики, а только характеристические пики, отвечающие определенной комбинации

компонентов, присущих конкретному веществу. Специалисту необходимо иметь набор пирограмм возможно большего числа соединений, снятых при стандартных условиях на данном хроматографе, чтобы уверенно идентифицировать исследуемое вещество. Если полученнаяпирограмма не соответствует ни одной из пирохроматограмм известных веществ, имеющихся в распоряжении специалиста, тогда можно привести частичную идентификацию основных компонентов, используя литературные данные.

Пиролиз особенно пригоден для такого рода анализа, когда специалиста интересует лишь качественная сторона исследования.

Например, при исследовании пирограмм устанавливается, что каждому из таких веществ, как тротил, тетрил, гексоген, нитроцеллюлоза и пироксилиновый порох, соответствует только ему присущая комбинация основных пиков. На основании данных хроматографического анализа делается вывод о групповой принадлежности многих взрывчатых веществ.

Следует отметить, что, во-первых, имеется возможность анализа единичных микрочастиц (размером до нескольких десятков микрон) взрывчатых веществ, которые затруднительно либо невозможно исследовать другими аналитическими методами; во-вторых, объект исследуется непосредственно и, следовательно, можно избежать потерь органических компонентов непрореагировавших взрывчатых веществ при экстракции их органическими растворителями; в-третьих, значительно сокращается время проведения анализа: микрочастица взрывчатого вещества вводится непосредственно в пиролизер без предварительной подготовки (т.е. не требуется времени на экстракцию взрывчатого вещества органическими растворителями).

Частицы исследуемых объектов следует переносить в кювету пиролизера под микроскопом специально подготовленной препаровальной иглой (кончик иглы выдерживают в какой-либо георганической кислоте до получения

«рыхлой» поверхности). «Прилипание» микрочастицы в игле происходит в

результате механического сцепления поверхности иглы с микрочастицей. Данный прием позволяет не допустить загрязнения исследуемого объекта.

Основной недостаток использования метода пиролиза при исследовании микроколичеств взрывчатых веществ – полное уничтожение анализируемой микрочастицы. Поэтому такое исследование необходимо проводить после микроскопического исследования с фиксацией объекта на микрофотоснимках или с использованием неразрушающих методов исследования.

На разрешение специалиста могут быть поставлены следующие вопросы:

* + 1. Какие материалы, вещества и изделия использованы при изготовлении данного взрывного устройства? Каково их назначение и область применения?
		2. Имеются ли на объектах, изъятых с места происшествия, продукты взрыва и какого именно взрывчатого вещества?
		3. В какой области применяются данные взрывчатые вещества?
		4. Самодельного или промышленного изготовления примененное во взрывном устройстве взрывчатое вещество?
		5. Установить завод-производитель взрывчатого вещества.
		6. Является ли представленное на исследование вещество взрывчатым, способ изготовления?
		7. Пригодно ли изъятое вещество для производства взрыва?
		8. Одинаково ли по индивидуальным признакам взрывчатое вещество, изъятое у подозреваемого при обыске со взрывчатым веществом, используемым для снаряжения взрывного устройства?

Необходимо отметить, что на месте происшествия осколки взрывных устройств и микрочастицы взрывчатых веществ должны быть собраны, упакованы отдельно или группами по определенным признакам – характеру разрушения, виду материала, нахождению от эпицентра взрыва, для последующего исследования в лабораторных условиях. Частицы взрывчатых веществ изымаются в пробирки; осколки взрывных устройств, разрушенных

конструкций – в полиэтиленовые пакеты, а также делаются ацетоновые смывы с указанных поверхностей.

Возможно проведение предварительного исследования для выявления и идентификации взрывчатых веществ с помощью химических реактивов

«Expray», входящих во взрывотехническийкомлект специалиста- взрывотехника.

Газохроматографические методы анализа успешно применяются и при исследовании продуктов выстрела. Установление факта производства выстрела составляет более 50% всех криминалистических исследований огнестрельного оружия. В настоящее время для решения этой проблемы используются следующие методы: микроскопическое исследование налета на поверхности канала ствола, реакция на нитросоединения с раствором дифениламина в серной кислоте, реакция на нитраты с реактивом Грисса- Илосвая, определение иона калия реакцией с гексанитрокобальтитом натрия, реакция на сульфаты с раствором хлорида бария, реакция на карбонаты с

«баритовой водой», реакция на железо с гексацианоферратом калия, обнаружение металлов методом спектрального эмиссионного анализа. Перечисленные методы основаны на определении избыточного содержания металлов, входящих в конструкцию патронов: сурьмы, меди, олова, свинца – в нагаре от выстрела из малокалиберного оружия; калия, свинца, сурьмы – в нагаре от выстрела из охотничьего оружия, а также других продуктов выстрела.

При стрельбе патронами, снаряженными бездымным порохом, можно обнаружить следы неполного сгорания нитроцеллюлозы – основного компонента бездымных порохов и металлов, образующихся при взаимодействии пороховых газов с каналом ствола, механизмами оружия и элементами патронов. Известно, что в состав практически всех бездымных порохов, используемых в патронах к огнестрельному оружию, в качестве стабилизатора стойкости горения входит дифениламин. Количество

дифениламина в бездымных порохах составляет от 1 до 3% от массы порохового заряда.

Например, для определения продуктов выстрела на руках и одежде подозреваемого делаются смывы с рук последнего спиртом этиловым или ацетоном.

Смывы фильтруются и на автоматическом концентраторе DSY-11 упариваются до нескольких капель. Полученные упаренные смывы исследуются на газовом хроматографе «ШимадзуGC-14С» при следующих условиях:

Колонка ВРХ-5 (30х0,25мм.); детектор – ДИП

фаза 14% CYANPROPULPHENYL

Col – 100 град.С. Inj -210 град.С Det – 230 град.С

Газ-носитель – азот

Расход газа-носителя – 50 мл./мин. V пробы – от 1 до 3 мкл.

Число параллельных определений – 3.

При этих условиях получают хроматограммы, содержащие пики анализируемых веществ с определенными временами удерживания. Значения времен удерживания отдельных анализируемых компонентов сравнивают со значениями времен удерживания чистых веществ (в данном случае дифениламин). Для определения времен удерживания дифениламина в указанных условиях исследуется его спиртовой раствор.

Совпадение времен удерживания хроматографического пика исследуемого раствора 6,236) и пика стандартного раствора дифениламина (6,256) на полученных хроматограммах позволяет сделать вывод о том, что на предметах-носителях после производства выстрела имеются отложения дифениламина.

По результатам проведенных исследований делается заключение о наличии в исследуемом образце соответствующих продуктов выстрела. На разрешение специалиста ставится вопрос: «Имеются ли на представленных объектах следы продуктов выстрела?» На исследование обычно представляются: ацетоновые или спиртовые смывы с рук подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, одежда указанных лиц, срезы ногтей.

Применение данной методики позволяет решать задачи судебно- баллистического исследования в отношении установления факта производства выстрела из огнестрельного оружия.

Хроматографический метод анализа используется и при исследовании спиртосодержащих жидкостей.

Спиртосодержащие жидкости (ССЖ) поступают на исследование в связи с делами о мошенничестве, сбыте и хранении незаконно изготовленных спиртных напитках, убийствах и самоубийствах, когда на месте происшествия изымаются водно-спиртовые смеси и возникает необходимость в установлении их природы. Кроме того наблюдается рост преступлений, связанных с изготовлением, хранением и сбытом фальсифицированной спиртовой продукции.

Предметом исследования ССЖ являются фактические данные, устанавливаемые на основе специальных научных знаний о природе, свойствах и технологии кустарного, либо промышленного изготовления ССЖ, о методах их исследования и анализа материалов дела, в связи с которым назначено исследование.

Исследование ССЖ с целью установления классификационных признаков основывается на совокупности признаков, выявляемых органолептическими, химическими и физико-химическими методами. При фальсификации спирто- водочных изделий, кроме указанных, исследуются также полнота налива, этикетки и способ укупорки с целью установления способа изготовления и соответствия стандартам.

Исследование ССЖ – работа очень трудоемкая. В некоторых случаях, особенно при ограниченных количествах анализируемых объектов, она вообще не может быть проведена, если специалистом применяются методы анализа, предусмотренные ГОСТами.

Особенно большие трудности возникают при исследовании спиртных напитков, фальсифицированных спиртосодержащими жидкостями той же крепости. В этих случаях установить факт фальсификации может лишь очень опытный дегустатор, но тоже далеко не всегда.

При решении вопроса об общности происхождения спиртных напитков (купаж, цистерна, бочка и т.д.) обычные методы химического анализа и дегустация, как правило, не дают результатов.

Методы газовой хроматографии позволяют проводить тонкие анализы спиртных напитков, ранее практически невыполнимых, в частности, объективно устанавливать различия в составу вкусовых и ароматических ингредиентов, факт фальсификации спиртного напитка и, в ряде случаев, выявлять чем он фальсифицирован, определять принадлежность напитка купажу, т.е. устанавливать источник происхождения и определять крепость напитка при малых количествах исследуемого материала и т.д.

Спиртные напитки содержат небольшие количества соединений, родственных этиловому спирту: метиловый, пропиловый, бутиловые, амиловые спирты, эфиры этих спиртов, а также другие низкомолекулярные соединения, придающие им вкус и аромат [250, с. 28-31].

Так, на хроматографе можно в сравнительно короткий срок (до 30 минут) определить состав сивушных масел, которые в незначительном количестве содержатся в спиртных напитках, определить их количественный состав.

Анализ спиртных напитков, поступающих на исследование в количестве не менее 10 мл.проводится методом внутреннего стандарта.

Метод внутреннего стандарта основан на сравнении выбранного определяющего параметра пика анализируемого вещества с тем же параметром вещества для сравнения, введенного в пробу в известном

количестве. В исследуемую пробу вводят известное количество такого вещества для сравнения, пик которого достаточно хорошо разделяется с компонентами исследуемой смеси. Проводят анализ пробы с веществом сравнения и рассчитывают по формуле количество определяемого компонента.

Анализ спиртных напитков, поступающих на исследование в количестве менее 10 мл.проводится с помощью метода внешнего стандарта.

Для определения количественного содержания микропримесей в спиртных напитках готовят калибровочный раствор: в 10%-ный водный раствор этилового спирта вводят н-бутиловый спирт в количестве 0,025% по объему. Приготовленную таким образом калибровочную смесь и исследуемую жидкость вводят многократно в инжектор хроматографа. Анализ ведется на газовом хроматографе «ШимадзуGC-14С» при следующих условиях:

Колонка НР-FFАР (50х0,25мм.); детектор – ДИП

Col – 64-95-175 град.С (с программированием температуры) Inj -180 град.С

Det – 200 град.С Газ-носитель – азот

Расход газа-носителя – 45 мл./мин. V пробы – 1мкл.

Число параллельных определений – 3.

Количественное содержание всех составных компонентов, присутствующих в спиртосодержащей продукции рассчитывается по формуле. Определение соотношения этих компонентов позволяет дифференцировать спиртные напитки по типам, устанавливать факты фальсификации.

На разрешение специалиста ставятся следующие вопросы: Является ли изъятая жидкость спиртным напитком? Какова крепость данного напитка? К

какому виду жидкостей относится представленная жидкость прозрачного цвета со специфическим запахом и каковы свойства и качество? Каким способом изготовлена данная жидкость? Соответствует ли данная жидкость определенному типу, виду продукции? Имеют ли жидкости (указываются сравниваемые объемы) общую родовую, групповую принадлежность? Не принадлежат ли ранее представленные на исследование жидкости единому объему? Соответствует ли показателям ГОСТа представленная водочная продукция? Как называется напиток, представленный на исследование? Из чего он изготовлен? Соответствует ли содержимое бутылок, наклеенным на них этикетках? Не фальсифицирован ли напиток, если да, то чем он фальсифицирован? Нет ли расхождений между качественными и количественными показателями алкогольного напитка?

В постановлении о назначении экспертизы (исследования) следует указать цвет, запах, объем обнаруженной жидкости, а также локализацию, цвет, размеры и конфигурацию следов жидкости на предмете-носителе.

Образцы отбираются в чистую сухую посуду с притертой крышкой либо герметично закрывающейся крышкой. Если жидкость в стадии брожения – герметично укупоривать нельзя.

Следы ССЖ на предмете-носителе покрываются полиэтиленовой пленкой, упаковываются в пакет и представляются на исследование вместе с предметом-носителем.

В то же время для успешного решения разнообразных научных и практических проблем, связанных с применением газовой хроматографии, совершенно недостаточно использовать разработанные ранее методики.

Творческое применение различных вариантов газовой хроматографии, правильный выбор схемы анализа, сорбента, температуры детектора требуют от специалиста глубокого понимания физико-химических основ метода, знания основных способов проведения процесса и навыков, позволяющих в каждом отдельном случае находить наиболее рациональный путь решения поставленной задачи.

Приложение № 13

# Теоретические воззрения на перспективах развития

**«Криминалистической гипнологии».**

Гипнотическое состояние психики человека представляет собой одну из наиболее популярных сфер изучения и психологии, и криминалистике. Криминалистическая гипнология только лишь оформляется, преодолевая трудности закостенелого мышления, тогда как гипноз в психологических исследованиях давно и прочно занял достойное место.

Термин «криминалистическая гипнология» является весьма условным, поскольку информация, сообщаемая человеком в гипнотическом состоянии, подвержена существенным изменениям в виду внушающего воздействия гипнолога. Кроме того, в гипнотическом состоянии существенно сужается сфера сознательного контроля за собственным поведением. Поэтому использование гипноза допустимо лишь в оперативно-розыскной деятельности в целях получения ориентировочно-поисковой информации.

В психологической науке гипноз понимается в двух аспектах. Во-первых, гипноз рассматривается как некая техника воздействия на индивида. Через концентрацию его внимания с целью сузить поле сознания и подчинить влиянию внешнего агента (гипнотизера), а, во-вторых, гипноз понимается в психологии как «процесс и временное сноподобное состояние психики, характерное резким сужением с снятием объема сознания и самосознания и резкой фокусировкой на содержании внушения, что связано с изменением функции индивидуального контроля и самоконтроля [251, с. 103]. В данном понимании гипноз не оставляет субъекту свободы выбора вариантов поведения, а значит информация, полученная посредством погружения свидетеля, потерпевшего, подозреваемого или обвиняемого в такое состояние, не может служить доказательством по делу. В этой связи А.М.Ларин пишет: «В гипнотическом состоянии человек беспомощен, но способен контролировать ситуацию, отстаивать свои права, осуществлять

обязанности, а потому не несет ответственности за высказывания и поступки [252, с. 133]. Однако такое понимание гипнотического состояния является лишь следствием поверхностного взгляда на данную проблему.

Приведенное психологическое определение гипноза не дает полного представления о данном психическом феномене. Думается, что не следует полностью отказываться от тех дополнительных ресурсов, на которые опирается человеческая память в гипнотическом состоянии.

А.Н.Гусаков, анализируя развитие криминалистики в США, отмечает, что тактика оказания помощи в припоминании забытого в США практически не разрабатывается, за исключением применения при допросе гипноза, который используется более чем в 150 правоохранительных органах США, и, скорее всего, по мере развития науки и методики допроса под гипнозом он получит всеобщее признание, хотя американские суды не признают полученные в результате такого допроса данные в качестве доказательств [253, с. 97-98].

Исследования практики применения гипноза в целях раскрытия преступлений зарубежной полицией, предпринятые В.Д.Хабалевым, показали, что в результате гипнорепродукции опрашиваемый сообщает дополнительно от 65,0% до 90,0% информации, имеющей отношение к делу, а «следственный гипноз» в ряде стран уже стал обычным научно обоснованным методом в арсенале многих других [254, с. 17].

Думается, что практика применения гипноза за рубежом давно уже перестала быть наукообразной фактологией. Тем не менее, в отечественной криминалистике и теории оперативно-розыскной деятельности данный метод воздействия относят, в лучшем случае, к нетрадиционным средствам раскрытия преступлений, либо к сфере паракриминалистических знаний. Однако опасения противников использования гипноза в практике по раскрытию преступлений трудно признать вполне убедительными.

Гипноз не делает из человека марионетку и не подавляет его волю, хотя имеется определенное сужение сознания. Иначе и не могло быть, поскольку сфера забытого коренится в бессознательном, а значит и гипнотическая

репродукция немыслима без задействования неосознаваемых механизмов. Известный психолог В.С.Ротенберг о феномене гипнотического состояния пишет:«Пассивно-оборонительное поведение в принципе противоположно тому активному расширению собственных психических возможностей субъекта,которое достигается при активизации образного мышления во время гипноза, кроме того, не следует забывать, что подчиненность инструкциям гипнолога носит ограниченный характер даже глубоко загипнотизированного,невуозможно заставить нарушить те нормы поведения, которые интериоризированы и стали собственными мотивами» [255, с. 123-133].

Безусловно, внушающее воздействие в ходе течения гипнотического транса не дает возможности признавать получаемую под гипнозом информацию доказательством по делу. Однако, значение гипноза для проведения оперативно-розыскных мероприятий в целях получения ориентирующей информации трудно переоценить. Гипнотическое состояние не только активизирует память, но усиливает и образное мышление. Данный факт нельзя не использовать в целях получения ориентирующей информации для определения направлений поисковой деятельности расследования.

Профессиональный медицинский психолог и гипнолог В.В.Кондрашов о возможностях регрессии возраста пишет: «К наиболее впечатляющим феноменам из области гипнотического транса относится способность человека «давать времени обратный «ход» и повторно, как бы с помощью видеомагнитофонной записи, проигрывать события и происшествия из периода раннего детства» [256, с. 100].

Еще более эффективна гипнотическая репродукция в отношении недавних событий. Если задуматься какое значение может иметь подробное описание внешности преступника потерпевшим, событий и действий людей на месте совершения преступления в момент его восприятия и иных фактов,

то необходимость в разработке гипнологии оперативно-розыскной деятельности становится очевидным.

Применение гипноза в практике по раскрытию преступлений должно быть ограничено рядом требований с тем, чтобы избежать нарушений прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Одной из важнейших гарантий соблюдения прав и законных интересов лиц, подвергающихся гипнозу в ходе проводимого опроса, является их согласие на подобного рода действия. Современные психологические исследования, тем не менее, показали, что введение в гипнотический транс без согласия испытуемого практически невозможно [254, с. 15].

Другое необходимое условие проведения опроса с использованием гипноза должно касаться личности гипнолога. Здесь речь идет, прежде всего, о специальных познаниях в области медицинской гипнологии, которыми должен обладать гипнолог.

Третьей и самой важной составляющей криминалистической гипнологии должно стать положение о том, что сведения, полученные под гипнозом, не могут являться доказательством по делу, а представляют собой лишь ориентирующую ход расследования информацию.

Опрос осужденных показал, что 6% респондентов считают допустимым применение гипноза в любом случае, 25% считают допустимым применение гипноза лишь при наличии предварительного согласия испытуемого, 13% затруднились ответить и 56% опрошенных заявили, что применение гипноза в ходе расследования недопустимо ни в коем случае. Данные цифры могут свидетельствовать не только об отношении осужденных, у которых за плечами расследование по их делу, к гипнозу как таковому, сколько о степени доверия к правоохранительным органам, поскольку вряд ли можно признать осужденных специалистами в области гипнологии. Тем не менее, следует признать, что достаточно высок процент тех, кто с недоверием относится к гипнозу, как к средству искажения истины по уголовному делу.

Противникам использования гипноза в практике по раскрытию преступлений в рамках оперативно-розыскной деятельности необходимо задуматься не только о защите прав и интересов лиц, подвергшихся подобного рода воздействию. Необходимо обратить также внимание на те возможности, которые дает использование гипноза в разоблачении самооговора и оговора, в выявлении и изобличении действительных преступников. В руках же недобросовестного следователя или лица, осуществляющего оперативно-розыскные мероприятия, любой метод может стать средством искажения объективной истины. Однако эта проблема не имеет отношения к гипнологии как таковой. Здесь затрагивается проблема профессиональной подготовки работников правоохранительных органов и необходимости повышения их нравственного уровня, что вряд ли имеет отношение к научной состоятельности какого бы то ни было метода.

Думается, что во многом проблема недоверия к органам дознания и предварительного следствия в использовании гипноза может быть снята при соблюдении четвертой необходимой гарантии прав личности – разрешения судебного органа на проведение такого оперативно-розыскного мероприятия. И, наконец, последней гарантией соблюдения прав и законных интересов граждан при использовании в ходе собирания ориентирующей информации гипноза должно служить требование, высказываемое М.В.Лифановой:

«Применение гипноза допустимо лишь при абсолютном психическом здоровье подозреваемого и с помощью квалифицированного специалиста- психолога» [257, с. 104].

Суммируя все ранее названные требования, предъявляемые к использованию гипноза, и оценке его результатов в практике по раскрытию преступлений в рамках осуществления оперативно-розыскных мероприятий, можно свести к следующим положениям: 1. Добровольное предварительное согласие испытуемого на опрос с использованием гипноза. 2. Высокая квалификация и специальные познания в области медицины и гипнологии специалиста-гипнолога. 3. Сведения, получаемые под гипнозом, не могут

быть признаны доказательствами по делу, а выступают лишь как ориентирующая информация. 4. Опрос с применением гипноза должен проводиться с разрешения судебных органов. 5. Применение гипноза в ходе опроса может касаться только психически здоровых лиц и методы гипноза не должны ставить под угрозу жизнь и здоровье испытуемого. 6. Ход опроса с применением гипноза должен фиксироваться посредством видеозаписи.

Еще одним немаловажным требованием к использованию гипноза можно назвать его цель – актуализация забытого. Иными словами, гипнотическое воздействие в ходе опроса может ставить целью только лишь оживление в памяти испытуемого информации и ее воспроизведение. Думается, что использование гипноза с целью преодоления конфликта вряд ли можно признать законным и этичным.

Таким образом, гипноз представляет собой особое сноподобное состояние психики, в котором активизируются отдельные функции субъекта, основанные на активации сферы образной и вербальной памяти, составляющей основу самосознания и информационных взаимодействий человека с окружающей действительностью. Именно гипнотическая репродукция способна порой пролить свет на казалось бы безнадежное дело, когда потерпевший или свидетель в обычном состоянии дают отрывочные и далеко не полные показания.

В то же время необходимо отметить, что положительные результаты следственного гипноза, как показала практика, бывают только в тех ситуациях, когда потерпевший или свидетель искренне стремится способствовать выяснению истины. Если же по каким-либо причинам он в этом не заинтересован, процесс гипнотизирования затрудняется и добиться необходимой степени транса оказывается невозможно.

Использование генетически более глубоких видов памяти – органической, физиологической и двигательной – примеры из криминологической практики не отражают. Однако это не значит, что повседневные судебные материалы потенциально не содержат в себе

требований к такого рода исследованиям, которые относятся скорее к области судебно-медицинской экспертизы. Игнорирование богатых возможностей гипнорепродукции реакций и состояний человека применительно к практике криминалистики объясняется тем, что не только следственные работники, но и судебные медики еще не имеют полного представления о возможностях данного метода, а потому и не выступают заказчиками таких неординарных работ [258, с. 236].

Немаловажным дополнительным обстоятельством, тормозящим применение гипноза в криминалистике, является традиционный, почти мистический страх многих юристов перед термином «внушение». Об этом свидетельствуют некоторые работы, в которых специально (и, впрочем, справедливо) оговаривается требование минимизации внушающих воздействий со стороны следователя по отношению к субъекту допроса.

Проблема внушения на допросе считается весьма сложной, не сводящейся лишь к постановке суггестивных (внушающих) вопросов. Поскольку общение людей представляет собой и взаимное внушающее влияние, а допрос есть, по сути, общение в особой профессиональной форме, полное исключение внушения при осуществлении допроса невозможно. Речь может идти лишь об ограничении внушения на допросе, о сведении внушения к минимуму. Высокая степень внушения нередко содержится в интонации голоса, в жестах и мимике лица следователя. Поэтому, безусловно, правы те авторы, которые рекомендуют следователю в ходе допроса воздерживаться от выражения словом, жестом или мимикой своего отношения к информационному содержанию показаний допрашиваемого [259, с. 52].

Чрезмерная профессиональная осторожность, выражающаяся в неприятии следственного гипноза, скорее всего основана на смешении двух сторон явления суггестии: 1) тех случаев, когда наличие элементов внушения на допросе должно расцениваться как отсутствие профессионализма, перечеркивающее перспективы реального поиска и 2) тех обстоятельств,

когда внушение становится основой специального криминологического метода расследования – гипнорепродукции, значительно расширяющей поле информационного поиска.

Вопрос об ослаблении психологической защиты личности в гипнозе возникает в связи с тем, что формирование гипнотического состояния расценивается с устаревших теоретических позиций как некая психологическая борьба субъектов – гипнолога и гипнотизируемого. На самом же деле взаимоотношения гипнолога и гипнотизируемого – это процесс взаимодействия, осуществляемого для достижения общей цели – реализации гипнотического состояния. Гипнолог как бы помогает гипнотизируемому войти в состояние гипноза, субъект становится ведомым, а гипнолог – ведущим-лидером. О том, что психологическая защита в гипнозе не ослабевает, свидетельствуют и результаты исследований Л.Шертока, показавшие, что субъект сам принимает меры предосторожности и обладает достаточными защитными тенденциями, чтобы вступать или не вступать в гипнотические отношения

Следует отметить, что в связи с применением «следственного гипноза» в юридической практике вопрос о соблюдении прав человека не ставится в зарубежной литературе. Считается, что обстоятельства сохранения вменяемости во внушенных состояниях и добровольного согласия опрашиваемого на гипнотизирование в полной мере обеспечивают реализацию прав личности. Отвечая на вопрос: - «Как соблюдаются права человека при проведении следственного гипноза?», президент Международного общества следственного и судебного гипноза П.Кинкейд ответил: «Вопрос слегка непонятен, но я предполагаю, что имеется в виду проблема, касающаяся защиты опрашиваемого». Вначале опрашиваемому разъясняется суть гипноза, процедура сеанса и те ощущения, которые он будет испытывать. Затем гипнотизируемому предлагается подписать заявление о том, что ему разъяснили его права, характер данного мероприятия, цели и порядок его проведения. После всего этого

опрашиваемый письменно подтверждает свое добровольное согласие на проведение «следственного гипноза». Конечно «следственный гипноз» не панацея, он не заменяет обычных методов получения информации и применяется только в тех исключительных случаях, когда другие методы оказались безрезультатными. В указанных случаях возможно присутствие адвоката или, по желанию опрашиваемого, кого-либо из родственников. При опросе несовершеннолетних должны присутствовать родители и представители, защищающие права ребенка [260, с. 48].

С принятием Конституции Казахстана (1995г.) начался активный процесс совершенствования уголовно-правового законодательства в нашей стране. Правовая политика Казахстана в сфере прав человека направлена на укрепление безопасности личности и защиту ее жизни и имущества от преступных посягательств. Конституционное признание Казахстаном прав и свобод личности на уровне международно-правовых стандартов привело к укреплению общегуманных начал в правоохранительной деятельности органов внутренних дел.

Вполне закономерно, что все новые методы деятельности органов внутренних дел рассматриваются с точки зрения соблюдения прав человека, в том числе и метод репродукции в гипнозе. Как известно, права личности представляют собой обширную социально-правовую категорию, в которой выделяются политические, экономические, моральные, культурные и юридические права и личность человека. Очевидно, что применение гипнорепродукционного опроса следует рассматривать только в контексте соблюдения конституционных прав и свобод опрашиваемой личности.

Приложение № 14

# Основные направления компьютеризации судебно-экспертной

**деятельности**

Криминалистическая техника в наибольшей степени опосредует данные естественных и технических наук для решения своих задач. Особенно это характерно для криминалистических экспертных исследований. В этой сфере деятельности в настоящее время особое место заняли средства и методы познания объектов экспертного исследования, основанные на творческом использовании данных математики, информатики и кибернетики в комплексе со средствами вычислительной техники. Следствием этого явились, с одной стороны, определенная трансформация экспертного исследования как процесса познания, с другой – значительное расширение его возможностей, а также повышение научной обоснованности получаемых данных [261, с. 331]. Предпосылками широкого использования данных информатики и средств вычислительной техники при проведении криминалистических

экспертиз является:

* необходимость самого широкого использования математических, статистических методов при проведении исследований и формулировании выводов;
* использование сложных методик экспертного исследования, которые опосредованы в компьютерных экспертных системах.

Представляется, что дальнейшая разработка и применение в криминалистике современных методов обработки информации возможны в рамках создания автоматизированного рабочего места эксперта- криминалиста. Под автоматизированным рабочим местом криминалиста нами понимается программно-технический комплекс, обеспечивающий поддержку информационных технологий в процессе расследований преступлений. Это направление самое сложное и объемное – разработка компьютерных программ на основе исследований в области искусственного интеллекта, получивших название «экспертные системы». Экспертные

системы являются программно-техническим средством, позволяющим пользователю в диалоговом режиме получать от компьютера консультационную помощь в конкретной предметной области, где сконцентрированы опыт и знания людей

* + экспертов (специалистов в данной области). В основе функционирования экспертных систем лежит использование знаний, а манипулирование ими осуществляется на базе эвристических правил, сформулированных экспертами.
* необходимость быстрого поиска и использования методического и справочного материала;
* возможность получения предварительных результатов экспертного исследования на основе алгоритмов, заложенных в информационные системы, обеспечивающие деятельность эксперта;
* невозможность исследования целого ряда объектов криминалистической экспертизы без автоматизированного построения модели по одному или нескольким параметрам (например, построение с использованием компьютерной техники вокалограмм при проведении фоноскопических исследований).

Тенденции математизации методов экспертного исследования и автоматизации процесса их применения целесообразно рассматривать в единстве, поскольку 2-я органически связана с 1-ой, а первая проявляется в чистом виде весьма редко. И та, и другая – прямое следствие научно- технического прогресса, действие которых стало заметно с конца 60-х годов.

Именно появление ЭВМ открыло широкие перспективы для применения математических методов в самых разнообразных отраслях науки, в т.ч. и в судебной экспертизе.

Поскольку криминалистическая экспертиза 1-ой испытала на себе влияние тенденции математизации экспертных методов, именно криминалисты задались целью определения пределов такой

«математизации». Исследования в этой области развернулись в 3-х

направлениях, первым из которых было общетеоретическое, представленное работами А.Р.Шляхова, Л.Г.Эджубова, В.А., Пошнявичуса, З.И.Кирсанова, Н.А.Селиванова, А.А.Эйсмана и ряда других авторов. Основной вывод, к которому пришли исследователи, заключался в признании того, что «процесс

«математизации» криминалистики является естественным процессом, обусловленным современным этапом развития этой науки и развитием математических методов исследования, приобретающих в силу этого более универсальный характер. Использование математических методов в криминалистике принципиально допустимо: их применение в доказывании нельзя рассматривать как применение специальных познаний, если речь идет о количественных характеристиках и элементарных математических методах: в тех случаях, когда математические методы используются для описания, обоснования или анализа явлений, познание которых осуществляется с помощью специальных знаний, применение этих методов охватывается понятием применения в судопроизводстве специальных познаний» [262, с. 252]. Отмечалось, что использование математических методов возможно в целях совершенствования методики криминалистической экспертизы, что в итоге приведет к расширению ее возможностей.

Два других направления исследований в этой области были представлены работами по использованию математических методов в криминалистической экспертизе и анализу процесса доказывания в целом. Теперь уже можно констатировать, что первое из них развивается наиболее интенсивно, как непосредственно отвечающее потребностям судебно-экспертной практики. Уже в 1969г. А.Р.Шляхов отмечал повышение роли математических методов в экспертных исследованиях [263, с. 3]. Это нашло свое выражение в отнесении их к числу общенаучных методов экспертизы [264, с. 64] и привело к выяснению вопроса о пределах их применения в различных видах экспертиз. Г.Л.Грановский писал, что в решении этого вопроса определились две точки зрения: некоторые возлагают надежды при совершенствовании

методов судебной экспертизы лишь на методы точных наук, другие же

«более осторожно подходят к этому вопросу и указывают на пределы возможностей использования современной математики. Именно их позиция представляется более близкой к правильному пониманию проблемы», ибо существуют естественные ограничения, «которые природа объектов экспертизы налагает на возможности использования для их исследования математических методов... Применение количественных методов в любой экспертизе теоретически допустимо, но практически еще мало известно, какие признаки и в каких пределах поддаются математическому описанию и оценке, какие результаты можно ожидать от их использования для их исследования математическими методами» [265, с. 7]. Помня предостережение Ф.Энгельса: «...если захочешь добиваться математической достоверности в вещах, не допускающих этого, нельзя не впасть в нелепость или варварство» [266, с. 638], следует считать подобный осторожный подход к использованию математических методов совершенно оправданным.

Разработка математических моделей решения экспертных задач сделала возможным эффективное использование в целях их реализации ЭВМ.

В настоящее время сложилось несколько направлений компьютеризации судебно-экспертной деятельности. Их можно подразделить по ряду оснований, в частности:

а) по характеру математического аппарата, на базе которого строятся компьютерные технологии и конкретные методики судебно-экспертных исследований. Это позволяет выделить методики, основанные на данных метрологии, теории вероятностей и математической статистики, проективной геометрии и т.п.. Несмотря на то, что каждая из большого числа используемых ныне методик экспертного исследования, основанная на использовании компьютеров, специфична и ориентирована на решение конкретной задачи, при исследовании различных объектов, они обладают рядом общих свойств. Во-первых, в основе этих методик лежат такие кардинальные принципы правовой информатики и кибернетики, как принцип

системной организованности объекта познания, количественных определенностей и использования математического аппарата, функциональный и алгоритмический подход к самому процессу познания и познаваемому объекту; понятием «алгоритм» в автоматике и вычислительной технике обычно обозначают точное предписание, задающее вычислительный процесс, ведущий от начальных данных, которые могут варьироваться, к искомому результату. Алгоритмический подход к решению задачи предопределяет необходимость ее расчленения на последовательно выполняемые операции (шаги), при этом исследователю необходимо знать как содержание каждой операции, так и порядок ее реализации.

б) по характеру решаемых экспертных задач. В этом случае можно говорить о применении математического аппарата и вычислительной техники для решения диагностических задач (например, установление факта выполнения текста намеренно измененным почерком, скорописным способом, установление факта контактного взаимодействия двух объектов);36 для решения классификационных задач (например, установление пола по почерку, отнесение неизвестного вещества к группе наркотических); для решения идентификационных задач (применительно к человеку, орудию, материалу, веществу и пр.);

в) по характеру задач, не связанных с производством конкретного экспертного исследования, но направленных на оптимизацию и повышение эффективности решения экспертных задач определенного вида или экспертной деятельности в целом.36

Технология решения экспертной задачи,1 отражая по своей сути1 познавательный процесс, органично вписывается в структуру функционирования кибернетических систем, базирующихся на алгоритмическом подходе к анализу и оценке исследуемой информации. При этом структура типовой экспертной задачи, решаемой в рамках традиционной методики экспертного исследования, может быть представлена в форме простейшего «ослабленного алгоритма», содержанием

которого является ряд последовательно решаемых подзадач: анализ исходных данных -конкретизация целей исследования - предварительное - выбор методики - собственно исследование - оценка результатов исследования – формулирование вывода – фиксация результатов исследования [267, с. 202]. Приведенный алгоритм является лишь исходной моделью общей типовой экспертной задачи, на базе которой, в зависимости от полноты раскрытия каждой подзадачи, степени детализации и формализации исходной информации с точки зрения возможностей ее математического описания, должно осуществляться построение конкретных типовых схем алгоритмизированного решения экспертных задач.

Здесь выявились следующие направления: автоматизация измерений и первичной обработки данных; создание и эксплуатация автоматизированных банков данных о свойствах разнообразных объектов; решение сложных вычислительных задач, возникающих как в НИР, так и в экспертном производстве; создание и эксплуатация программ для логического анализа данных, использование автоматизации для решения задач управления, учета кадров, сбора статистических данных в области судебной экспертизы и др.

Отечественная и зарубежная практика судебно-экспертных исследований последних лет убедительно свидетельствует о том, что повышение эффективности каждого из указанных направлений неразрывно связано с повышением уровня автоматизации их информационного обеспечения. Это определяется рядом обстоятельств.

Во-первых, в современных условиях объектами экспертного исследования могут быть тысячи разновидностей материалов, веществ и изделий, каждая из которых характеризуется множеством свойств и признаков, а следовательно, информацией о них.

Во-вторых, оперативное получение информации о конкретном объекте исследования и ее анализ стали возможны лишь с использованием различных современных автоматизированных систем и комплексов, на базе которых ныне разработано множество методик решения широкого круга экспертных

задач. Методологической предпосылкой, звеном, предшествующим формированию и применению любой конкретной методики исследования с использованием компьютеров, является математическое (а для ряда методик кибернетическое) моделирование объекта и разработка (или выбор) алгоритма процесса его познания. При этом под математическим моделированием, в данном случае, имеется ввиду более широкий класс средств познания, чем класс средств, используемых при решении чисто математических задач. Здесь моделирование предполагает не только построение модели решения определенной задачи, но и создание модели объекта анализа, модели сравнительного анализа признаков и пр. А эти модели в значительной степени являются содержательными и строятся не математиками, а экспертами-почерковедами, судебными баллистами, трасологами и т.д., в зависимости от вида судебно-экспертного анализа.

Необходимо отметить, что ни одна методика, основанная на использовании компьютеров, не охватывает всего процесса решения экспертной задачи. Их использование, как правило, объективизирует и автоматизирует лишь ту или иную операцию (или группу операций), которая может относиться как к самому процессу познания, так и к оценке36 получаемых результатов. Поэтому использование компьютерных технологий ни в коем случае не исключает использования качественного подхода к объекту познания. Моделирование некоторых функций мышления криминалиста отнюдь не связано с заменой его компьютером. Эксперт, как и всякий иной специалист, использующий метод кибернетического моделирования, получает в свое распоряжение еще одно действенное и современное средство познания действительности и применяет его в тех случаях, когда имеющимся у него арсеналом средств не удается проникнуть в сущность познаваемого явлений [268, с. 16].

В-третьих, важной сферой автоматизации информационного обеспечения стала организационно-управленческая деятельность в области судебной экспертизы.

Из сказанного следует, что и эксперт, и администрация судебно- экспертных учреждений должны оперировать огромной не только чисто криминалистической, но и36 вспомогательной информацией.

Используемые в экспертно-криминалистических подразделениях информационно-поисковые системы имеют определенную специфику, которая проявляется уже в том, что36 роль информационного поиска можно рассматривать в качестве одного из этапов экспертизы, ибо без него многие экспертные задачи либо вовсе неразрешимы, либо утрачивают оперативность, становятся малоэффективными.

К таким задачам, например, относятся: определение вида и разновидности фарного (и иного) стекла, горюче-смазочных веществ, лаков и красок, материалов, из которых выполнены документы.

В качестве теоретических основ экспертного информационного поиска используются положения теории криминалистической идентификации, в частности, того ее раздела, который посвящен классификационным методам установления групповой принадлежности. Специфика здесь состоит в том,36 что идентифицирующими являются поисковые признаки исследуемого экспертом объекта и признаки, которыми характеризуются объекты, введенные в информационный банк системы. Вместе с тем процесс информационного поиска в рассматриваемых системах отличается от процесса идентификации.

Первое из таких отличий заключается в том, что, осуществляя процесс исследования определенного объекта, эксперт имеет возможность анализировать и использовать всю гамму принадлежащих этому объекту признаков и свойств, выделенных в идентификационном поле. Любая же ИПС оперирует не со всеми признаками, характерными для объекта поиска, а лишь с теми, которые введены в данную систему. И может оказаться, что

они не полностью соответствуют друг другу по объему и характеру.

В результате могут возникать две негативные ситуации: либо система выдаст очень большое количество объектов (в числе которых будет и

искомый), либо произойдет, так называемый, «пропуск цели», т.е. искомый объект, хотя и будет находиться в информационном фонде, но система не выдаст данные о нем, «не найдет его».

Вот почему и положительный результат информационного поиска, строго говоря, не может рассматриваться как равнозначный экспертному исследованию по установлению индивидуального тождества.

Вместе с тем, построенные на базе ЭВМ банки данных об объектах выполненных экспертных исследований (спектрографических, хроматографических, трасологических и иных), охватывающие не только родо-видовые, но и индивидуальныно-специфические свойства объектов, могут использоваться для статистического определения частоты встречаемости выделенных признаков и оценки достаточности их комплекса. Последнее чрезвычайно важно для разрешения не только классификационных задач.36 Такие системы становятся важным инструментом оценочной деятельности экспертов, в том числе на уровне

индивидуального отождествления.36

При этом как банки вспомогательных данных здесь могут быть использованы не только те, которые создаются при судебно-экспертных учреждениях, но и те, которые создаются в других организациях и учреждениях, как юридического, так и иного профиля.

Что же касается собственно экспертных учреждений, то в настоящее время там созданы банки данных применительно ко всем видам судебно- экспертных исследований. Так,36 ЦСЭ МЮ РК, ОКУ ДВД г.Алматы1 функционируют различные банки вспомогательно-справочной информации.

Они построены либо применительно к конкретным родам экспертиз, либо применительно к объектам или методам экспертного исследования.

Большинство из них реализованы на базе компьютерной техники и по существу выполняют функцию автоматизированных информационно- поисковых систем.

Рассмотрим некоторые из них. Простейшим примером является автоматизированная экспертная методика «Автоэкс», когда в комьютер заложены основные формулы автотехнических исследований, используемых при решении задач о наездах на пешеходов. В режиме диалога решаются 8 вопросов, связанных с наездом на пешехода.

Оператор вводит исходные данные, и по ним автоматически производится расчет. Комплекс обеспечивает не только автоматизацию исследования, но и формулирует заключение эксперта, а также выдает в напечатанном виде текст заключения эксперта.

Так, созданная в ЦСЭ МЮ РК программа «НАСТ» («Наезд- Столкновение») является фиксированной экспертной системой по исследованию дорожно- транспортных происшествий, связанных с наездами на пешеходов и столкновениям транспортных средств. Программа состоит из нескольких тесно взаимосвязанных модулей: расчетного, информационно- поискового и оформительского. Каждый модуль выполняет строго определенные функции и передает полученную информацию в следующий модуль для дальнейшей обработки.

Таким образом, программы подобного типа, представляющие собой систему взаимосвязанных модулей оформительского, расчетного, информационно- поискового, графического типов, по нашему мнению, могут уже считаться программным комплексом.

Вторым этапом можно считать создание программного комплекса

«ПОСТ» (Постановление), основные функции которого заключаются в формировании постановления следователя по вопросам автотехнической экспертизы. При этом определяется круг вопросов, которые может поставить следователь перед экспертизой, и полный перечень исходных данных, необходимых для решения каждого конкретного вопроса и всех вопросов в совокупности.

Вышеуказанные программы осуществляют взаимодействие собой по кругу поставленных и решаемых задач автотехнической экспертизы и

совокупно необходимых исходных данных, что позволяет говорить уже о пакете прикладных программ, функционирование которых решает следующие задачи:

1. Экспертная – получение объективной, полной и достоверной информации, построение которой начинается с этапа подготовки материалов и назначения экспертиз.
2. Научно-исследовательская работа – систематизация информации способствует постановке новых вопросов по совершенствованию имеющихся методик исследования объектов.
3. Учебно-методическая – по формированию точных и правильных представлений у экспертов в процессе обучения и производства экспертиз; у работников следствия и дознания – в процессе подготовки материалов и назначения экспертиз.

Учитывая все изложенное, возможно предложить свое понимание АРМ эксперта, под которым в отличие от АРМ в иных областях, понимается:

* комплекс различных программ оформительского, расчетного, информационно-поискового и других типов, использующих одни и те же стандарты ввода-вывода информации, передающие их из одной программы в другую и дающие на основе совокупной работы всех модулей единый вывод
	+ экспертное заключение. АИПС «Марка». Система применяется при экспертных исследованиях лакокрасочных покрытий. Ее банк данных содержит сведения о сотнях эталонных образцов с признаками, необходимыми для решения классификационных и идентификационных задач. С помощью комплекса программ для ЭВМ реализуется алгоритм поиска по установлению родовой (марки) и групповой (в пределах марки) принадлежности эмали. В качестве признаков используются сведения о количественных характеристиках элементного состава минеральной части всех марок автоэмалей, которые применяются автозаводами по СНГ. Поиск осуществляется путем сравнения основных признаков неизвестных

автоэмалей с обязательными признаками известных автоэмалей (эталонов), содержащихся в банке данных систем.

Ответ выдается в виде машинной распечатки, реализуемой устройством печати системы. Система рассчитана на три режима поиска: на полное соответствие числа и порядка расположения основных (обязательных) элементов; на соответствие набора основных элементов неизвестной эмали набору обязательных признаков эталона без учета расположения эталонов; на наличие всех основных элементов, обнаруженных в неизвестной автоэмали, в наборе обязательных элементов эталонов.

Работа с системой осуществляется в диалоговом режиме, результаты поиска выдаются на экран дисплея, а затем на устройство печати.

В системе судебно-экспертных учреждениях наряду с описанными действуют и другие АИПС, ориентированные на информационное обеспечение различных судебно-экспертных исследований.

Большое количество вспомогательных расчетов необходимо74 производить в автотехнических, электротехнических, технологических экспертизах. В качестве примера использования расчетных систем в электротехнической экспертизе можно указать систему Радиант», позволяющую осуществлять математическое моделирование аварийных режимов в электрических цепях.

Судебные экспертизы кабельных изделий, изъятых с мест пожаров, обычно многообъектны, они требуют комплексного исследования с применением различных общеэкспертных методов. Разработанная экспертная система «Эврика» (Экспертиза и Выдача Результатов Исследования КАбелей) представляет собой автоматизированное рабочее место эксперта для выполнения экспертиз и исследований кабельных изделий со следами оплавления.

Система функционирует следующим образом. В процессе экспертного осмотра производится описание объектов исследования и выявленных морфологических признаков в диалоговом режиме путем выбора по меню;

наряду с выбором, обеспечивается ввод фрагментов текста. Аналогично производится ввод аппаратурных характеристик и условий проведения исследований. По завершении каждого этапа значимые признаки выдаются пользователю на экран для формулирования (также выбором из меню) окончательных или промежуточных выводов. Система обеспечивает строгое выполнение требований методики с точки зрения полноты и качества исследования. Выбор методов исследования производится автоматически в зависимости от объектов. Система позволяет постоянно просматривать формируемый текст заключения. По окончании диалога полный текст заключения записывается в текстовый файл и выдается на экран монитора1 или принтер.

Автоматизированное рабочее место «Эксперт-1 Контроль» - система предназначена для построения оперативной портретной идентификации (т.е. для построения портрета человека по памяти с целью дальнейшей идентификации) В этой системе использован уникальный подход – создана математическая модель головы человека, изменяя параметры которой можно получить практически любой тип лица и головы человека. То есть не нужно выискивать в списках похожий элемент лица – нужно только изменить связанные с этим элементом параметры модели, причем пересчет модели производится в реальном времени, по мере изменения любого параметра одновременно изменяется и образ на экране. АРМ «Эксперт-Контроль» также осуществляет одновременно автоматическую проверку по реквизитным данным (фамилия, имя, дата рождения и прочее) и портретную идентификацию. В результате поиска формируется ряд изображений, ранжированный по степени схожести с изображением документируемого лица.

Аналогично построены и другие интерактивные системы гибридного интеллекта, такие как «Кортик» - в экспертизе холодного оружия, «Балэкс» - в баллистике, «Наркоэкс» в исследовании наркотических веществ и многие другие.

Кроме АИПС, которые ориентированы на тот или другой вид экспертизы, в настоящее время проводятся поисковые работы и в разрешении вопросов самих АИПС, касающиеся организационно-административного характера, в частности, аккумулирующие (и предоставляющие) статистическую информацию (по результатам экспертиз) о характере полученных результатов в выводах (категорический, вероятный, НПВ), о причинах не совпадений выводов повторных и первичных экспертных исследований и другие. Отдельные АИПС являются успешно функционирующим экспертом автоматизированных рабочих мест эксперта.

Как показывает анализ их использования, это наиболее перспективные направления автоматизации судебно-экспертной деятельности, так как позволяют:

1. сократить затраты рабочего времени на производство одной экспертизы примерно в 5-6 раз без снижений (а чаще всего при значительном повышении) качества выполняемых исследований;
2. освободить экспертов от нетворческих элементов в их работе; 3)обеспечить методическое единообразие в решении экспертных задач и

их техническом и процессуальном оформлении.

# Приложение № 15 Концептуальные подходы к сущности понятий «метод» и «методика»

**производства пожарно-технических экспертных исследований**

Всякое экспертное исследование на практике представляет собой творческий процесс, в котором проявляется умение эксперта решать стоящие перед ним задачи. Вместе с тем необходимо знание методологии, овладение современными высокоэффективными методами исследования.

Методология частного криминалистического учения – это система познавательных приемов, которые используются и в ходе построения самого учения, и в процессе применения его на практике. Причем методология любого криминалистического учения может включать в себя как методы уже известные криминалистике, так и какие-либо специальные методы, которые еще на нашли применения на практике.

В теории познания метод определяется как регулятивный комплекс, объединяющий принципы, правила и нормы, регламентирующие практическую или теоретическую деятельность человека. Эффективность данной деятельности определяется применением различных методов либо системы методов. Также, Р.С.Белкин пишет, что « метод в широком смысле слова – это способ подхода к действительности, способ познания, изучения, исследования явлений природы и общественной жизни, способ достижения какой-то цели, решения задач, путь... действительного познания» [269, с. 104].

В судебной экспертизе широко распространено такое определение: «Под методом экспертизы понимается система логических и (или) инструментальных операций (способов, приемов) получения данных для решения вопросов, поставленных перед экспертом. Операции, образующие метод, представляют собой практическое применение знаний закономерностей объективной действительности для получения новых знаний о ней» [264, с. 64].

На формирование учения о криминалистических и судебной экспертных методах оказали большое влияние работы Т.В.Аверьяновой, Р.С.Белкина, А.И.Винберга, Е.Р. Россинской, Н.А.Селиванова, А.Р.Шляхова и еще целого ряда ученых-криминалистов.

Поскольку объекты экспертизы очень разнообразны, то само производство такого исследования может предполагать использование обширного спектра технико-криминалистических методов, заимствованных из других наук, в том числе метод морфологического анализа (например, оптической микроскопии, электронной микроскопии, ультразвуковой дефектоскопии); анализа элементного состава (например, органического элементного анализа, рентгеноспектрального анализа, эмиссионного спектрального анализа); анализа молекулярного состава (например, химико- аналитические методы, кулонометрического анализа, хроматографии (например, газовой, жидкостной, пиролитической, тонкослойной); анализа фазового состава: рентгенофазового анализа, металлографии, термических методов анализа и др.

Концептуальному формированию и разработке методов, направленных на производство специальных либо частноэкспертных исследований предшествовал достаточно продолжительный период научно-теоретических исследований и достаточный практический опыт экспертов.

К таким методам, применительно к предмету рассматриваемой проблематики относятся: метод выявления очаговых признаков пожара на подвергшихся термическому воздействию материалах (например, древесина, бетон, кирпич, металл, сплавы, лакокрасочные покрытия); метод, направленный на экспериментальное исследование пожароопасных свойств, имеющихся у веществ и материалов (например, определение термических и концентрационных границ, достаточных для воспламенения, определение способностей для возгорания под влиянием некоторых источников зажигания и т.д.); метод производства испытаний, на предмет определения пожарной безопасности электротехнических приборов на предельных

режимах работы либо при аварийных ситуациях (например, кабельные изделия, аппараты электрозащиты, нагревательные приборы и др.).

В экспертной практике наибольшее распространение получили не столько методы как таковые, сколько методики отдельных родов и видов судебно-экспертных исследований. Для разрешения задачи, связанной с дифференциацией таких категорий как род, вид и подвид криминалистической пожарно-технической экспертизы, эксперт пожаротехник использует специальные методики.

Методику производства судебных экспертных исследований А.И. Винберг и А.Р.Шляхов понимают как комплекс научно-теоретических обоснованных методов, предполагающих использование отдельных приемов и технических средств (например, приборы, аппаратура, приспособления), которые упорядочены и направленны на исследование объектов, часто имеющих специфичный характер и разрешение вопросов, которые относятся к предмету судебной экспертизы» [264, с. 53-55].

Вместе с этим, в представленном определении наблюдается только один аспект, имеющий содержательное значение, тогда как отличительные признаки методики экспертных исследований не раскрыт. В этой связи, более наполненной, по нашему мнению, может быть дефиниция, изложенная М.Е.Бондарем, который понимает под методикой экспертных исследований программу разрешения экспертных задач, которая состоит из последовательно осуществляемых операций, трудового и логического характера, которые предполагают применение системы и определенных методов исследования [270, с. 17].

Вышесказанное определяет выделение следующих признаков методики экспертных исследований – это способ, путь, программа ее решения (поскольку под методикой следует понимать программу, которая заключается в упорядоченном комплексе необходимых действий либо операций (имеющих не только физическое, трудовое, но и умственное, логическое выражение), которые осуществляются в определенной

последовательности; экспертный метод есть некая система методов исследования.

Исследовав существующие экспертные методики и понятия методики в криминалистике, существенно по-новому объясняет экспертную методику Т.В.Аверьянова. По ее мнению, «... экспертная методика – это система предписаний (категорических и альтернативных) по выбору и применению в определенной последовательности и в определенных существующих или создаваемых условиях методов и средств решения экспертной задачи» [271, с. 192]. Она отмечает, что совокупность предписаний – это, прежде всего, указания. Указания могут быть категорическими или рекомендательными. Рекомендательные указания могут носить альтернативный необязательный характер, при возможности альтернативного выбора рекомендуемого метода.

Категорические предписания образуют жесткую систему действий. Автор отмечает, что предусмотренная методикой программа действий заключается в указаниях на методы, являющихся, по существу, материальными средствами познания сущности объектов и окружающей среды, а также последовательность и процедуру применения данных методов. Содержанием методики может являться также характеристика результатов, которые ожидаются в связи с проведенным исследованием. Также в случаях возможности вариантности – характеристика каждого результата с оценкой их значимости. Предписания затрагивают также и условия применения представленных методов и средств. Представленная позиция целесообразна, поскольку направлена на максимальную эффективность использования средств и методов, применяемых в отношении к ним, характер полученных результатов.

По мнению Т.В.Аверьяновой, экспертная методика ориентируется не на изучение объектов экспертизы, а на разрешение поставленной перед экспертами задачи, так как именно от правильно сформулированной задачи зависит сущность исследования, потому что один и тот же объект может

являться предметом применения различных экспертных методик [271, с. 194]. С.Ф. Бычкова, рассматривая методики экспертных исследований с позиций закономерностей их формирования, обращает внимание на их криминалистическую характерность и необходимость составления в методиках критериев оценки получаемых результатов.

Автор указывает, что формирование экспертных методик включает следующие этапы:

1. Исследование закономерностей, являющихся основой проявления признаков, характеризующих те или иные объекты.
2. Выделение из всей совокупности выявленных признаков те, которые удовлетворяют требованиям, позволяющим использовать их в экспертном исследовании.
3. Определение доступных широкому кругу экспертов – практиков технических средств, методов и приемов, дающих возможность изучать указанные признаки.
4. Оформление методики в виде, позволяющем однозначно воспринимать и использовать изложенную информацию методического характера, в том числе проводить оценку получаемых результатов [174, с. 171-174].

В данном случае экспертные методики подразделяются на доступные широкому кругу экспертов и труднодоступные им, т.е. дорогостоящие или сложные в выполнении. Также отличительным от других понятий является то, что методики должны быть оформлены в виде 231 воспринимающей и излагающей информацию и оценивающей полученные результаты.

Вместе с тем, общий анализ существующих понятий и определений экспертных методик показывает, что они обусловливаются, в основном, следующими характеристиками:

-научная обоснованность и наибольшая эффективность систем методов, приемов и технических средств;

* предназначенность для разрешения экспертных задач[**7**](http://195.38.189.155/report/print/3016?c=0)путем исследования специфических объектов экспертизы, которые относятся к предмету экспертного исследования;
* система методов, приемов, а также технических средств представляют собой определенную программу операций, другими словами предписаний, но категорических либо альтернативных в соответствии с выбором и применительно в определенной последовательности;
* воспринимаемость и, одновременно, излагаемость исследуемой информации, а также оценка полученных результатов;
* доступность к применению широким кругом экспертов-практиков.

Наряду с этим, на наш взгляд, экспертные методики должны характеризоваться изучаемостью как экспертами, так и другими адресатами доказывания.